

مكتبة الأسرة



مهرجان القراءة للجميع

# محاورات أفلاطون

ترجمة: زكى نجيب محمود



أمهات الكتب



الهيئة المصرية  
العامة للكتاب





مجاورات أفلاطون

## محاورات أفلاطون

---

### لوحة الغلاف

اسم العمل الفني : تمثال

(الجزء النصفى العلوى)

التقنية : حجر بازلت

أسس أفلاطون مدرسته الفلسفية المعروفة بالأكاديمية حوالى عام ٣٨٧ ق.م، وقد استمرت حتى عام ٥٢٩م عندما أغلقها الرومان، كان أفلاطون يكتب النثر بطريقة فذة، وكانت محاوراته مع سقراط (فى الظاهر) تتراوح بين الحديث العرضى وبين المجابهة العنيفة، وكان جل تفكيره ينصب فى العوامل التى أثرت فى الفلسفة الغربية، واستمر تأثيره حتى القرن العشرين، وكان فى انعكاس صورة الموجودات التى تدركها الحواس، ومثالها الذى هو وحده موجود وجوداً حقاً، ولكى يصل المرء إلى معرفة المثال؛ عليه أن يتحلى بالعقل أو الإدراك المجرد.

محمود الهندى



# محاورات أفلاطون

ترجمة

وتقديم : د. زكي نجيب محمود

تحرير : د. محمد عناني





## مهرجان القراءة للجميع ٢٠٠١ مكتبة الأسرة

برعاية السيدة سوزان مبارك  
(أمهات الكتب)

### الجهات المشاركة :

جمعية الرعاية المتكاملة المركزية

وزارة الثقافة

وزارة الإعلام

وزارة التربية والتعليم

وزارة الإدارة المحلية

وزارة الشباب

التنفيذ : هيئة الكتاب

محاورات أفلاطون

ترجمة وتقديم :

د. زكى نجيب محمود

الغلاف

والإشراف الفنى :

الفنان : محمود الهندى

المشرف العام :

د. سمير سرهان



## على سبيل التقدير :

كان الكتاب وسيظل حلم كل راغب في المعرفة واقتناؤه غاية كل متشوق للثقافة مدرك لأهميتها في تشكيل الوجدان والروح والفكر، هكذا كان حلم صاحبة فكرة القراءة للجميع ووليدها «مكتبة الأسرة» السيدة سوزان مبارك التي لم تبخل بوقت أو جهد في سبيل إثراء الحياة الثقافية والاجتماعية لمواطنيها.. جاهدت وقادت حملة تنوير جديدة واستطاعت أن توفر لشباب مصر كتاباً جاداً وبسعر في متناول الجميع ليصبح نهمة للمعرفة دون عناء مادي وعلى مدى السنوات السبع الماضية نجحت مكتبة الأسرة أن تتربع في صدارة البيت المصري بثناء إصداراتها المعرفية المتنوعة في مختلف فروع المعرفة الإنسانية.. وهناك الآن أكثر من ٢٠٠٠ عنواناً وما يربو على الأربعين مليون نسخة كتاب بين أيادي أفراد الأسرة المصرية أطفالاً وشباباً وشيوخاً تتوجها موسوعة «مصر القديمة» للعالم الأثرى الكبير سليم حسن (١٨ جزء) . وتنضم إليها هذا العام موسوعة «قصة الحضارة» في (٢٠ جزء) .. مع السلاسل المعتادة لمكتبة الأسرة لترفع وتوسع من موقع الكتاب في البيت المصري تنهل منه الأسرة المصرية زاداً ثقافياً باقياً على مر الزمن وسلاحاً في عصر المعلومات .

د. سمير سرحان







## مقدمة

د. زكي نجيب محمود

نقل «بنيامين جويت Benjamin Jswett» محاورات أفلاطون إلى اللغة الإنجليزية - كما نقلها كثيرون غيره - ولكنه اختص هذه المحاورات الأربع ، التي نقدمها اليوم إلى قراء العربية ، بكتاب مستقل ، لأنها تصور حياة سقراط تصويراً دقيقاً ، أو لعل أفلاطون قد أضاف إليها من فنه ما خلج على تلك الحياة ثوباً من الكمال ؛ فنحن لا ندرى أهو يسوق في المحاورات الثلاثة الأولى أقوال سقراط بنصها التاريخي ، أم ينسج فيها بخياله صورة تمثل شخصية أستاذه تمثيلاً صحيحاً ، كما يفعل الروائي بأبطاله ، ومهما يكن من أمر ، فلا ريب في أنه وفق وأجاد في ذلك التصوير ، فجاء سقراط كما كان في حياته التي أثبتتها الرواية التاريخية ؛ كثير السؤال ، قليل الجواب ، حاضر البديهة ، لاذع السخرية ، يحاور محدثه ويداوره ، آخذاً بزمامه إلى غاية خلقية قصد إليها ودبر لها الحديث ؛ ولكنك ستلمس في «فيدون» ، وهو رابع المحاورات في هذا الكتاب ، جانباً آخر من الفيلسوف ، ففيه صورة من سقراط في نزعتة المثالية وفلسفته الروحية التي بدأت عنده وبلغت أوجها في تلميذه



أفلاطون ؛ وما نحن أولا نستعرض فى هذه المقدمة أهم ما تحويه هذه  
المحاورات ، لعلها تعين القارئ على حسن الفهم وجودة الإساءة والتقدير .  
ففى «أوطيفرون» - وهو الحوار الأول - يقدم لنا أفلاطون استأذه  
سقراط فى ثوب المعلم الذى يحاول بما أوتى من قوة الجدل أن يوقظ الناس  
من سباتهم ، فلا يسلمون تسليماً أعمى بما ورثوه من آراء لم توضع على  
محك البحث والاختيار ، وهو يحاول ما استطاع أن يثير فيهم حب البحث  
فى معانى الأحكام التى يرسلونها إرسالاً عن إيمان ساذج غزير فى مسائل  
الأخلاق ؛ فتراه يلتبس مع محدثه تعريفاً للتقوى لكى ينتهى بمحاوره إلى  
العقيدة بضعف الأساس الخلقى الذى يقيم عليه دعاة تعدد الآلهة مذهبهم ،  
فهو يرى بعد البحث أن الفعل لا يكون صالحاً إلا إذا صادف قبولاً من  
الآلهة جميعاً ، ومن ثم ينشأ إشكال آخر وهو يقول : هل يكون الفعل  
صالحاً لأنه يرضى الآلهة ؛ أم أن الآلهة يرضون عنه لأنه صالح ؟ فإذا صح  
الفرض الأخير كان تعريف التقوى هو أنها جزء من العدالة - ولكن العدل  
بصفة عامة يتعلق بما نلتزم به نحو الناس من واجبات ، ولا شأن له فيما  
بيننا وبين الآلهة من صلة ، وهنا يغوص القارئ فى بحث تحليلي  
للموضوع : فهل تقتضى خدمتنا للآلهة واجبات خاصة غير ما تقوم به من  
واجب اجتماعي ؟ ... ثم يختتم الحوار بنتيجة تبدو سلبية فى ظاهرها ،  
وهى أن التقوى تنحصر فى فعل ما يرضى الآلهة وهو نفس التعريف الذى  
قرر المتحاوران رفضه بادئ ذي بدء باعتباره ناقصاً لايفى بالغرض ؛ ولكن



القارئ المدقق لن يخطئ ما انتهى إليه البحث من أن التقوى ليست جزءاً من الأخلاق ، ولكنها مظهرها الدينى فحسب .

أما فى «الدفاع» وهو الحوار الثانى الذى ساق لنا أفلاطون فيه دفاعاً لنا ندرى أهو نص صحيح لما نطق به سقراط أمام قضااته ، أم أن أفلاطون قد أنشأه إنشاءً ليصور به دفاع سقراط ، أو ما كان يجب أن يقوله سقراط فى دفاعه ؛ ففى هذه المحاورة ترى سقراط يبسط لقضااته طبيعة الرسالة التى كلفته الآلهة بأدائها ، فكأنما أرسل ليوقف الأثينيين من رقادهم واستسلامهم للآراء التقليدية الموروثة وليحصلهم على التأمل فى معنى حياتهم والغرض منها ، إذا هم يعيشون فى جهالة يزيد فى ظلامها وخطورتها ما يتوهمونه فى أنفسهم من علم ومعرفة ، لأنهم بسبب هذا الوهم يرون أنفسهم أهلاً لأن يصدرُوا أحكاماً فى مسائل الأخلاق كلها .

لم يكذب سقراط ما قالت به راعية دلفى من أنه أحكم الناس لأنه يوقن أنه لا يعلم شيئاً ، فانطلق يحاور الناس ويجادلهم ليرى مبلغ ما يعلمون لعله يقيم الدليل على كذب الراعية فيما زعمت له من مكانة ممتازة فى الحكمة ، ولم يختار من الناس إلا من عرفت عنهم المقدرة والكفاءة من أعلام الساسة والجند وغيرهم ، فراعته أن يجدهم جاهلين فيما يدعون العلم به ، بل إن الشعراء أنفسهم الذين ينطقون بالقول الجزل والحكمة الرائعة لم يستطيعوا أن يجيبوا بشيء ذى غناء حين استفسرهم سقراط عما يقولون من شعر ، مما دل سقراط على أنهم ينشدون الشعر عن وحي لا عن معرفة؛



أما أصحاب الحرف فقد ألفاهم يعلمون بعض العلم عما يدور حول حرفهم التى يزاولونها ، فهم يعلمون أغراضهم التى يقصدون إليها ، ويعرفون الوسائل الصحيحة التى تؤدى بهم إلى تلك الأغراض ، غير أنهم حين سئلوا : ما الغرض من حياتهم ، وكيف يحققون هذا الغرض ؟ كانوا أشد من غيرهم جهالة .

ويسلم سقراط فى حوار الدفاع بأن هنالك غرضاً خلقياً واحداً من أجله ينبغى أن يحيا الناس أجمعون إذا ما عرفوا حقيقة طبيعته ، فكل الناس ينشدون الخير ، وأما المال والشرف والمتزلة الرفيعة بين الناس وما إلى هذه الأشياء فليست تستحب إلا لأنها وسائل للخير ؛ ولقد ألقى سقراط على الحياة نظرة بما عرف فيه من إدراك سليم مستقيم عملى ، فرأى أنه خير للمرء أن يموت من أن يتزل عن أداء واجبه ، نعم إن الموت بلاء فادح ، ولكن سقراط نظر إليه بعينين صافيتين ، فرأى أنه لا ينبغى أن يُخشى جانبه : لأنه إما أن يكون حالة من اللاشعور ، فلا بأس فيه أو أننا سنحيا بعد الموت فى عالم آخر تلتقى فيه بخير الرجال وأعلامهم الذين عاشوا فيما مضى ، وكلتا الحالتين لا تبعثان على الخوف .

وأما الحوار الثالث «أقريطون» فيمثل منظراً آخر من حياة سقراط : فهو فى السجن يرقب منيته ، وأقريطون صديقه الحميم إلى جانبه يستحثه لينتهاز الفرصة السانحة للهروب قبل أن ينفذ فيه الحكم بالموت ، ولكن سقراط لا يستجيب لدعوته ويأخذ فى تحليل الموقف كما هو شأنه دائماً



... فإذا كان من المقطوع بصحته أن الغاية التي يجب أن ينشدها كل إنسان ليست هي مجرد الحياة ولكنها «الحياة الطيبة» أعنى أن واجب الإنسان أن يملأ حياته بالأعمال الصحيحة القويمة ، نقول إذا كانت تلك هي الغاية من الحياة ، فما أكمل صورة للحياة ؟ يقول سقراط إنه قد تعاقد مع الدولة على ألا يقترب في حياته ما من شأنه أن يضعف سلطانها ، أو يجور له إذن أن يحث بعهد ذاك لكى يربح سنوات قليلة من حياة لا غناء فيها ؟ أو يحق له أن يفر من موقفه خشية الموت ؟

لم يرد أفلاطون بهذا الحوار أن ينبئ القارئ برفض سقراط للهرب من السجن قراراً من الموت وكفى ، بل قصد كذلك أن يبرئه مما قد يتهم به من أنه مواطن سيء يؤذى أمته أكثر مما ينفعها ؛ فلقد أعلن سقراط في حوار «الدفاع» أنه سيؤدى رسالته الفلسفية مهما كلفت من عناء ومهما أودى فى سبيلها من ذوى السلطة والنفوذ ، إذ هو بأدائه لتلك الرسالة إنما يطيع امر الله ، وطاعة الله عنده خير من طاعة الإنسان ، ولقد يتبادر إلى ذهن القارئ أن سقراط بذلك إنما يتحدى قانون دولته ويخرج عليه ، فأراد أفلاطون بهذا الحوار أن يصحح هذا الخطأ ، وأن يبين أن ذلك التحدى من سقراط لا يتنافى مع ولائه للدولة وقوانينها فما هو ذا يقبل على الموت حتى لا يحث فى عهده للدولة أن يكون خاضعاً لقانونها .

أما الحوار الأخير «فيدون» فيسمو بنا إلى عالم جديد تجلت فيه عظمة سقراط حين دنا من الموت ، وتستطيع فى هذا الحوار أن تتبع الفلسفة



السقراطية فى تدرجها حتى بلغت إلى مرتبة المثالية الأفلاطونية فى تمامها  
وكمالها .

فهذا حوار يدور بين سقراط وأصدقائه الذين التفوا حوله لينفقوا معه  
ساعاته الأخيرة ، فدار البحث بين الأستاذ وتلاميذه حول خلود الروح ،  
ولقد أقام سقراط على ذلك براهين عدة بناها على بقاء الأشياء ومقدرة  
النفس على إدراك ذلك البقاء ، فما دام العقل فى تفكيره لا يقف عند  
المظاهر الحسية المتغيرة بل ينفذ إلى قوانينها الخالدة الكامنة وراءها ، فلا بد  
أن تكون طبيعته شبيهة بطبيعة هذه الأشياء ، أى أن له وجوداً لا يخضع  
للتغير ولا للفناء ؛ والأولى أن يعتبر الموت خلاصاً للعقل من ضعف الجسد  
الذى كان يحول بينه وبين رؤية حقائق العالم المثالى - أى العالم العقلى -  
فى وضوح وجللاء ، وهنا قدم له تلاميذه اعتراضاً بأن الروح تعتمد فى أداء  
عملها على حياة الجسم ، فيرد عليهم اعتراضهم ثم ينتقل بعد ذلك إلى  
المقارنة بين نظرية المثل ، وبين المذاهب الطبيعية التى ذهب إليها أسلافه من  
الفلاسفة التى لم تحاول أن تبين أن الخير هو الغاية من الكون ، ثم  
استطرد فأخذ يسطر النظرية المثالية ، فيتقل من فكرة إلى فكرة أعم منها  
فأعم ، وهكذا حتى وصل إلى مبدأ شامل سام ، هو مبدأ المعرفة كلها  
. وأصل الوجود ، وأخيراً يختتم سقراط حوارَه بصورة خيالية للحياة الأخرى  
بما فيها من ألوان الثواب والعقاب ، معترفاً بأنه لا يريد بتلك الصورة أنها  
الحقيقية الحرفية لما سيكون، ولكنها تدل على اتجاه الحقيقة لا أكثر ولا أقل .



ليس ما فى هذا الحوار من آراء يتسنى إلى سقراط ، فهو أقرب إلى  
مأساة نثرية سطرها أفلاطون ليصور بها خاتمة سقراط ، ففيها مميزات  
شخصية سقراط واضحة بارزة ، فترى تحمسه وحرية الفكرية وهدوءه  
وتجرده عن الهوى فى بحثه عن الحقيقة ، هذا ومن الجائز أن تكون بعض  
التفصيلات التى وردت فى المحاوراة عن موته صحيحة ، غير أننا نلاحظ أن  
العبارة التى ذكرت فى النهاية على أنها آخر ما نطق به سقراط - أى حين  
يطلب إلى أقريطون أن يضحى من أجله ديكا إلى اسكليبيوس شكراً على  
شفائه من مرض الحياة الممض الطويل - نقول إن هذه العبارة لا تدل على  
عقيدة سقراط ، ولكنها سبقت لتشف عن روح الفكاهة التى عرف بها  
الفيلسوف .







## مقدمة «أوطيفرون»

هذا حوار يمثل سقراط قبل محاكمته بتهمة الفجور التى اتهمه بها نفر من الأثينيين ، وقد أراد أفلاطون أن يبين للناس مدى جهلهم بحقيقة الفجور الذى رموا به سقراط ؛ فاتخذ حادثة قد تكون وقعت بالفعل فى أسرة أوطيفرون موضوعاً لمحاورته ، وبطل الحادث رجل من أهل أثينا ، علا كعبه فى شؤون العلم والدين ، ألا وهو «أوطيفرون» .

يقدم لنا أفلاطون هذا الرجل وقد التقى بسقراط فى دهليز كبير القضاة ، إذ كان لكل منهما عند القاضى مسألة قصد إلى إلحارجها ، أما سقراط فقد جاء فى شأن قضيته التى اتُّهم فيها بالإلحاد والتى أقامها عليه «مليتس» ، وأما «أوطيفرون» فجاء مدعياً فى قضية قتل أقامها على أبيه ، وتفصيل هذه القضية الأخيرة أن رجلاً فقيراً من أتباع أسرة أوطيفرون قتل عبداً من عبيدها فى «ناكسوس» ، فأمر أبو «أوطيفرون» بالقاتل فشد وثاقه وألقى فى خندقى ريثما يستفتى علماء الدين فى أثينا عما ينبغى أن ينزل بهذا المجرم من صنوف العقاب ، ولكن المنية لم تمهل الجانى حتى يعود الرسول من أثينا يحمل الفتوى ، فقضى نحبه لما أصابه من جوع ويرد ، فلم يتردد «أوطيفرون» فى أن يتهم أباه بجريمة القتل .



لم يكذ سقراط يصنفى إلى رواية الرجل فى اتهام أبيه حتى أيقن أنه لا بد عالم أدق العلم بطبيعة الخير والشر والتقوى والفجور ، وإلا لما اجتراً أن يقدم على هذا الاتهام الخطير ، وما دام سقراط نفسه على وشك أن يتقدم إلى المحاكمة مُتَّهماً بالفجور ، فخير ما يصنعه أن يتلقى عن «أوطيفرون» العلم بحقيقة التقوى والفجور لعله يفيد به شيئاً أثناء محاكمته ، ويكفيه أن يحتاج للقضاة برأى هذا الرجل ، ولن يسمع القضاة إلا التسليم والقبول . . . فما التقوى إذن ؟

ألقي سقراط هذا السؤال فأجابه أوطيفرون أن التقوى هى أن يصنع كما صنع هو ، أعنى أن يتهم أباه - إن كان مخطئاً - بجريمة القتل ، وهو إن فعل ذلك فإنما يقتفى أثر الآلهة أنفسهم ، فذلك ما صنعه «زيوس» لـ «كرونوس» وما صنعه «كرونوس» لـ «أورانوس» .

فلم يكذ سقراط يسمع هذه القصة عن الآلهة حتى أعلن مقتته لهذه الأساطير ، وأخذ يستوثق من أوطيفرون صدقها ، فيجيب هذا بأنها حق صريح ، ويبدى استعداده أن يقص على سقراط مزيداً منها ، ولكن سقراط يرده فى رفق ويعود به إلى سؤاله الأول عن التقوى ، ما هى ؟ فاما أن يجيبه بأنها فعل ما فعله هو من اتهام المرء لأبيه إن كان أبوه ذا خطيئة ، فإنه بذلك يسوق مثلاً من أمثلة التقوى ، إذا لا يمكن أن يكون هذا القول تعريفاً جامعاً لها .



هنا يجيب أوطيفرون بأن «التقوى هي ما هو عزيز لدى الآلهة ، والفجور ما ليس بعزيز لديهم» ، ولكن سقراط لا يطمئن إلى هذا الجواب أفلا يجوز أن يختلف الآلهة في الرأي كما يختلف الناس سواء بسواء ؟ إن ذلك جائز ولا ريب ، وبخاصة فيما يتعلق بالخير والشر ، إذ لا يقوم الخير والشر على قاعدة ثابتة : ولعل هذا الضرب من أوجه الاختلاف هو الذي يشير الخصومة والقتال ، وإذن فالفعل الذي يكون عزيزاً لدى إله قد لا يكون عزيزاً لدى غيره من الآلهة ، فيكون الفعل الواحد على هذا الحساب تقياً وفاجراً في وقت واحد ، نخذ مثلاً لذلك اتهام أوطيفرون لأبيه ، فقد يصادف هذا الفعل رضى في نفوس «زيوس» (لأن زيوس أقدم على نفس الفعل نحو أبيه) ولكنه قد يغضب «كرونوس» أو «أورانوس» (لأنهما لقياً من ولديهما مثل هذا العقوق) .

هنا يجيب أوطيفرون أن الآلهة والناس أجمعين لا يختلفون في وجوب عقاب القاتل ، فيوافق سقراط على ذلك ، ولكنه يشترط لهذا الإجماع على إنزال العقوبة بالقاتل أن يثبت أنه قاتل حقاً ، والا يقوم الاتهام على مجرد الظن ، فهل إذا نظرنا إلى قضية أوطيفرون على أبيه وتقصينا بالنظر كل ما يحيط بها من ظروف ، نستطيع أن نقيم الدليل على أن الوالد قد اقترف جريمة القتل ، حتى نقطع بأن الآلهة مجمعة على عقابه راضية عن فعلة أوطيفرون ؟ ويستطرد سقراط فيقترح تعديلاً في تعريف التقوى والفجور بحيث تكون صيغته : «إن ما تجمع الآلهة على حبه فهو



تقى ، وما تجمع على كراهيته فهو فاجر» فيوافقه أوطيفرون على هذا التعديل .

عندئذ يأخذ سقراط فى تحليل الصيغة الجديدة ، فيقول إن فى بعض الحالات يسبق الفعلُ الحالةَ ، أعنى مثلاً أن الفعل الذى يتم لك به أن تكون محمولاً أو محبوباً يسبق حالة كونك محمولاً أو محبوباً ، وبناء على ذلك يكون العزيز لدى الآلهة عزيزاً لأنهم أحبوه أولاً ، والعكس غير صحيح ، أى أنهم لم يحبوه لأنه عزيز لديهم ، أما الفعل التقى فيحبه الآلهة بسبب تقواه وهذا مساوٍ لقولك إنهم يحبونه لأنه عزيز لديهم ، وهنا يبدو لنا شئ من التناقض غير واضح ، إذ تبين لنا منذ برهة قصيرة أن الفعل يسبق الحالة ، فيكون الشئ محبوباً أولاً وعزيزاً ثانياً ، ولكن هذا التعريف الجديد معناه كما رأينا أن الشئ يكون عزيزاً لدى الآلهة أولاً ومحبوباً من أجل ذلك . . . . وهنا يحس أوطيفرون أنه قد تورط فيما لا قبل له به ويعترف لسقراط أن ما قدمه من أقوال وشروح مضطرب لا يثبت ولا يستقر ، بل إنه ليحس أن سبيل البرهان قد التوى عليه ، وأن براهينه تفلت من يده وتدور فى دائرة كما تفعل أشباح «ديدالس» التى تُروى عنها الأساطير ، ولا عجب أن يشير سقراط فى أقوال محاوره هذا الاضطراب وهذا الدوران ، إذ هو خلف تحدر من سلالة «ديدالس» فيظهر أنه قد ورث عن جده الأكبر هذا الفن .



ولكن سقراط لا يابه لهذا الضجر من صاحبه ويلقى السؤال فى صورة اخرى فيقول : «هل كل تقى عادل ؟ » فيجيب أوطيفرون أن نعم ، فيتبع ذلك بسؤال ثان : «وهل كل عادل تقى ؟ » فيجيب محاوره بالنفى ، فيلقى سقراط سؤالا ثالثاً : «إذن فأى أجزاء العدل تكون التقوى ؟ » فيجيب أوطيفرون بأن التقوى هى جانب العدل الذى نخدم به الآلهة ، كما أن للعدل جانباً آخر نخدم به الناس ، ولكن ماذا تريد «بخدمة» الآلهة ؟ إننا إذا أطلقنا لفظة «الخدمة» فيما نقدمه من العناية إلى الكلاب والحياد والناس ، إنما نريد أننا نفع هؤلاء بما نؤديه لهم من «خدمات» فإذا كانت أفعال التقوى عبارة عن «خدمة» للآلهة ، فهل نريد بذلك أننا نفع الآلهة بخدمتنا إياهم ؟ .. فيوضح أوطيفرون ما أشكل من الأم على سقراط بأنه يريد بشعائر التقوى تلك الأفعال التى تؤديها فى عبادتنا للآلهة ، وماذا تجدى عليهم خدماتنا ؟ فيعذر أوطيفرون بأن الوقت قصير ، ولا يستطيع أن يجيب على مثل هذه الأسئلة بغير تدبير وتفكير ، ولكنه على كل حال يمكنه أن يقول فى يقين إن التقوى هى أن نعلم كيف نرضى الآلهة بالقول والعمل ، أعنى بالصلاة وتقديم القرابين ، فيفسر له سقراط هذا القول بأن التقوى إذن هى «علم الأخذ والعطاء» ، فنطلب من الآلهة ما نريده ، ونرد إليهم فى مقابله ما يريدون ، أعنى أنها بعبارة موجزة لون من التبادل التجارى بين الآلهة والناس ، ولكنه تبادل مُجِيف بالآلهة لأنهم يعطوننا كل خير ، أما نحن فماذا نقدمه لهم من الخير فى مقابل عطائهم ؟



فيعرض عليه أوطيفرون بأننا إذا لم نعط الآلهة خيراً ، فحسبنا أننا نتخلق إزاءهم بأخلاق الشرف ، فيقول سقراط جواباً على ذلك : إذن فنحن لا نعطيهم شيئاً ينفعهم ، ولكننا نفعل ما يسرهم ، وما يكون عزيزاً لديهم ، وذلك ما أقمنا البرهان على فسادهِ فيما سبق .

وهكذا لا يريح سقراط ملحا في سؤاله رغم ما يحاوله محاوره من المراوغة والهروب ، لأنه لا يشك في أن أوطيفرون لابد عالم بحقيقة التقوى ، وإلا لما حدثته نفسه قط أن يتهم أباه وهو الشيخ المسن ، فهو إذن يرجو أوطيفرون ويلح في رجائه ألا ييخل عليه بعلمه الغزير وأن يتفضل بتعليمه حقيقة التقوى ، فيعتذر أوطيفرون أن وقته قصير لا يسمح بإطالة الوقوف ، فيخيب أمل سقراط في أن يعرف من هذا العالم شيئاً قد ينفعه فيما هو مقبل عليه من المحاكمة .



لا ريب في أن أفلاطون قد قصد بهذا الحوار أن يقارن معنى التقوى والفجور كما يفهمهما عامة الناس بمعناهما على حقيقته وكما يجب أن يفهم ؛ ولكننا نرى سقراط يفتد الرأي الشائع عن التقوى والفجور دون أن يعقب على ذلك بتعريف لهما كما يراها ، فهو يمهّد الطريق ليظفر من محدثه بجواب عن سؤاله الذي ألقاه في أول الحوار ، ثم يرفض أن يدلّى آخر بالأمر برأيه في الموضوع كما هو منهجه في المحاوره .



وبما ينبغي ملاحظته ان أوطيفرون رجل من رجال الدين كان له ما  
للسفسطائيين من الغرور الكاذب والاعتداد بالنفس ، فلم يداخله الشك أول  
الأمر في أنه على حق حين تقدم إلى القضاة باتهام أبيه ، في حين أنه  
كغيره من السفسطائيين يعجز أن يصوغ تعريفاً جامعاً لما يظن أنه على أتم  
العلم به ، بل يعجز عن أن يتابع إقامة البرهان على سلامة ما يقول ،  
ولقد افلح أفلاطون في تصوير شخصيته تصويراً يمثل كل أفراد طائفته بما  
عرف عنهم من خطأ الرأي ونميق الفكر والثقة الكاذبة بالنفس .

وإنه لجدير بنا أيضاً أن نشير إلى ما في هذا الحوار من موازنة رائعة بين  
العقيدة الدينية الجامدة حين تتمسك باللفظ فيضيق أفقها ، ونصدر عن  
الجهل والغرور ، والعقيدة الدينية السامية المستنيرة التي حارل سقراط عبثاً  
أن يستخرجها من محاوره . . . «التقوى» هي فعل ما أنا فاعل» ذلك هو  
معنى الدين كما يفهمه الرجل الساذج الذي لا يتسع صدره لما قد يكون  
لدى غيره من الناس ، أو لدى أمم غير أمته ، من صنوف العبادة .

ولقد أراد أفلاطون في جملة ما أراد بهذا الحوار أن يجيب عن هذا  
السؤال : «لماذا حكم على سقراط بالموت ؟ » فأنطق سقراط بأن استنكاره  
للأساطير الخرافية قد يكون سبباً أثار عليه الخصوم ، كما أجرى على  
لسانه سبباً آخر حين قال : «إن الآثيين لا يحفلون بالرجل إذا ظنَّت فيه  
الحكمة ، أما إذا أخذ يث في الناس حكمته فلإنهم عندئذ يتحلون سبباً



لغضبهم عليه» . ولعل هذه العبارة صادقة فى كل قوم وفى كل بلد ،  
قالناس متسامحون ما دمت تقصر علمك على نفسك ، أما إذا علمتهم إياه  
وكان مخالفاً لما درجوا عليه من علم فإنهم لا يدخرون وسعاً فى المقاومة  
والمعارضة .



ويرمى أفلاطون بهذه المحاوره القصيرة إلى أغراض ثلاثة :

- (١) فهو أولاً يتناول فكرة التقوى بالدراسة .
- (٢) وثانياً يقابل بين الديانة الصحيحة والديانة الزائفة .
- (٣) وثالثاً يدافع عن سقراط فى تهمة ، لأنه إذا لم تكن التقوى والفجور  
واضحى المعالم والحدود ، فكيف نرمى سقراط بهذا الاتهام ؟  
وهذا الحوار مثل قوى لأسلوب أفلاطون ، فنرى فيه عمق النظر  
والمقدرة العظيمة فى تصوير الأشخاص ، كما نلمس فى كل سطره تهكماً  
لاذعاً بارعاً .



## أوطيفرون

أشخاص الحوار : سقراط أوطيفرون

المنظر : دهلز كبير القضاة .

أوطيفرون : فيم تركك اللوقيون (Lyceum)<sup>(١)</sup> يا سقراط ؟ وماذا تصنع في دهلز كبير القضاة ؟ يقيناً إنك لم تجئ مثلى في شأن قضية أمام القاضى .

سقراط : لست بصدد قضية يا أوطيفرون ! إنما هو اتهام كما يسميه الأثينيون .

أوطيفرون : ماذا ؟ أحسب أن أحداً قد رماك باتهام ، لأننى لا أصدق أن تقف أنت من غيرك موقف المتهم .

سقراط : كلا ولا ريب .

---

(١) Lyceum اسم ملعب وحديقة تخترقهما الماشى المعروشة بالقرب من معبد «أبولو» فى أثينا ، وفى ذلك المكان كان أرسطو يعلم تلاميذه وهم مشاة إلى جانبه ، ومن هنا سميت مدرسته الفلسفية بمدرسة المشائين ، ولقد استخدم هذا الاسم فى كثير من اللغات الحديثة بمعنى معهد .



أوطيفرون : إذن فقد آخذك امرؤ باتهام ؟

سقراط : نعم .

أوطيفرون : ومن هو ذا ؟

سقراط : شاب نكرة يا أوطيفرون ، لا أكاد أعرفه ، اسمه مليتس  
وهو من أهل مدينة بتيثيس (Pitthis) ، ولعلك ذاكر صورته : فله  
منقار ، وشعر طويل مستقيم ، ولحية شعناء .

أوطيفرون : كلا ، لست أذكره يا سقراط . ولكن بأية تهمة رماك ؟

سقراط : بأية تهمة ؟ إنه اتهم خطير يدل على أنه ذو خلق عظيم ،  
ولا ينبغي بلا ريب أن يزدرى من أجله ، فهو يقول ، إنه يعلم كيف يفسدُ  
الشباب ، ومن هم المفسدون .

ويخيل إليّ أنه لابد أن يكون رجلاً حكيماً ، فلما رآني تقيض الرجل  
الحكيم أشار عني ، وهو معتزم أن يتهمني بإفساد أصدقائه من الشباب .  
وستكون الدولة - وهي أمانة - حكماً في هذا . إنه الوحيد بين ساستنا  
الذي أراه قد بدأ بدءاً صحيحاً في غرس الفضيلة في الشباب . فهو كالزارع  
القدير ، يعنى بالنبات الصغير أو ما يعنى ، فيباعد بيتنا وبينه ، لأننا  
متلفوه ، وما تلك إلا خطوة أولى إذا ما اتّهمها توجه بعنايته إلى الغصون  
المكتهنة ، ولو استمر كما بدأ لأصبح للشعب مصلحاً جديراً عظيماً .



أوطيفرون : أرجو له أن يستطيع ، ولكنى كم أخشى يا سقراط أن يكون العكس هو الصحيح ، فرأى أنه بمهاجمته إياك إنما يصبوب ضربة إلى الدولة فى أساسها . ولكن كيف تفسد الشباب فى رعمته ؟

سقراط : إنه يوجه إلى اتهاماً عجيباً يثير الدهشة فور سماعه ؛ فهو يقول إنى شاعر أو مبتدع للآلهة ، فأخترق آلهة جديدة وأنكر وجود الآلهة القديمة ، هذا هو أساس دعواه .

أوطيفرون : أفهم ما تقول يا سقراط ، فهو يريد أن يتهمك بالعلامة المعهودة التى تأتىك من حين إلى حين كما تقول . وسيقدمك إلى المحكمة لأنه يظن أنك ذو بدعة فى الدين ، ولعله يعلم ما أعلمه علم اليقين من أن مثل هذه التهمة سهلة القبول لدى الناس ، فأنا حين أتحدث فى الجماعة عن أشياء مقدسة وأتنبأ لهم بالمستقبل يهزأون منى ويظنون أنى مجنون ، ومع ذلك فكل كلمة مما أقول حق ، ولكنهم يغارون منا جميعاً ، فيجب علينا أن نستبسل ونهاجمهم .

سقراط : ليس ضحكهم يا عزيزى أوطيفرون بذى خطر ، فقد يقال عن رجل إنه حكيم ، ولكن الأثينيين فيما أحسب لا يكلفون أنفسهم عناء بشأنه إلا إذا أخذ يث فى الناس حكمته ، عندئذ يأخذهم الغضب لسبب ما ، وقد يكون لغيره فيهم ، كما تقول أنت .

أوطيفرون : لا ينتظر أن أختر خلقهم على هذا النحو .



سقراط : أظن أنك لن تفعل ، لأنك متحفظ في سلوكك ، ويندر أن تثبت حكمتك . أما أنا فقد تعودت محسناً أن أفرغ ما بنفسى لكل إنسان . بل إنى لأود أن أوجر المستمع ، وإنى لأخشى أن يظن الأثينيون أنى كثير الشرثرة ، فلو حدث ، كما سبق لى القول ، أن اكتفوا بسخريتهم منى ، كما زعمت أنهم فعلوا معك ، إذن لانفقنا الوقت فى المحكمة فى مرح شديد . ولكن قد يأخذهم الجلد ، وعندئذ لا يستطيع أن ينبئ بالخاتمة إلا أنتم معشر المنجمين .

أوطيفرون : أظن يا سقراط أن الأمر سينتهى بلا شىء ، وأنتك رابح قضيتك كما أظنتى كاسباً لقضيتى .

سقراط : وما قضيتك يا أوطيفرون ، أنت المتهم أم المتهم ؟

أوطيفرون : أنا المتهم .

سقراط : ومن تتهم ؟

أوطيفرون : ستظننى مجنوناً حين أنبئك .

سقراط : لماذا أللهارب أجنحة<sup>(١)</sup> ؟

أوطيفرون : لا ! إنه ! يمتاز بحضور البديهة فى سنه هذه .

---

(١) يريد هل المتهم حاضر البديهة ماهر فى التخلص .



سقراط : ومن هو ذا ؟

أوطيفرون : إنه أبى .

سقراط : أبوك يا رفيقى العزيز !؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : وبماذا اتهمته ؟

أوطيفرون : بالقتل يا سقراط .

سقراط : يا للآلهة يا أوطيفرون ! ما أقل ما يعلم غمار الناس عن الحق والصواب ، إنه لا بد للإنسان أن يكون ممتاراً وأن يكون قد خطا فى الحكمة خطوات فسيحة ، حتى يستطيع أن يتلمس سبيله إلى مثل هذه الدعوى .

أوطيفرون : حقا يا سقراط ، لا بد أن يكون كذلك .

سقراط : أحسب أن الرجل الذى قتله أبوك كان أحد أقربائك ، لا شبهة فى هذا ، لأنه لو كان غريباً لما فكرت قط فى اتهامه .

أوطيفرون : يدهشنى يا سقراط أن أراك تفرق بين القريب والغريب ، إذ لاشك أن جرمك هو هو فى كلتا الحالتين ، إذا أنت ظاهرت القاتل عن عمد ، حيث ينبغى عليك أن تبرئ نفسك وتبرئه بإقامة الدعوى عليه ؛

فالسؤال الصحيح هو هل قتل القتل عدلاً ؟ فإن كان قد قتل عدلاً ، فواجبك أن تدع الأمر جانباً ، أما إذا كان ظلماً فلا بد أن تشكو القاتل ، حتى لو كان يساكنك تحت سقف واحد ، ويطعم معك على مائدة واحدة ، وقتيلنا هذا كان رجلاً فقيراً يعتمد على معونتي ، وكان يشتغل فلاحاً في حقلنا في ناكسوس (Naxos) <sup>(١)</sup> ، وذات يوم أخذته نشوة الخمر فاعترك مع خادم بالمنزل وقتله ، فكبله أبي يداً وقدماً وقذف به في خندق ، ثم أرسل إلى أثينا ليستفتي كاهناً عما يجب أن يفعل به ، وكان في ذلك الحين لا يابه له ولا يعنى به لأنه اعتبره قاتلاً ، وظن أن لن يقع ضرر جسيم حتى ولو أصابه الموت ، وذلك بعينه ما حدث ، فقد أثر فيه البرد والجوع والأغلال التي تكبله تأثيراً أدى إلى موته قبل عودة الرسول من لدن الكاهن ، وأبى وأسرته غاضبان منى لنيابتي عن القاتل في اتهام أبي زاعمين أنه لم يقتله ، وأنه حتى لو فعل ذلك فما الميت إلا قاتل ، وما ينبغي لى أن آله له ، لأن ابناً يتهم أباه فهو فاجر ، ذلك يدل يا سقراط على مبلغ علمهم الضئيل برأى الآلهة في التقوى والفجور .

سقراط : يا أوطيفرون ! وهل بلغ علمك بالدين وبالتقوى وبالفجور مبلغ الدقة العظيمة بحيث لو سلمنا أن الظروف كانت كما

---

(١) Naxos جزيرة في بحر إيجه تعرف بخصب تربتها ووفرة محصولها ، وبخاصة في الكروم وما يستخرج منها من نبيذ ، ولهذا جعلت مركزاً لعبادة إله الخمر «باكوس Bacchus» .



تروى ، فلا تخشى أنك أنت كذلك قد ترتكب شيئاً من الفجور فى إقامة الدعوى على إليك ؟

أوطيفرون : إن أفضل ما فى أوطيفرون ، وهو ما يميزه يا سقراط من سائر الناس ، هو دقة علمه بمثل هذه المسائل جميعاً ، وهل ترانى أصلح لشيء لو سلبتني ذلك العلم ؟

سقراط : أيها الصديق النادر ! أحسب أن خير ما أصنعه أن أكون تلميذاً لك ، وإذن فسأتحدى مليتس قبل أن تحين المحاكمة معه ، وسأقول له : إننى ما فتئت عظيم الشغف بالمسائل الدينية فما دام يتهمنى بطيش الخيال والإبداع فى الدين ، فقد أصبحت تلميذاً لك . إنك يا مليتس - هكذا سأسوق إليه القول - تعترف بأن أوطيفرون لاهوتى عظيم ، وبأنه شديد الراى ، فإذا اعترفت به وجب أن تعترف بى ، والا تدعونى للسحكمة ، أما إذا أنكرته فقد وجب عليك أن تبدأ باتهامه لأنه معلمى ، ولأنه سيكون فساداً ، لا للشبان ، بل للشيوخ ، أعنى فساداً لى لأنه يعلمنى ، وفساداً لأبيه إذ ينذره ويعاقبه . فإذا أبى مليتس أن يصغى إلى ، ومضى فى سبيله دون أن ينقل الدعوى منى إليك ، فخير ما أصنعه أن أكرر هذا التحدى فى المحكمة .

أوطيفرون : نعم ولا ريب يا سقراط ؛ فإذا ما حاول أن يتهمنى ، فأنا

المخطئ إن لم أجد له مغمزاً فتوجه إليه المحكمة من القول أكثر جداً مما توجه إلى .

سقراط : ولما كنت يا صديقي العزيز أعلم عنك هذا ، فأنا راغب في أن أكون تلميذاً لك ، إذ يلوح لي أنك لست ملحوظاً من أحد ، فلم يلحظك حتى مليتس هذا ، ولكن عينيه الحادثين قد استكشفتاني على الفور فاتهمني بالفجور ، وعلى ذلك فأنا أتوسل إليك أن تنبئني حقيقة التقوى والفجور التي قلت إنك تعلمها جيد العلم ، كما تنبئني بطبيعة القتل وسائر ضروب الاعتداء على الآلهة ، ما هي ؟ أليست التقوى في كل فعل هي هي دائماً ؟ وكذلك الفجور ، أليس دائماً نقيض التقوى ؟ ثم أليس هو هو دائماً ، فله تعريف واحد يشمل كل ما هو فاجر !

أوطيفرون : كن على يقين من ذلك يا سقراط .

سقراط : وما التقوى وما الفجور ؟

أوطيفرون : التقوى هي أن تفعل كما أنا فاعل ، أعني أن تقيم الدعوى على كل من يقترب جريمة القتل أو الزندقة أو ما إلى ذلك من الجرائم ، سواء أكان أباك أم أمك أم كائناً من كان ، فذلك لا يبدل من الأم شيئاً ، وأما الفجور فهو ألا تقيم على هؤلاء الدعوى ؛ وأرجو أن ترى يا سقراط الدليل الساطع الذي أقيم به لك على صدق ما أقول ، وهو



دليل سقته بالفعل إلى سائر الناس ، برهاناً على مبدأ أن الفاجر لا ينبغي أن ينجو من العقاب كائناً من يكون . ألا ترى إلى الناس كيف يعدون «زيوس» أفضل الآلهة وأقدمهم مع اعترافهم بأنه كبل سلفة «كرونوس Cronos» لأنه مزق أبناءه تمزيقاً مروعاً ، بل إنهم ليقرون أنه أنزل العقاب بأيه نفسه «أورانوس Uranus» لسبب شبيه بهذا عقاباً يفوق الوصف ، ثم يغضبون مني إذا أنا أقمت الدعوى على أبي ، وهكذا ترى الناس يتناقضون في موقفهم إزاء الآلهة وإرائي .

سقراط : ألا يجوز يا أوطيفرون أن أكون قد رميت بالفجور لأنني أمقت هذه الأقاوصيص التي تروى عن الآلهة ، وإذن فأحسب أن الناس قد أخطأوا فهمي ، ولكن ما دمت أنت تسلم بها وأنت الخبير بها ، فخير ما أصنعه هو أن أستسلم لحكمتك العليا . ماذا أقول غير هذا ، وأنا معترف بأنني لا أعلم عنها شيئاً ؟ نشدتك حب «زيوس» إلا أنبأتني هل تعتقد حقاً في صدقها ؟

أوطيفرون : نعم يا سقراط ، بل وهنالك من الأشياء ما هو أشد عجباً والناس عنها غافلون .

سقراط : وهل تعتقد حقاً أن الآلهة كان يحارب بعضها بعضاً وأن قد نشبت بينها معارك ومواقع حامية ، كما يقول الشعراء ، وما تستطيع أن تراه مبسوطاً في تأليف الأعلام من رجال الفن ؟ إن المعابد ملأى بها ،

وإنك لترى بخاصة ثوب Athene - الذى يقدم إلى الأكروبوليس عند Panathenaea<sup>(١)</sup> العظيمة موشى بها . أكل هذه القصص عن الآلهة حق يا أوطيفرون ؟

أوطيفرون : نعم يا سقراط ، وأعود فأقول إننى أستطيع أن أثبتك بأشياء كثيرة أخرى عن الآلهة تثير منك أبلغ الدهشة إذا أنت أصغيت إليها .

سقراط : أود هذا ، ولكن أحب أن نثبتها فى ساعة أخرى من فراغى ، أما الآن فأوثر أن أسمع منك جواباً دقيقاً لم تعطيه حتى الآن يا صديقى عن سؤالى : ما التقوى ؟ إذ أنك لم تجب حين سألتك إلا بقولك ، إنها فعل ما أنت فاعل ، أى اتهام أبيك بالقتل .

أوطيفرون : وما قلته لك يا سقراط حق .

سقراط : لست أشك فى ذلك يا أوطيفرون ، ولكنى أحسبك مسلماً بأن هنالك فى التقوى أفعالا كثيرة أخرى .

أوطيفرون : نعم هنالك .

سقراط : تذكر أنى لم أطلب إليك أن تضرب لى للتقوى مثلين أو

---

(١) Panathenaea أقدم الأعياد الأثينية وأهمها وقد كان فى بادئ الأمر احتفالا دينيا يقام إجلالا للإلهة «أثينا» حامية مدينة أثينا . فلما وحد ثيسبوس The eus البلاد كلها تحت حكومة واحدة جعل الاحتفال بإلهة مدينة أثينا عيداً عاماً للدولة كلها ، وغير الاسم القديم «أثيني» فجعله «بان أثيني» .  
يلاحظ أن المقطع الأول "Pan" معناه وحدة أو جامعة .



ثلاثة ، بل أن تشرح الفكرة العامة التى من أجلها تكون الأشياء النقية كلها نقية . ألا تذكر أن ثمت فكرة واحدة من أجلها كان الفاجر فاجراً والتقى تقياً ؟

أوطيفرون : أذكر ذلك .

سقراط : أنبئنى ما حقيقة هذه الفكرة ، حتى يكون لدى معيار أنظر إليه ، وأقيس به الأفعال ، سواء فى ذلك أفعالك أم أفعال سواك ، وحينئذ أستطيع أن أقول إن هذا العمل المعين تقى وإن ذلك فاجر .

أوطيفرون : سأنبئك إن أردت .

سقراط : لشد ما أريد .

أوطيفرون : إذن فالتقوى هى ما هو عزيز لدى الآلهة ، والفجور هو ما ليس بعزيز لديهم .

سقراط : جد جميل يا أوطيفرون ، لقد أدليت لى الآن بالجواب الذى أردت ، ولكنى لا أستطيع حتى الآن أن أقرر إن كان ما تقوله حقاً أم لا ، ولو أننى لا أشك فى أنك ستقيم الدليل على صدق عبارتك .

أوطيفرون : بالطبع .

سقراط : إذن فتعال معى نختبر ما نقول ، إن هذا الشيء أو هذا الشخص عزيز لدى الآلهة فهو تقى ، وذلك الشيء أو ذاك الشخص ممقوت

من الآلهة فهو فاجر . فكأن التقوى والبفجور طرفان يناقض كل واحد منهما الآخر ، ألم نقل هذا !

أوطيفرون : نعم .

سقراط : ألم تحسن التعبير عنه ؟

أوطيفرون : نعم يا سقراط ، إنى أعتقد ذلك ، لقد قلنا ذلك من غير شك .

سقراط : وماذا يحدث لو اختلف الآلهة فى رأى ، هذا فضلاً عما سلمنا به يا أوطيفرون من أن الآلهة ما يعاودونه وما يمقتونه ، ومن أن بينهم شيئاً من أوجه الخلاف .

أوطيفرون : نعم لقد قلنا ذلك أيضاً .

سقراط : وأى ضرب من الخلاف يولد العداوة والغضب ؟ افرض مثلاً يا صديقى العزيز أنك اختلفت وإيائى على عدد ، هل هذا النوع من الخلاف يعادى بيتنا ويفرق أحدنا عن الآخر ؟ ألسنا نلجأ من فورنا إلى الحساب ونفرض ما بيننا من خلاف بعملية حسابية ؟

أوطيفرون : هذا حق .

سقراط : أو هبنا اختلفنا على أطوال ، ألسنا نسارع إلى القياس لنفرض الخلاف ؟



أوطيفرون : جد صحيح .

سقراط : كما نمحو ما يتنا من تضاد حول الثقيل والخفيف بأن نلجأ إلى آلة وارنة ؟

أوطيفرون : لا ريب فى هذا .

سقراط : ولكن أى أنواع الخلاف لا يمكن تسويتها على هذا النحو ، وأيها إذن يشير فينا الغضب ويقفنا موقف العداوة أحدهما من الآخر ؟ أظن أن الجواب لا يحضرك الآن ، وعلى ذلك فأنا أبسط رأى بأن هذه العداوة إنما تنشأ حينما يكون موضوع الخلاف هو العادل والظالم ، والخير والشرير ، والشريف والوضيع ، أليست هذه نقط الخلاف بين الناس والتي نشتجر بسببها ، إذ نشتجر أنا وأنت وكلنا جميعاً ، حينما نعجز عن تسوية أوجه الخلاف تسوية مرضية ؟

أوطيفرون : نعم يا سقراط ، إن أوجه الخلاف التي نشتجر حولها هي فى حقيقتها كما تصف .

سقراط : أى أوطيفرون النبيل ! أو ليس التشاجر بين الآلهة حيثما وقع هو شئ كهذا فى طبيعته ؟

أوطيفرون : لاشك أنه كذلك .

سقراط : إن بينهم خلافاً فى رأى كما تقول عن الخير والشرير والعادل والجائر والشريف والوضيع ، فلو لم يكن بينهم هذا الخلاف لما كان بينهم اشتجار ، أليس كذلك ؟

أوطيفرون : إنك جد مصيب .

سقراط : ألا ترى أن كل إنسان يحب ما يراه نييلاً وعادلاً وخيراً ،  
ويمقت نقيض هؤلاء ؟

أوطيفرون : جد صحيح .

سقراط : ولكن الناس كما تقول يرون أشياء بعينها ، فيعدها بعضهم  
عادلة ، ويعدها بعضهم جائرة ، وهم يتنازعون حولها ، فتشأ لهذا بينهم  
الحروب والمعارك .

أوطيفرون : جد صحيح .

سقراط : إذن فأشياء بعينها يكرهها الآلهة ويحبها الآلهة وهي ممقوتة  
منهم وعزيز لديهم في وقت معا ؟

أوطيفرون : صحيح .

سقراط : وعلى هذا الأساس تكون أشياء بعينها يا أوطيفرون تقية  
وفاجرة معا ؟

أوطيفرون : أظن ذلك .

سقراط : إذن فيدهشنى يا صديقى العزيز أن أراك لا تجيب السؤال  
الذى سألتكه ، فلا ريب أنى لم أطلب إليك أن تذكر لى الفعل الذى  
يكون تقياً وفاجراً معا ، ولكن ها قد بدا لى أن الآلهة يحبون ما



يكرهون ، وعلى ذلك يا أوطيفرون فقد يرجح أن تكون فى عقابك لأبيك  
فاعلا ما يرضى «زيوس» ، وما يغضب «كرونوس» أو «أورانوس»  
وما يقبله «همفستوس»<sup>(١)</sup> Hephæstus وما يرفضه «هرى here» ،  
وقد يكون هنالك من الآلهة الآخرين من يكون بينهم خلاف فى رأى شبيه  
بهذا .

أوطيفرون : ولكنى أعتقد يا سقراط أن الآلهة جميعاً سيتفقون على  
وجوب عقاب القاتل ، فلن يكون ثمة من خلاف فى رأى حول هذا .

سقراط : حسنا ، فلتحدث عن البشر يا أوطيفرون . فهل سمعت  
قط أحداً يقيم الحجة على أنه ينبغى أن يطلق سراح القاتل أو فاعل الشرأيا  
كان ؟

أوطيفرون : إنى لأقرر أن هذه هى المشاكل التى لا ينفك الناس  
يجادلون فيها ، ولاسيما فى ساحات القانون . إنهم يقترفون كل ضروب  
الجرائم ، ثم لا يحجمون عن قول أو فعل دفاعاً عن أنفسهم .

سقراط : ولكن هل يعترفون بجرمهم يا أوطيفرون ، ثم يزعمون ألا  
ينبغى أن ينزل بهم عقاب ؟

أوطيفرون : لا ، إنهم لا يفعلون .

سقراط : إذن فهناك من الأشياء مالا يستطيعون لها قولاً ولا فعلاً ،

---

(١) Hephæstus هو إله النار فى الأساطير اليونانية .

لأنهم لا يجرؤون أن يقيموا الدليل على وجوب إفلات المذنبين من العقاب بل يعمدون إلى إنكار جرمهم : أليس كذلك ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : إذن فهم لا يزعمون أن فاعل الشر لا يجور أن يعاقب ولكنهم يجادلون في من هو فاعل الشر ، وماذا فعل ومتى !

أوطيفرون : صحيح .

سقراط : وهذا نفسه هو موقف الآلهة إن كانوا كما تقول أنت يختلفون في العادل والجائر . وإن كان بعضهم يثبت أن الظلم قد يحدث بينهم بينا ينكر ذلك آخرون . فلا ريب في أن الله والإنسان كليهما لا يجرؤان قط أن يقولوا إن مرتكب الظلم لا ينبغي أن يعاقب .

أوطيفرون : هذا حق في أساسه يا سقراط .

سقراط : ولكنهم يختلفون في التفاصيل ، سواء في ذلك الآلهة والناس . فإذا كان ثمة بينهم من نزاع فإنما يتنازعون على فعل معين يكون موضوع البحث ، فيقرر بعضهم أنه عادل ويثبت الآخرون أنه جائر . أليس ذلك صحيحاً ؟

أوطيفرون : إنه جد صحيح .

سقراط : إذن فأنبئني - أي عزيزي أوطيفرون - فذلك أقوم لتعليمي



وإرشادى ، أى برهان تقسيم على أن بين آراء الآلهة كلهم إجماعاً على أن خادماً جريمته القتل فكبله بالإغلال سيد القتل ، فمات بفعل الأغلال قبل أن يعلم مكبله من رسل الله ماذا ينبغي أن يفعل به ، يكون قد مات ظلماً ؟ وأى برهان تقسيم على أن ابنا ينبغي أن يقسم على أبيه الدعوى نيابة عن مثل ذلك الخادم ، متهما إياه بالقتل ؟ كيف تبرهن على أن الآلهة جميعاً تتفق اتفاقاً تاماً على قبول فعله ؟ أقم لى الدليل على أنهم يفعلون ذلك أمدح لك فعلتك ما حييت .

أوطيفرون : إنه عمل مضمن ، ولكنى أستطيع أن أوضح لك الأمر وضوحاً تاماً .

سقراط : أفهم ما تقول ، فأنت تريد أنى لست سريع الفهم كالقضاة : إذ حتم عليك أن تبرهن لهم على أن الفعل جائر ومكروه من الآلهة .

أوطيفرون : نعم يا سقراط ، لاشك فى هذا ، ولا سيما إن أنصتوا لما أقول .

سقراط : إنهم لا بد منصتون إن راوا أنك متكلم قدير . لقد اختلجت فى نفسى فكرة إذ كنت تتحدث ؛ قلت لنفسى ماذا عسى أن أفيد إن أقام لى أوطيفرون الدليل على أن الآلهة جميعاً يعدون موت العيد ظلماً ؟ كيف يزيدنى ذلك علماً عن حقيقة التقوى والفجور ؟ إذ لو سلمنا أن هذا الفعل

قد يكون مكروهاً من الآلهة ، فليس هذا التحديد تعريفاً دقيقاً للتقوى والفجور ، فلقد رأينا أن ما تكرهه الآلهة هو فى الوقت نفسه سار لهم وعزيز لديهم ، وعلى ذلك فلا أطلب إليك يا أوطيفرون أن تقيم على هذا دليلاً ، وسأفرض - إن أردت - أن الآلهة جميعاً تنكر مثل هذا الفعل وتمقتة ، ولكنى سأعدل التعريف بحيث يكون أن ما يجمع الآلهة على كرهه فهو فاجر ، وأن ما يحبونه تقى مقدس ، وأن ما يحبه بعضهم ويكرهه بعضهم الآخر فهو تقى وفاجر معاً ، أو لا هو هذا ولا ذاك ، فهل توافق على هذا التعريف للتقوى والفجور ؟

أوطيفرون : لم لا أوافق يا سقراط ؟

سقراط : لم لا توافق يا أوطيفرون أن ليس ثمة ما يبرر - فيما أعلم - ألا يكون التعريف هكذا . أما هل يفيدك قبول هذا التعريف فائدة عظيمة فى تعليمى الذى وعدتني به فذلك أمر موكل لك النظر فيه .

أوطيفرون : نعم ، ينبغى أن أقول إن ما تجمع الآلهة على حبه تقى مقدس ، وإن نقيضه الذى يجمعون على كرهه فاجر .

سقراط : هل يجب علينا أن نبحث فى صحة هذا يا أوطيفرون أم نسلم بالعبارة تسليماً ، متخليين من أنفسنا ومن سوانا حجة نعتمد عليها ؟ ماذا ترى ؟



أوطيفرون : يجب أن نبحثها ، وأعتقد أن العبارة ستصمد لتجربة البحث .

سقراط : أى صديقى العزيز ! لن تمضى برهة قصيرة حتى نزداد علما ، غير أنى أود أن أعلم قبل كل شىء إذا كان التقى أو المقدس محبيا لدى الآلهة لأنه مقدس ، أم أنه مقدس لأنه محبب لديهم .  
أوطيفرون : لا أفهم ما تريد يا سقراط .

سقراط : سأحاول الشرح : إننا نفرق فى حديثنا بين أن تَحْمِلَ وأن تُحْمَلَ ، وبين أن تقود وأن تقاد ، وبين أن ترى وأن تُرى وإنك لتعلم أن ثمة اختلافا فى هذه الحالات جميعا ، كما تعلم كذلك مواضع هذا الخلاف ؟

أوطيفرون : أحسبني أفهم ماتقول .  
سقراط : ثم أليس المحبوب متميزا من المحب .  
أوطيفرون : يقينا .

سقراط : هذا جميل ، إذن فحدثنى أياكون الشىء المحمول فى حالة الحمل لأنه محمول أم لسبب آخر ؟  
أوطيفرون : كلا ، بل لهذا السبب .  
سقراط : وهل هذا صحيح بالنسبة لما يُقاد وما يُرى ؟

أوطيفرون : حقا .

سقراط : ولا يكون الشيء مرثيا لأن في الإمكان رؤيته ، بل على العكس هو ممكن الرؤية لأنه مرثى ، كما لا يكون الشيء منقادا لأنه في حالة الانقياد ، أو محمولا لأنه في حالة الحمل . بل العكس هو الصحيح . أظن يا أوطيفرون أن ما أقصد أصبح يسير الفهم . وإنما أقصد أن أية حالة من حالات الفعل أو العاطفة تتضمن فعلا أو عاطفة سابقة لها ، فالشيء لا يتحول لأنه متحول ولكنه في حالة التحول لأنه يتحول ، كما أن الشيء لا يتألم لأنه في حالة الألم ، ولكنه في حالة الألم لأنه يتألم . ألا توافق ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : ألا يكون الشيء المحبوب في حالة ما من حالات التحول أو الألم ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : وما مر بنا في الأمثلة السابقة صحيح هنا ، فحالة كون الشيء محبوبا يتبع فعل كونه محبوبا ، ولكن لا يتبع الفعل الحالة .

أوطيفرون : يفينا .

سقراط : وماذا تقول عن التقوى يا أوطيفرون ؟ أليست التقوى بناء على تعريفك محبوبة لدى الآلهة جميعا ؟



أوطيفرون : نعم .

سقراط : ألاتها تقية أو مقدسة أم لسبب آخر ؟

أوطيفرون : لا ، بل لهذا السبب .

سقراط : إنها محبوبة لأنها مقدسة وليست مقدسة لأنها محبوبة ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : وما هو عزيز لدى الآلهة يكون محبوبا لديهم ، وهو فى

هذه الحالة من حب الآلهة له لأتتها محبوب لديهم ؟

أوطيفرون : يقينا .

سقراط : إذن فما هو عزيز لدى الآلهة ، أى أوطيفرون ، ليس

مقدساً ولا ما هو مقدس محبوب لدى الله ، كما تقرر أنت ، ولكنهما

شيئان مختلفا .

أوطيفرون : ماذا تريد يا سقراط ؟

سقراط : أريد أننا قد سلمنا بأن المقدس محبوب لدى الله لأنه

مقدس ، وليس هو مقدسا لأنه محبوب .

أوطيفرون : نعم .

سقراط : أما ما هو عزيز لدى الآلهة فهو عزيز لأنه محبوب ، وليس

محبوبا لأنه عزيز .

أوطيفرون : حقا .

سقراط : ولكن يا صديقي أوطيفرون ، إذا كان ما هو مقدس نفساً ما هو عزيز لدى الله ، وكان محبوباً لأنه مقدس ، لكان ما هو عزيز لدى الله محبوباً لأنه عزيز لدى الله . أما إذا كان ما هو عزيز لدى الله عزيزاً لأنه محبوب لديه ، لكان ما هو مقدس مقدساً لأنه محبوب لديه ، ولكنك ترى أن الأمر على عكس ذلك ، وأنهما مختلفان أشد الخلاف أحدهما عن الآخر ، فأولهما من نوع يُحِبُّ لأنه محبوب ، وأما الثاني فمحبوب لأنه من نوع يُحِبُّ لأنه محبوب ، وأما الثاني فمحبوب لأنه من نوع يُحِبُّ ، وهكذا يلوح لى يا أوطيفرون ، حين أسألك عن جوهر القداسة ، أنك تجيبني بالعرض فقط لا بالجوهر ، أعني عرض كونها مسحوبة لدى الآلهة جميعاً ، ثم أنك لتأبى مع ذلك أن تشرح لى حقيقة القداسة ، ولهذا أتوسل إليك أن تفضل علىّ ، فلا تخفِ كترك عني ، وأن تنبثني مرة أخرى ما حقيقة القداسة أو التقوى ؟ هل هي عزيمة لدى الآلهة أم لا (فذلك أمر لن تشتجر فيه) ثم ما الفجور ؟

أوطيفرون : حقا يا سقراط لست أدري كيف أعبر عما أريد ، إذ يلوح أن براهيتنا تدور ثم تفلت منا ، على نحو لا أدريه ، أيا كان الأساس الذي نقيمها عليه .

سقراط : ألا إن الفاظك يا أوطيفرون لشبيهة بنسج سلفي ديدالوس



"Deadalus"<sup>(١)</sup> ، ولو كنتُ أنا قائلها أو موحياً لجار لك أن تقول إن براهينى تفر ولا تستقر حيث وضعت لأثنى من سلاله ديدالوس ، أما والآراء آراؤك أنت فينبغى أن تلتبس سخرية أخرى ، فأراؤك بغير شك مضطربة كما اعترفت بنفسك .

أوطيفرون : لا يا سقراط ، فما أزال أزعج ، أنك أنت ديدالوس الذى يحدث فى البراهين الاضطراب ، فلست أنا ، ولا ريب ، الذى يقلقها ، ولكنك أنت الذى تضطرها أن تتحرك أو تدور . ولو كان أمرها بيدى وحدى لما أصابها اضطراب قط .

سقراط : إذن فلا بد أن أكون أعظم من ديدالوس ، إذ بينا هو لم يستطع أن يحرك إلا ما صنعت يده ، ترانى أحرك صنائع سوى : ولكن الجميل فى الأمر هو أننى لا أود أن أفعل ذلك ، بل إنى لأستغنى عن حكمة ديدالوس وثروة تانتالوس (Tantalus)<sup>(٢)</sup> إن أتيح لى أن أمسكها

---

(١) Daedalus تقول الأساطير اليونانية إنه مثال قديم ، وقد نسبت إليه آثار فى العمارة كثيرة ، تروى الأساطير أنه لما غضب عليه أحد الآلهة صنع لنفسه ، ولابنه أجنحة وطارا إلى صقلية . وكان اليونان القدماء ينسبون إليه كل بناء أو تمثال لم يعرف له صانع . والحقيقة أن اسم «ديدالوس» رمز فقط يرمز به إلى مرحلة من مراحل الفن عند اليونان حيث كان الخشب هو المادة الأساسية فى فن النحت .

(٢) Tantalus هو فى الأساطير اليونانية ابن زيوس ، فكان يحضر اجتماعات الآلهة ، غير أنه أذاع بين الناس بعض الأسرار الإلهية ، كما يروى عنه أنه قتل ابنة وقدمه طعاماً للآلهة ليختبر ما لهم من قوة الملاحظة . من أجل هذا وغيره من التهم ،

(أى الصنائع) وأقوى دعائهما . ولكن دع هذا فسأحاول بنفسى أن أدلك كيف تعلمنى حقيقة التقوى لأننى أراك كسولا . وأرجو ألا تتذمر من العمل . حدثنى إذن - هل العدل والتقوى شيء واحد أم التقوى جزء من العدل ؟ أليس ما هو تقى عادلا بالضرورة ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : ثم أليس كل ما هو عادل تقيا ؟ أو ليس ما هو تقى عادلا كله ، أما ما هو عادل فتقى بعضه فقط لا كله ؟

أوطيفرون : لست أفهمك يا سقراط .

سقراط : ومع ذلك فأنا أعلم أنك أحكم منى بقدر ما أنت أصغر منى ، ولكنى أعود فأقول ، أى صديقى المحترم ، إن غزارة حكمتك ولدت فىك الكسل . أرجو أن تجهد نفسك ، فالحق أن ليس فهم قولى عسيرا ، وأستطيع أن أشرح لك ما أريد بمثل مما لا أريد ، فقد أنشد الشاعر «ستاسينوس»<sup>(١)</sup> ( Stasinus ) قائلا :

---

قضى عليه الألهة أن يقف فى الماء حتى العنق وأن تتدلى فوق رأسه عناقيد الفاكهة ؛ فإذا أراد أن يجرع من الماء الذى حوله أفلت منه الماء ، وإذا أراد أن يطعم من الفاكهة ، التى فوق رأسه بعدت عنه ولم تمكنه من أخذها .

(١) Stasinus شاعر قديم يقال إنه كتب ملحمة فى أحد عشر فصلا ، والمفروض أن ملحمة تلك (راسمها Cypira ) كانت أسبق إلياذة هومر .



إنك لن تروى شيئاً عن زيوس ، مبدع

هذه الأشياء كلها وخالقها ، إذ حيث

يكون الخوف يكون التقديس إلى جانبه

أما أنا فلست أوافق هذا الشاعر . أأنتك فى أى شىء أخالفه ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : لست أرى أنه حيث يكون الخوف يكون إلى جانبه

التقديس ، لأننى على يقين أن كثيراً من الناس يخشى الفقر والمرض وسائر  
هذه الشرور ، ولكنى لا أراهم يقدسون ما يخشون .

أوطيفرون : جد صحيح .

سقراط : ولكن حيث يكون التقديس يكون الخوف لأن من يحس

شعور التقديس والعار من ارتكاب فعل ما ، يخاف ويخشى سوء  
الأحوال .

أوطيفرون : لاشك .

سقراط : إذن فنحن مخطئون فى قولنا إنه حيث يكون الخوف يكون

التقديس أيضاً . ويجب أن نقول إنه حيث يكون التقديس يوجد الخوف  
كذلك . ولكنك لا ترى التقديس دائماً حيث ترى الخوف ، لأن الخوف

فكرة والتقديس جزء من الخوف ، كما أن الفردى جزء من العدد والعدد  
فكرة أوسع من الفردى . أظن أنك تترك الآن ما أقول ؟  
أوطيفرون : أدركه تمام الإدراك .

سقراط : ذلك هو نوع السؤال الذى أردت أن أثيره حين سألتك هل  
العادل تقى دائماً ، أم التقى دائماً عادل . وهل من الجائز ألا تكون عدالة  
حيث لا تكون التقوى ، لأن العدالة فكرة أوسع ، وليست التقوى إلا  
جزءاً منها أنت مخالفنى فى هذا ؟

أوطيفرون : لا ، أظن أنك على حق تام .

سقراط : إذن : فإذا كانت التقوى جزءاً من العدالة ، فأحسب أن  
واجبنا أن نبحث أى جزء هو ؟ إذا أنت تابعت البحث فى الأحوال  
السالفة ، فسألتنى مثلاً ما العدد الزوجى ، وأى جزء من العدد ترى يكون  
الزوجى ، لما ألفيت عسراً فى الجواب بأنه العدد الذى يمثل رقماً له جانبان  
متساويان . ألسن توافق ؟

أوطيفرون : نعم إنى موافقك تماماً .

سقراط : وعلى مثل هذا النحو ، أريد أن تنبئنى أى جزء من العدالة  
ترى تكون التقوى أو القداسة ؛ لكى أستطيع أن أطلب إلى هليثس ألا  
يأخذنى بالظلم أو يتهمنى بالفجور مادمت الآن قد تزودت منك بعلم  
صحيح من طبيعة التقوى أو القداسة ونقيضها ا



أوطيفرون : يلوح لى أن التقوى أو القداسة يا سقراط هى ذلك الجزء من العدالة الذى نخدم به الله ، وأما الجزء الآخر من العدالة فنخدم به صالح الناس .

سقراط : هذا حسن يا أوطيفرون ، ولكن لا تزال عندى مسألة يسيرة أريد أن أستزيد بها علماً . ما معنى «الخدمة» ؟ إذ من العسير أن تطلق لفظ الخدمة ، حين تتحدث عن الآلهة ، بنفس المعنى الذى تطلقه به حيث تتحدث عن سائر الأشياء . فيقال مثلاً إن الجياد بحاجة إلى الخدمة ، وليس كل إنسان قادراً أن يخدمها ، إنما يستطيع ذلك الشخص الماهر فى سياسة الجياد دون غيره - أليس كذلك ؟

أوطيفرون : يقيناً .

سقراط : وأنا أظن أن فن سياسة الجياد هو فن خدمتها ؟ .

أوطيفرون : نعم

سقراط : كذلك ليس كل إنسان قادراً على خدمة الكلاب ، إنما الكفاء لذلك هو الصائد وحده ؟

أوطيفرون : صحيح .

سقراط : وأرى أيضاً أن فن الصائد هو فن خدمة الكلاب ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : كما أن فن راعى الأبقار هو فن خدمتها ؟

أوطيفرون : جد صحيح .

سقراط : وهل على هذا النحو نفسه تكون القداسة أو التقوى هي فن خدمة الآلهة ؟ - أذلك ما قصدت إليه يا أوطيفرون ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : وهلا يُقصد دائماً بالخدمة أن تكون لخير أو لنفع المخدم ؟ فكما رأيت في حالة الجياد أنها حين وجهت إليها خدمة السائس ، أفادت وتحمست ، أليس كذلك ؟

أوطيفرون : صحيح .

سقراط : كما تستفيد الكلاب من فن الصائد ، والثيران من فن راعيها ، وسائر الأشياء جميعاً تتجه أو تُوجَّه لخيرها لا لأذاها ؟

أوطيفرون : يقيناً إنها لن تتجه لأذاها .

سقراط : ولكن لخيرها ؟

أوطيفرون : بالطبع .

سقراط : وهل التقوى أو القداسة ، التي عرفناها بأنها فن خدمة الآلهة ، تنفعها أو تقومُ بها ؟ هل تزعم أنك حين تؤدي شعيرة تصلح شأن واحد من الآلهة ؟



أوطيفرون : لا ، لا . يقيناً لم يكن ذلك ما قصدت إليه .

سقراط : وأنا يا أوطيفرون لم أفرض قط أنك قصدت إلى ذلك ،  
لقد وجهت إليك سؤالاً عن طبيعة الخدمة لأننى كنت أظن أنك لم تقصد  
إلى مثل هذا .

أوطيفرون : لقد أنصفتنى يا سقراط ، ليس هذا هو نوع الخدمة التى  
أريد .

سقراط : جميل ولكن ينبغى لى أن أعود فأسألك ما تلك الخدمة  
للآلهة التى تسمى بالتقوى ؟

أوطيفرون : إنه يا سقراط ذلك النوع من الخدمة الذى يؤديه الخدمُ  
لسادتهم .

سقراط : أفهم ما تريد . نوع من الخدمة للآلهة .

أوطيفرون : هو كذلك .

سقراط : والطب أيضاً ضرب من الخدمة التى يقصد منها الوصول إلى  
غرض معين - إلى الصحة - أليس كذلك ؟

أوطيفرون : نعم .

سقراط : كذلك هنالك فن يخدم صانع السفن يقصد به الوصول إلى  
نتيجة معينة .

أوطيفرون : نعم يا سقراط ، يُقصد به بناء السفينة .

سقراط : كما أن هنالك فنا يخدم البناء ، وهو يرمى إلى تشييد الدور .

أوطيفرون : نعم .

سقراط : والآن حدثنى يا صديقى العزيز عن الفن الذى يخدم الآلهة ، أى غرض يعمل ذلك الفن على أدائه ؛ فلا ريب فى أنك بذلك عليم ، إذا كنت بين الأحياء من الرجال أكثرهم علماً بالدين كما تقول .

أوطيفرون : وإنما أقول الحق يا سقراط .

سقراط : حدثنى إذن ، نعم حدثنى ما هو العمل الجميل الذى تؤديه الآلهة بفضل خدماتنا لهم ؟

أوطيفرون : إنهم يعملون يا سقراط أعمالاً كثيرة وجميلة .

سقراط : وكذلك القائد يا صديقى . فإنه يعمل أعمالاً كثيرة وجميلة ، ولكن من اليسير أن نذكر أهم أعمال القائد ، أليس ترى أن النصر فى الحرب هو أهم أعماله ؟

أوطيفرون : يقيناً .

سقراط : وكذلك أعمال الزارع كثيرة وجميلة ، إذا لم أكن مخطئاً ، ولكن عمله الرئيسى هو إنتاج الطعام من الأرض .



أوطيفرون : هو كذلك .

سقراط : ومن الأشياء الكثيرة الجميلة التى يؤديها الآلهة ، أيُّها  
الرئيسُ الهام ؟

أوطيفرون : لقد أنبأتك فيما سلف يا سقراط أن الإحاطة بكل هذه  
الأشياء على وجه الدقة جد مضنية ، ولأقل لك فى بساطة إن التقوى أو  
القداسة هى أن تعلم كيف تَسُرُّ الآلهة فى القول والعمل بالصلاة  
والضحايا ، وفى مثل هذه التقوى خلاص الأسرات والدول ، كما أن  
دمارها وخرابها هما فى العمل الفاجر الذى يغضب الآلهة .

سقراط : أظنك كنت تستطيع أن تجيب فى عبارة أوجز بكثير من هذه  
- لو أردت - عن السؤال الرئيس الذى وجهته إليك يا أوطيفرون ،  
ولكنى أرى فى وضوح أنك لا تريد أن تعلمنى ، فذلك جلى ، وإلا  
فلماذا درت بالحديث إذ بلغنا بيت القصيد ، فلو أنك أجبتنى إذن لعلمت  
بحق طبيعة التقوى ، ولما كنت باعتبارى سائلا معتمداً بالضرورة على  
المجيب فلا بد أن أتبعه إلى حيث يقودنى . فلا يسعنى إلا أن أعيد  
السؤال : ما التقىُّ وما التقوى ؟ أتريد أن تقول إنهما ضرب من علم  
الصلاة والتضحية ؟

أوطيفرون : نعم إنى أريد ذلك .

سقراط : والتضحية هى قربان للآلهة ، والصلاة طلب منهم .

أوطيفرون : نعم يا سقراط .

سقراط : وعلى هذا الأساس إذن تكون التقوى هى علم الأخذ والعطاء ؟ .

أوطيفرون : إنك تفهمنى الآن يا سقراط فهماً جيداً .

سقراط : نعم يا صديقى ، وعلة ذلك أننى تلميذ متحمس لعلمك ، فأنا ألقى بالى إليه ، وعلى ذلك فلن يفلت منى شىء مما تقول . تفضل إذن فنبثنى ما طبيعة هذه الخدمة للآلهة ؟ أهى فى رأيك تَقَدُّمُنَا إليهم بالرجاء وتقديمنا لهم العطايا ؟

أوطيفرون : نعم هذا ما أعنى .

سقراط : أليست الوسيلة الصحيحة لرجائهم هى أن نطلب منهم ما نريد .

أوطيفرون : يقيناً .

سقراط : والوسيلة الصحيحة للعطاء هى أن نعطيهم فى المقابل ما يريدونه منا ، فلا خير فى فن يعطى لأى أحد ما لا يريد .

أوطيفرون : جد صحيح يا سقراط .

سقراط : إذن فالتقوى يا أوطيفرون هى فن لدى الآلهة والناس ، يتصلون به فريق بفريق ؟

أوطيفرون : نستطيع أن نستخدم هذا التعبير - إن أردت .

سقراط : ولكنى لست حريصاً على حب شيء غير الحق ، ومع ذلك فأحب أن تدلنى أى نفع تجنيه الآلهة من عطايانا ؟ فليس من شك فى نفع ما يعطوننا إياه ، إذ ليس ثمة من خير لايهبوننا إياه . أما كيف نستطيع نحن أن نعطى لهم خيراً فى مقابل ما أعطونا فأبعد ما يكون عن هذه الدرجة من الوضوح . فإذا كانوا يعطوننا كل شيء ولا نعطيهم شيئاً فتلك مبادلة لنا فيها الصفقة من دونهم .

أوطيفرون : وهل يخيل إليك يا سقراط أن الآلهة تجنى من عطايانا نفعا ما ؟

سقراط : فإن كانوا لا يجنون شيئاً يا أوطيفرون ، فأى معنى لما تقدم لهم من العطايا ؟

أوطيفرون : ليس ذلك إلا جزية الشرف وهو كما أسلفت لك القول يسرُّ الآلهة .

سقراط : التقوى إذن تسر الآلهة ، ولكنها ليست بناقعة لهم أو عزيزة لديهم ؟

أوطيفرون : إنى أرى أنه ليس ثمة ما هو أعز لدى الآلهة منها .

سقراط : وإذن فأنت تعيد القول مرة أخرى بأن التقوى عزيزة لدى الآلهة ؟



أوطيفرون : يقينا .

سقراط : أو تعجب وأنت تقول هذا إذ ترى عبارتك لا تثبت بل تعتمد إلى الهروب ؟ أنتهمنى بأننى «ديدالوس» الذى يؤدى بها إلى الهروب ، ولا تدرك أن ثمة فناً آخر أعظم جداً فى فنه من ديدالوس ؟ فهو يجعلها تدور فى دائرة ، وذلك الفنان هو أنت . لأن البحث كما ترى يدور إلى حيث بدأ . ألم نقل إن المقدس أو السقى ليس هو بنفسه ما تحبه الآلهة ؟ أنسيت ؟

أوطيفرون : أذكر جيداً .

سقراط : ثم ألا تقول الآن أن ما تحبه الآلهة مقدس ؛ ثم أليس ذلك نفسه ما هو عزيز لديهم ؟ هل ترى ؟

أوطيفرون : صحيح .

سقراط : إذا قد أخطأنا فيما قررناه سالفاً ؛ وإلا فإن كنا قد أصبنا فنحن مخطئون الآن .

أوطيفرون : أحد الإثنين صحيح بغير شك .

سقراط : فإذا فلنبداً من جديد ونسأل : ما السقوى ؟ ذلك بحث لن أمل قط من متابعته ما استطعت إلى ذلك سبيلاً . وأتوسل إليك ألا تهزأ منى بل أن تشحذ ذهنك وتنبئنى بالحقيقة لأنه إن كان بين الناس من يعلم فهو أنت ؛ وعلى ذلك فلا بد أن أحتجزك مثل «بروتئوس

Proteus «<sup>(١)</sup> حتى تخبرنى ؛ فلست أشك أنك لو لم تكن تعلم علم اليقين طبيعة التقوى والفجور لما اتهمت قط أباك الشيخ نيابة عن العبد بتهمة القتل . إنك لو لم تكن تعلم ذلك لما استهدفت لمثل هذا الخطر ؛ أعنى ارتكاب الخطأ على مرأى من الآلهة ولا تحترمت آراء الناس احتشاماً عظيماً . لذلك فأنا على يقين أنك عليم بطبيعة التقوى والفجور . أهد علمك إذن يا صديقى أوطيفرون ولا تخفه .

أوطيفرون : فى وقت آخر يا سقراط ، لأننى عجلان ولا بد أن أذهب الآن .

سقراط : وا أسفاه يا رفيقى . وهل تُخلِّقنى فى يأس ؟ لقد كنت أؤمل أنك ستعلمنى طبيعة التقوى والفجور ؛ وعندئذ أستطيع أن أبرئ نفسى من مليثس ومن دعواه . كنت سأقول له : إننى استترت بأوطيفرون ونبذت بدعى وتأملاتى الطائشة التى انغمست فيها بسبب الجهل ؛ وإننى أوشك الآن أن أحيا حياة أفضل .

---

(١) "Proteus" تروى الأساطير اليونانية أنه رجل كهل كان يعيش فى البحر ، وقد اشتهر بقدرته على التنبؤ . ويقول «هوميروس» إنه كان يعيش فى جزيرة «فاروس» Pha-ros بالقرب من مصب النيل . كان اليونان يعتقدون أنه يعلم كل أحداث الماضى وكل ما يقع فى الحاضر وما تخبئه الأيام فى المستقبل ، غير أنه لم يكن يرضى أن يبوح بشيء مما يعرف . فإذا أراد أحد أن يستفسره شيئاً ، دأبهم فى منتصف النهار فى كهفه الذى كان يقضى به عادة ساعة القيلولة ، ثم ربطه وأوثق قيوده حتى لا يفلت منه قبل أن يصرح له بما جاء يستفسر عنه .





## مقدمة الدفاع،

لسنا نستطيع أن نقطع برأى فى مقدار صحة هذا الدفاع صحة تاريخية، فلا ندرى أراد أفلاطون أن يسجل فيه أقوال سقراط فى دفاعه عن نفسه أمام قضاته ؛ أم أراد أن يكتب ما كان يجب أن يقوله سقراط فى ذلك الدفاع ، أعنى بعبارة أخرى أنه أراد أن يدافع عن سقراط أمام الأجيال المقبلة ؟ ولكن أرجح الظن أن يكون أفلاطون قد صور سقراط ، وعنى بإخراج الصورة كاملة من حيث الفن ، دون أن يلتزم النقل الحرفى لما قاله سقراط ، والحق أنه استطاع أن يصور سقراط فى دقة بالغة وجمال رائع ، حتى ليحس القارئ شخصية سقراط فى كل جزء من أجزاء الحوار ، فهذا التحدى للقضاة سقراطى بغير شك ، وهذا الأسلوب المفكك هو أسلوب سقراط الذى كان يستخدمه فى نقاشه مع الآثينيين فى الطرقات والأسواق ، وهذه السخرية المرة وذلك الجأش الرابط والخلق القوى المتين والاستخفاف بالموت ، كلها نواح سقراطية وفق أفلاطون فى إخراجها وتصويرها اكمل ما يكون توفيق الفنان البارع . ولقد تعتمد أفلاطون أن يسرد كثيراً من الحقائق التاريخية فى حياة سقراط . وأجراها فى الحديث مجرى المصادفة كأنها جاءت عفواً وبغير تدبير سابق ليسجل على صفحة الدهر تاريخ استأذه إلى جانب صورة شخصيته .

وضع ذلك فقد يكون سقراط تحدث فعلا بما رواه أفلاطون في هذا «الدفاع» بل قد يكون استخدم كثيراً من العبارات التي أوردها أفلاطون بنصها ، ولكنها رغم ذلك ينبغي أن نذكر أن أفلاطون قد أعمل فيها قلمه نفسه قبل كل شيء ، لأنه لم يكن مؤرخاً حرفياً للحقائق ، فلم يرد قط أن يكون حوار «الدفاع» سجلاً يردد فيه عبارة سقراط بنصها ، ولكنها إنشاء محض وتأليف خالص شأنها في ذلك شأن كل محاوراته ، ولكننا نعود فنقول إن ذلك لا يمنع أن تكون بعض عبارات سقراط قد رسخت في ذهن أفلاطون - وقد كان أفلاطون يشهد المحاكمة - فرددها دون قصد منه ، ومن يدري ؟ فلعل دفاع سقراط عن نفسه كان أمتن وأروع من هذا الدفاع الأفلاطوني ، وإذن فنحن نريد بذلك أن نخلص إلى نتيجة ، وهي أن محاورة «الدفاع» تصوير صادق لشخصية سقراط ، ولكننا لا نستطيع أن نقطع في الرأي بأن هذه العبارة أو تلك قد نطق بها سقراط كما هي ، أو أن هذه الحادثة أو تلك قد وقعت فعلا بغير تحوير أو تحريف .

وينقسم «الدفاع» إلى ثلاثة أقسام :

الأول : الاتهام وإنكار التهمة .

الثاني : خطاب قصير يطلب فيه تخفيف العقوبة .

الثالث : عتاب وتقريع .

ويبدأ الجزء الأول بطلب المذرة من القضاة عن أسلوبه العامي الذي

لا زخرف فيه ولا طلاء ، إذ كان دائماً عدواً للبلاغة ولا يعرف بلاغة غير الحق ، وإذن فلن يستتر شخصيته بشيء من الزيف والخداع بما ينمق من عبارة الخطاب . . . ثم يبدأ الدفاع فيقسم متهميه طائفتين : أولاًهما متهم لا اسم له - أعنى رأى العام ، فتقلىب جميع الناس جميعاً خلال السواحه الأخيرة أنه يفسد الشباب بتعاليمه ، كما شهدوا كيف مثله أرسطوفان فى رواية «السحاب» تمثيلاً شائناً . وأما الطائفة الثانية من المتهمين فرجال نابهون أرادوا باتهامهم إياه أن يعبروا عما يختلج فى صدور سائر الناس . . . وأما التهم التى وجهها الفريقان فيمكن تلخيصها فيما يلى :

يقول الفريق الأول : إن سقراط فاعل للشر ، وهو رجل طَّلعةٌ يبحث فيما تحت الأرض وما فوق السماء ، ويلبس الباطل ثوب الحق ، ثم هو يعلم هذا كله للناس . وأما الفريق الثانى فيقول : «إن سقراط فاعل للشر ويفسد الشباب ، وهو لا يعترف بالآلهة التى اعترفت بها الدولة ، ويستبدل بها معبودات جديدة» ويظهر أن هذه العبارة الأخيرة كانت نص الدعوة التى توجه بها المتهمون إلى القضاة .

ويبدأ سقراط فى الإجابة عن هذه التهم بتوضيح بعض الجوانب الغامضة ، فقد فرض الشعراء الهازلون وظن غمار الشعب أنه يذهب فى رأى مذهب الفلاسفة الطبيعيين والسفسطائيين ولكن ذلك خطأ كله ؛ فهو مع احترامه لكلتا الطائفتين احتراماً أعلنه صراحة أمام المحكمة (مع أنه فى سائر المحاورات يسخر منهما) إلا أنه ليس واحداً من هؤلاء ولا أولئك ؛



فهو من ناحية لا يدري شيئاً عن الفلسفة الطبيعية ، لا احتقاراً لأبحاثها ،  
ولكن الواقع أنه يجهلها قبله <sup>أنه</sup> لم يقل كلمة فيها ، ومن ناحية أخرى  
لم يكن من السفستائيين لأنه لم يؤجر على تعليمه ، وذلك لأنه في  
الحقيقة لم يعلم شيئاً حتى يعلمه ؛ وهنا يمتدح أحد السفستائيين (إفينوس  
Evenus) لأنه <sup>لأنه</sup> يعلم الفضيلة بأجر معقول فلا يتقاضى أكثر من خمسة  
دراهم ؛ وفي ذلك ترى سخريه سقراط التي لم ينسها حتى وهو في موقف  
المحاكمة وأمام جمع غفير من السوق .

ويستطرد سقراط في شرح السبب الذي دعا الناس أن يقذفوه بهذه  
التهمة المردولة ، فيقول إن علة ذلك هي رسالته التي أخذ على نفسه أن  
يؤديها على أكمل وجوه الأداء . فلقد ذهب «شريفون» إلى دلفي وسأل  
الراعية إن كان بين الناس من هو أحكم من سقراط فكان جوابها أن ليس  
فيهم من ترجع حكمته على حكمة هذا الرجل ، فليت شعري ماذا تريد  
الراعية بقولها : كيف تعلن الراعية أن الرجل الذي لا يدري شيئاً والذي  
يدري تمام الدراية أنه لا يدري شيئاً هو أحكم الناس ؟ فكر سقراط فيما  
يمكن أن يعنيه جواب الراعية فصمم أن يقيم البرهان على خطئه بأن يلتبس  
في الناس من هو أحكم منه فيظل بذلك قول الراعية بطلاناً حاسماً ،  
فقصد أول ما قصد إلى السياسة ثم إلى الشعراء ثم إلى أرباب الصناعة ،  
ولكن لشد ما أدهشه أن يجد هؤلاء جميعاً لا يعلمون شيئاً ، أو لا يكادون  
يعلمون شيئاً أكثر مما يعلم هو ، فإن امتارو بعلمهم أحياناً أذهب الغرور

حسنة امتيارهم . إنه لا يعلم شيئاً ولكنه يعلم عن نفسه ذلك الجهل ، أما هم فإن علموا فلا يعلمون إلا أقل العلم وأضالته ، ومع ذلك يتوهمون أنهم أحاطوا بعلمهم كل شيء . لهذا كان حقيقاً بسقراط أن ينفق حياته كلها يؤدي رسالته ، وهي أن يكشف عن حقيقة ما يزعم الناس لأنفسهم من حكمة وهذه المحاولة قد استفدت كل ما وسعه من جهد حتى اضطر اضطراراً ألا ينغمس في أمور الدولة العامة بل أن يهمل شؤون حياته الخاصة نفسها ولقد حلا لأثرياء الشبان أن يقلدوه ، فأخذوا يزجون فراغهم الطويل في امتحان أدعياء الحكمة واختبارهم ، بما كان يدعو إلى العجب حقاً ، فنشأت من أجل ذلك عداوة مرة في نفوس العلماء لسقراط إذ صور لهم أنه يحرض هؤلاء الشبان ويدفعهم إلى ما يصنعون دفعاً ، فأرادوا أن يثأروا لأنفسهم فأطلقوا عليه هذا الاسم الخبيث ، أعنى مفسد الشباب ، ثم رادوا في النكاية فأخذوا يوهمون الناس أنه القائل بالآراء الطبيعية القديمة ، وأنه مادي ملحد وأنه سفسطائي المذهب ، وذلك لعمري هو الاتهام بعينه الذي ما يفتأ الناس في كل عهد يرمون به الفلاسفة لكي يسيثوا إليهم عند عامة الناس .

أما التهمة الثانية ، فيبدأ ردها بأن يلقي سؤالاً على «مليتس» «إذا كنت أنا المفسد فمن ذا يصلح أبناء الوطن؟» فيرد «مليتس» بأن كل الناس مصلحون ، ولكن أي قول أكثر تناقضاً من هذه العبارة ، فهل يعقل عاقل أن يسيء «سقراط» إلى أبناء الوطن مع أنه يعيش بين ظهرائهم ؟ اللهم إنه

إذا: إساءة غير مقصودة ولا متعمدة ، وإن كانت كذلك فما كان  
أخرى . «مليتس» أن يرشده إلى طريق الهدى بدل أن يسارع فيقدمه إلى  
المحاكمة .

ولكن متهميه لم يقتصروا على اتهامه بإفساد الشباب ، بل زعموا أنه  
يبحث الناس على أن يكفروا بآلهة المدينة وأن يعبدوا آلهة جديدة ابتدعها  
هو ابتداءً ، بل إنهم ليذهبون إلى أنه أنكر الآلهة إنكاراً تاماً ، وحتى  
الشمس والقمر ظن فيهما أنهما من صخور وتراب ، فيعجب لذلك  
سقراط ويبين لقضاته أن ذلك خلط واضح بين آرائه وبين ما كان يقوله «أنا  
كسجوراس» من قبله ، فلا يمكن أن يكون الشعب الآثيني من الجهالة  
بحيث تجور عليه هذه المغالطة فينسب إلى سقراط ما قاله سواه .

ثم يختم سقراط استجوابه لمليتس ، ويوجه عنايته إلى التهمة  
الأساسية . فقد يسأل سائل : لماذا يصر سقراط على أداء رسالته إذا كانت  
تلك الرسالة تؤدي به إلى الموت ؟ فيجيب سقراط بأن ذلك واجب حتم  
عليه ، فما ينبغي أن يتخلى عن مكانه الذي اختاره له الله ، كما لم يُجزَّ  
لنفسه أثناء الحروب أن يزول عن موقفه الذي اختاره له القواد ، هذا فضلاً  
عن أنه لم يبلغ من الحكمة مبلغاً يمكنه من العلم إن كان الموت خيراً أم  
شراً ، في حين أن تركه لواجبه شر محقق ، فكيف يقدم على شر لاشك  
فيه خلاصاً من الموت الذي لا يدرى إن كان خيراً أم شراً . كلا ! إن ذلك  
لا يجور ، فلن يشتى عن أداء واجبه ، وسيؤثر لنفسه طاعة الله على طاعة



الإنسان . وسيظل يعلم الناس جميعاً فى مختلف ألسنانهم وجوب الفضيلة وضرورة الإصلاح ، فإن أعرضوا عنه وأبوا أن يعيروه آذاناً مصغية فسيعمد إلى تأنيبهم ولومهم . ذلك هو إفساده للشباب الذى لن يتردد فى فعله صدوعاً بأمر الله ، وإن تهدده فى هذا السبيل ألف موت لا موت واحد .

إن سقراط حين يرغب إلى المحكمة أن تنجيه من عقوبة الموت لا يفعل ذلك من أجل نفسه ولكن من أجل قومه ، لأنه صديقهم الذى قبضته السماء لإصلاحهم ، ومن يدري ؟ لعلمهم إن أماتوه لا يوفقون إلى خلف له يقوم لهم بما كان يقوم به ، وهنا قد يعترض معترض قائل إن كان سقراط بحق يسعى إلى صالح قومه فلماذا لم يحاول قط أن يساهم فى الشؤون العامة بنصيب ؟ فيسجيب سقراط بأنه إن فعل ذلك وحارب من أجل الحق لما قدر له أن يمتد أجله فيفعل ما فعل من خير . هذا إلى أنه قد خاطر فعلاً بحياته مرتين بأن اشترك فى شؤون الدولة من أجل العدالة : الأولى فى محاكمة القواد ، والثانية فى مقاومة استبداد حكومة الطغاة الثلاثين .

ولكنه إن لم يقم بقسط وافر من شؤون الدولة فقد أنفق أيامه فى تعليم مواطنيه تعليماً لم يؤجر عليه . . . تلك كانت رسالته فسواء انقلب تلاميذه أختياراً أم أشراراً فليس من العدل فى شىء أن يتهم بجريرتهم ، لأنه لم يعدهم قط بأن يعلمهم شيئاً فكان لهم أن يقبلوا عليه إن شاءوا وأن ينفذوا من حوله إن أرادوا ، ولكنهم شاءوا لأنفسهم أن يلتفوا حوله لأنهم

أحسوا لذة عظيمة فى الاستماع إلى أدعياء الحكمة يمتحنون فيفتضح أمرهم . فلو كان سقراط قد أفسد هؤلاء الشبان لقضى الواجب على ذويهم من الشيوخ - إن لم يكن واجبهم هم - أن يتقدموا إلى المحكمة بالشهادة ضده ، وهنا يقول سقراط فى شيء من التحدى إن الفرصة لا تزال سائحة لكائن من كان منهم أن يتقدم إلى القضاة بشهادته ، ولكن العجب أن آباء أولئك الشبان وأقرباءهم جاءوا إلى المحكمة ليبرثوا ساحة سقراط من تهمة الإفساد . وإذن فهؤلاء جميعاً السنة ناطقة بأن سقراط إنما يقول الحق ، وإذن مليتش مفتر كذاب .

ذلك كل ما أراد أن يقوله سقراط تقريباً ، وهو بعد هذا الخطاب يأبى أن يسترعم القضاة ليدخلوا سبيله ، كما يرفض قطعاً أن يأتى بأطفاله باكين معولين ليؤثروا فى قلوب القضاة بيكائهم فتلك كانت عادة الأثينيين إذا حكم على أحدهم بل أن سقراط ليزعم أن القضاة أنفسهم لم يكونوا يتعففون عن مثل هذا فى ظرف كظرفة ذاك ، ولكنه كان يقرر أنه على ثقة بأن القضاة لن يحنقوا أن لم يلجأ سقراط إلى ما تواضع الأثينيون أن يلجأوا إليه فراراً من العقاب ، لأنه على يقين أن ذلك السلوك مجلبة للعار لأثينا بأسرها ويضيف سقراط إلى هذا أن القضاة قد أقسموا ألا يتهاونوا فى تطبيق العدالة ، فكيف إذن يبيح لنفسه أن يسترحمهم لكى يحملهم على الحنث فى أيمانهم ، إنه لو فعل لعد ذلك فجوراً منه فى الوقت الذى يقف متهماً بالفجور .

وصدر الحكم بإدانتة كما توقع ، فترى سقراط بعد هذه الإدانة لا يرق ولا يضعف ولا يلين ، بل إنه على النقيض ليسموا وتأخذه نزعة قوية من الكبرياء . . . . إن «أنيتس» قد اقترح أن تنزل بالجاني عقوبة الإعدام ، فماذا يقترح سقراط من جانبه ؟ (إذ كانت هذه عادة الآثينيين فى محاكمتهم) ؛ يجيب سقراط بأنه قد كان محسناً للشعب الآثينى ، فأنفق حياته كلها فى تقديم الخير له ، ولذا فهو يرى نفسه جديراً على الأقل بمثل ما يُجزى به الظافرون فى الألعاب الأولمبية ، أعنى أن يعيش على حساب الدولة ، فليس من الحكمة أن يقترح لنفسه عقوبة أخرى ، لأنه لا يدرى إن كان الموت الذى اقترحه «أنيتس» خيراً أم شراً ، وماذا عساه يقترح ؟ أيقترح السجن أو النفى ، وكلاهما شر محقق ؟ نعم قد لا تكون خسارة المال شراً ، ولو كان يملك من المال شيئاً لا اقترح أن يُقضى عليه بغرامة مالية ، وهنا يتعهد أصدقاؤه أن يدفعوا له الغرم إن قضى به . . .





## يصدر الحكم بالإعدام

يقول سقراط لقضاته بعد أن أجروا فيه حكم الإعدام ، إنه قد اكتهل ، وإن الاثنين لن يفيدوا شيئاً حين يسلبوه السنوات القلائل الباقية له من حياته ، ولكنهم سيجلبون على أنفسهم العار بقتله ؛ وقد كان يستطيع أن يلجأ إلى الفرار من أثينا ، ولكن فيم الفرار وهو لا يرجو إطالة الحياة ؟ بل إنه ليؤثر أن يموت كما يشتهي ، فذلك خير من أن يعيش كما يريد له الناس أن يعيش ، نعم إنه قضى عليه بالموت ، ولكن هذا القضاء بغير شك دَنَسَ قضاته بخطيئة الزيف والفجور ، وإنهم في ذلك لأفدح منه مصاباً ، لأنَّ الفجور أسرع لحاقاً بصاحبه من الموت ، فإن كان هو سيلقى عقوبته بعد حين ، فقد لقى متهموه عقابهم بالفعل .

أما وهو الآن على وشك الموت ، فإنه يتنبأ لهم بنبؤة ، إنهم يحكمون عليه بالموت ليتخلصوا ممن ينغص عليهم العيش ، ولكن موته سيكون نواة تنتج عدداً وفيراً من الاتباع الذين قد يكونون في محاسبتهم أشد منه عنفاً وقسوة ، لأنهم أصغر منه سناً ، وأكثر جرأة .

وما دامت أمامه فسحة من الوقت ، فإنه يود أن يقول كلمة قصيرة لهؤلاء الذين حاولوا أن يبرئوه ، فهو ينبئهم أن شارته الإلهية لم تعترضه قط في دفاعه ، ولعل معنى ذلك أن الموت الذي يقبل عليه خير لا شر فيه ، وذلك لأن الموت إما أن يكون نوماً طويلاً ، وبذلك يكون أحلى من

ضروب النعاس ، وإما أن يكون سباحة إلى العالم الآخر حيث تحتشد  
أرواح الموتى فى صعيد واحد وعندئذ تسنح له الفرصة الجميلة بأن يلتقى  
بفحول الأبطال الذين تولوا قبله ، وبما يحسب فى تلك الحياة أنها خالدة ،  
فلن يكون ثمة موت يجزع منه الناس فيكتمون آراءهم فى نفوسهم .

إنه يستحيل أن يصيب الرجل الطيب شر لا فى حياته ولا بعد مماته ،  
ولقد رضيت الآلهة لسقراط أن يرحل ، فهو إذن يعفو عن قضاته لأنهم لم  
يؤذوه بقضائهم فيه ، بل هم على عكس ذلك ساقوه إلى الخير وإن يكن  
خيرا لم يقصدوا إليه قط .

ويعقب سقراط على هذا القول بطلب أخير: فهو يرجو الناس أن  
يرهقوا أبناءه من بعده ، كما أرهقهم هو (أى أرهق الناس) ، وذلك إن بدا  
منهم أنهم يؤثرون المال على الفضيلة ، أو ظنوا فى أنفسهم العلم وهم  
جاهلون .



## دفاع سقراط

لست أدري أيها الأثينيون كيف أثر متهمىً في نفوسكم ، أما أنا فقد  
أسست لكلمااتهم الخلافة أثرا قويا أنسيت معه نفسى ، وأنهم لم يقولوا من  
الحق شيئا ، ولشد ما دهشت إذ ساقوا في غمر باطلهم نذيرا لكم أن  
تكونوا على حذر ، فلا تخدعكم قوة فصاحتى ، إني إذا نبستُ بِنْتِ شَفَةِ  
نهضت لكم دليلاً على عى لسانى وافتضح أمرهم ، وإنهم بذلك عالمون ،  
ولكنهم يمارون ولا يخلجون ، أم تراهم يطلقون الفصاحة على قوة الحق ؟  
إذن لأشهدت أنى مصقع بليغ . . . ألا ما أبعد الفرق بينى وبينهم ! فهم كما  
أنبأتكم لم ينطقوا كلمة صدق ، أما أنا فخذوا الحق منى صراحا ، ولن  
أصوغها عبارة خطائية منمقة كما فعلوا ، لا والله بل سأسوق الحديث  
والأدلة إليكم عفو ساعتها ، لأننى على يقين من عدالة قضيتى ، فلن أقف  
يوماً بينكم أيها الأثينيون موقف الخطيب الصبيانى ما دمت حيا ، فلا يرجنُ  
الآن أحد منى خطابا ، ولعلنى أظفر منكم بهذا الفضل : إذا دافعت عن  
نفسى بأسلوبى المعهود ؛ فجاءت فى دفاعى كلمات قلتها من قبل ،  
وسمعتها بعضكم فى الطريق أو عند موائد الصيارفة أو فى أى مكان آخر ،  
فلا تدهشوا ولا تقاطعوا الحديث ، لأننى أقف - وقد نيفت على السبعين  
عاماً - للمرة الأولى فى ساحة القاتون ، فلم آلف لغة هذا المكان ،  
فانظروا إلى نظركم إلى الغريب تلمس له المذرة لو جرى لسانه بلغة قومه

وللهجة وطنه ؛ وما أحسبني بذلك أطلب شططاً ، فدعكم من عبارتي التي قد تكون حسنة وقد لا تكون ، وانظروا في صدق العبارة وحده ، وإذا حكم منكم قاض فليحكم بالعدل ، وإذا نطق متكلم فلينطق بالحق .

ولأبدأ أولاً بـرد التهم القديمة والطائفة الأولى من المدعين<sup>(١)</sup> ثم أستطرد إلى دعوى الفريق الثانى ؛ فلقد اتهمنى من قبل نفر كثير ، ولبثت دعواهم الباطلة تتردد أعواماً طويلاً ، وإنى لأخشاهم أكثر من هذا الرجل (أنيتس) وعصبته ، وإن كيدهم لعظيم ، ولكن أولئك الذين نهضوا إذ كتتم أطفالاً فملكوا ألبابكم بأباطيلهم لأشد من هؤلاء خطراً ، فهم يحددونكم عمن يسمى سقراط أنه حكيم يسبح بفكره فى السماء ، ثم يهوى به إلى الغبراء ، وأنه يخلع على الباطل رداء الحق ، أولئك هم من أخشى من الأعداء ، فقد أذاعوا فى الناس هذا الحديث ، وما أسرع ما يظن الدهماء أن هذا الضرب من المفكرين كافر بالآلهة ، كثيرون هم أولئك المدعون ، ودعواهم قديمة العهد ، نشروها حين كتتم فى سن الطفولة أو الشباب أين انطباعاً ، ولم يكادوا ينطقون بالدعوى حتى انطلقت تحمل عنى فى ذيلها السوء دون أن تجد لها مفندا ؛ وأهل من ذلك كله أن لبثت أسماؤهم مجهولة لا أعلمها لولا ذلك الشاعر الهازل<sup>(٢)</sup> الذى ساقته الظروف ، وإنه لمن العسير أن أتحدث إلى أشخاص هؤلاء الهجائين الذين نفذوا إلى

---

(١) يقصد بها رأى العام .

(٢) يقصد به أرسطوفان الذى مثل بسقراط فى روايته «السحاب» أشنع تمثيل .

نفوسكم بما يحملون من ضغينة وحققد ، صدر فيها بعضهم عن عقيدة ،  
ثم ألقوا بذورها فى قلوب الآخرين ؛ فلا أستطيع أن أدعوهم إلى هذا  
المكان لأستجيبهم ، فأنا إن دافعت الآن فإنما أدافع أشباحاً ، وأستجيب  
حيث لا مجيب ؛ وإنى لأرجو أن تقبلوا ما فرضته لكم من قبل بأن  
الأعداء صنفان : فطائفة حديثه العهد وأخرى قديمته ، وأحسبكم ترون  
صواب راى فى أن أبداً بالرد على هذه الطائفة الأخيرة ، فدعواها أقدم  
عهدا وأكثر ترددا .

وبعد فهاكم دفاعى ، ولعلى أستطيع فى هذه البرهة القصيرة التى  
تفضلتم بها على أن أمحو شائعة السوء التى قرت عنى فى أذهانكم طوال  
هذا الزمن ، وعسى أن أصيب توفيقاً إن كان فى التوفيق خير لى ولكم ،  
إذ كان فى الأرجح ينفعنى فى قضيتى ، فأنا عليم أنى مقدم على امر  
عسير ، وإنى لأقدر مهمتى حق قدرها ، فليقض الله بما يريد ، وهأنذا أبداً  
دفاعى طوعاً للقانون .

واستهل الحديث بهذا السؤال : أى ذنب جنيت حتى حامت حولى  
الشبهات ، فاجترأ مليتس أن يرفع امرى للقضاء ؟ ماذا يقول عنى دعاة  
السوء ؟ إنهم بمشابة المدعين وهاكم خلاصة ما يدعون : لاقد أساء سقراط  
صنعاً ، وهو طَلْعَةٌ يصعد البصر إلى السماء وما تحتوى ، ثم يتفد به تحت  
أطباق الثرى ، وهو يلبس الباطل ثوب الحق ، ثم إنه يبت تعاليمه هذه فى  
الناس تلك هى جريرتى ، وقد شهدتم بأنفسكم فى ملهاة أرسطوفان كيف



اصطنع شخصاً اسماه سقراط جعله يجول قائلاً إنه يستطيع أن يسير فى الهواء ، وأخذ يلغو فى موضوعات لا أرعم أنى أعرف عنها كثيراً ولا قليلاً - لست أقصد بهذا أن أسىء إلى أحد من طلاب الفلسفة الطبيعية - فلشد ما يسوؤنى أن يتهمنى ملىثس بمثل هذا الاتهام الخطير ، أيها الأثينيون! الحق الصراح أنى لا أتصل بتلك الدراسة الطبيعية بسبب من الأسباب ، ويشهد بصدق قولى كثير من الحضور ، فإليهم أحتكم . انطقوا إذن يا من سمعتم حديثى وأنشوا عنى جيرانكم ، هل تحدثت فى مثل هذه الأبحاث كثيراً أو قليلاً ؟ أنصتوا إلى جوابهم لتقطعوا فى سائر الاتهام بصدقى مما يقررون فى هذا الجزء .

أما القول بأنى معلم أتقاضى عن التعليم أجراً فباطل ليس فيه من الحق أكثر مما فى سابقه ، على أنى أمجد المعلم المأجور إن كان معلماً قديراً على تعليم البشر ، فهؤلاء جورجياس الليونتى (Gorgias of Leontium) وبيروديكوس الكيوسى (Prodicus of Ceos) وهيباس الاليزى (Hippias of Elis) يطوفون بالمدن يحملون الشباب على ترك بنى وطنهم الذين يعلمونهم ابتغاء وجه الله ليسعوا إليهم ، فلا يؤجرونهم وكفى ، بل يحمدون لهم ذلك الفضل العظيم ، ولقد أتانى نبأ فيلسوف من بارا يقيم فى أثينا ، حدثنى عنه رجل صادفته ؛ قد بذل للسوفسطائيين مالا طائلاً ، هو كالياس بن هبونيوكوس . ولما أنبأنى أن له ابنين سألته : لو كان ابنك يأكلياس جوادين أو بقرتين لما شق عليك أن تجد لهما مدرباً ،

فما أهون أن تستخدم مدرب الخيول أو فلاحاً يقومهما ويبلغ بهما حد الكمال فى حدود ما يعدانه فضلاً ونبوغاً ، ولكنهما إنسانان من البشر ، فمن ذا فكرت أن يكون لهما مؤدباً ؟ أثمة من يدرك فضيلة الإنسان وسياسة البشر ، حدثنى فلا بد أن تكون قد تدبرت الأمر ما دمت والداً . فأجاب : «نعم وجددت» . فسألته : من هو ذا وأين موطنه وكم يؤجر ؟ فأجاب «هو أفينس البارى وأجره خمسة دراهم» فقلت فى نفسى : «أنعم بك يا أفينس إن كنت تملك هذه الحكمة حقاً ؛ وتعلمها بمثل هذا الأجر الضئيل ، فلو كانت لدى لزهيت وأخذنى الغرور ، ولكنى بحق لا أعلم من تلك الحكمة شيئاً » .

أيها الأثينيون ! رب سائل منكم يقول : «وكيف شاعت عنك تلك التهمة يا سقراط إن لم تكن قد أتيت أمراً إذا ، فلو كنت كسائر الناس لما ذاع لك صوت ولا دار عنك حديث . أنبتنا بعله هذا إذ يؤلنا أن نسارع بالحكم فى قضيتك » وإنى لأحسب هذا تحدياً رقيقاً ، وسأحاول أو أوضح لكم لم دعيت بالحكيم ، ومن أين جاءتنى الأحداث السيئة ، فأرجو أن تنصتوا لقولى . ولو أن بعضكم سيظن بى الهزل ، ولكنى اعترف أنى لن أقول إلا الحق خالصاً . أيها الأثينيون ! إن لدى ضرباً معيناً من ضروب الحكمة كان مصدر ما شاع من أمرى ، فإن سألتمونى عن هذه الحكمة ما هى ؟ أجبت أنها فى مقدور البشر ، وإلى هذا الحد فأنا حكيم . أما أولئك الذين كنت أتحدث عنهم فحكمتهم معجزة فوق مستوى البشر ، لا أستطيع

أن أصفها لأنتى لا أملكها ، ومن ظن أنها لدىّ قد ظن باطلا ، وكان أشد ما يكون بعداً عن حقيقتى . أيها الأثينيون ! أرجو ألا تقاطعونى ولو بالغت فى القول فلست قائل هذا الذى أرويه لكم ، ولكنى سأتيب عنى شاهداً جديراً بالثقة ، ليحدثكم عن حكمتى - فسينبئكم هل أملك من الحكمة شيئاً جديراً بالثقة ، ليحدثكم عن حكمتى - فسينبئكم هل أملك من الحكمة شيئاً ؟ وإن كنت أملك فما نوعها - وأعنى بذلك الشاهد إله دلفى . إنكم ولا ريب تعرفون (شريفون) فهو صديقى منذ عهد الصبا ، وهو صديقكم منذ ظاهركم على نفى من نفيتم ثم عاد أدراجه معكم . كان شريفون كما تعلمون صادق الشعور فى كل ما يعمل ، فقد ذهب إلى معبد دلفى وسأل الراعية فى جراءة لتنبئه - وأعود فأرجو ألا تقاطعونى - سأل الراعية لتنبئه إن كان هناك من هو أحكم منى ، فأجابته البتة أن ليس بين الرجال من يفضلنى بحكمته . لقد مات شريفون ، ولكن أنجاه ، وهو فى المحكمة بيننا ، يؤيد صدق ما أروى .

وفيم أسوق إليكم هذا الخبر ؟ ذلك لأنتى أريد أن أتقصى لكم علة ما ذاع عنى من سوء الذكر ؛ لما أتانى جواب الراعية قلت فى نفسى : ماذا يعنى الإله بهذا ؟ إنه لغز لم أفهم له معنى ، أنا عليم أن ليس لدى من الحكمة كثير ولا قليل ، فماذا عساه يقصد بقوله إننى أحكم الناس ؟ ومع ذلك فهو إله يستحيل عليه الكذب ، لأن الكذب لا يستقيم مع طبيعته . ففكرت وأمعنت فى التفكير ، حتى انتهيت آخر الأمر إلى طريقة أحقق بها



القول ، اعتزمت أن أبحث عن يكون أحكم منى ، فإن صادفته ، أخذت سميتي نحو الإله لأرد عليه ما زعم فأقول له : «هاك رجلاً أكبر منى حكمة ، وقد زعمت أنى أحكم الناس» . لهذا قصدت إلى رجل من الساسة - ولا حاجة بى إلى ذكر اسمه - فقد عرف بحكمته ، وامتحنته فأنتهيت إلى النتيجة الآتية : لم أكد أبداً معه الحديث حتى قرئت فى نفسى عقيدة بأنه لم يكن حكيماً حقاً ، على الرغم من شهادة الكثيرين له بالحكمة ، وعلى الرغم مما ظنه هو نفسه فى حكمته ، وقد جاوز به الغرور شهادة الشاهدين فحاولت أن أقنعه بأنه وإن يكن قد ظن فى نفسه الحكمة إلا أنه لم بالحكيم الحق ، فأدى به ذلك إلى الغضب منى ، وشاطره فى غضبه كثيرون ممن شهدوا الحوار وسمعوا الحديث ، فغادرته قائلاً فى نفسى : إنى وإن كنت أعلم أن كلينا لا يدرى شيئاً عن الخير والجمال . فإننى أفضل منه حالاً ؛ لأنه يدعى العلم وهو لا يعلم شيئاً . وأما أنا فلا أدرى ، ولا أزعم أننى أدرى - ولعلنى بهذا أفضله قليلاً . ثم قصدت إلى آخر ، وكان أعرض من سابقه دعوى فى الفلسفة ، فأنتهيت معه إلى النتيجة نفسها ، وعادانى هو الآخر ، وأبده فى موقفه عدد كبير .

أخذت أتمس الناس رجلاً فرجلاً وأنا عالم بما أثيره فى الناس من غضب كنت آسف له وأخشاه ، ولكنها ضرورة لم يكن عن المضى فيها محيص . إنها كلمة الله ، ويجب أن أحلها من اعتبارى المكان الأسمى ،

فقلت لنفسي : لابد أن أحاور أدعياء العلم جميعاً لعلهم ما قصدت إليه الراعية . وأقسم لكم أيها الأثينيون أغلظ القسم<sup>(١)</sup> - فواجبى أن أقول الحق - إننى قد انتهيت من البحث إلى ما رويت ، إذ وجدت أن أشهر الناس أكثرهم غباء ، وقد صادفت فيمن هم دون هؤلاء مقاماً وجالاً بلغوا من الحكمة ما لم يبلغه هؤلاء . وسأقص عليكم حديث تجوالى وما عانيت خلاله لتحقيق ما قالته الراعية . تركت رجال السياسة وقصدت إلى الشعراء ، سواء فى ذلك شعراء المأساة أو الأغاني الحماسية أو ما شتم من صنوف الشعر ، وقلت فى نفسى : إن الأمر لاريب مكشوف لدى الشعراء فسأجدنى يارائهم أشد جهلاً . ثم جمعت طائفة مختارة من أروع ما سطرت أقلامهم ، وحملتها إليهم أستفسرهم إياها لعلهم أفيد عندهم شيئاً . أفأنتم مصدقون ما أقول ؟ واخجلتاه ! أكاد أستحى من القول لولا أنى مضطر إليه ، فليس بينكم من لا يستطيع أن يقول فى شعرهم أكثر مما قالوا هم وهم ناظموه . عندئذ أدركت على الفور أن الشعراء لا يصدرون فى الشعر عن حكمة ، ولكنه ضرب من النبوغ والإلهام . إنهم كالقديسين أو المتنبئين الذين ينطقون بالآيات الرائعات وهم لا يفقهون معناها . هكذا رأيت الشعراء ، ورأيت فوق ذلك أنهم يعتقدون فى أنفسهم الحكمة فيما لا يملكون فيه من الحكمة شيئاً استناداً إلى شاعريتهم القوية . فخلفت الشعراء وقد علمت أنى أرفع منهم مقاماً ، فقد فضلى عليهم ما فضلى على رجال السياسة .

---

(١) فى الأصل «أقسم لكم أيها الأثينيون بالكلب» وقد آثرنا هذا التحريف .

وأخيراً قصدت إلى الصنّاع ، وكنت أظننى جاهلاً بما يتصل بالصناعة من علم ، وكنت أحسب أن لدى هؤلاء الصنّاع مجموعة طريفة من المعارف ، وقد ألفتنى مصيباً فيما ظننت ، إذ كانوا يعلمون كثيراً مما كنت أجهله ، فكانوا فى ذلك أحكم منى بلا ريب . ولكنى رأيت حتى مهرة الصنّاع قد تردوا فيما تردى فيه الشعراء من خطأ ، فتوهموا أنهم أكفاء فى صناعتهم فلا بد أن يكونوا ملّمين بكل ضروب المعرفة السامية ، فذهبت سيئة الغرور بحسنة الحكمة لهذا ساءلت نفسى بالنيابة عن الراعية : أكنت أحب أن أظل كما أنا ، لا أملك ما يملكون من علم ، ولا أكبر فيما كبوا فيه من خطأ ، أم كنت أحب أن أكون شبيههم فى العمل والجهل على السواء ؟ فأجبت نفسى ، وأجبت الراعية : إننى خير منهم حالاً .

وهذا الذى انتهيت إليه قد حرك العداوة فى قلوب نفر من أشد الناس سوءاً وخطراً ، كما نسج حولى طائفة من الدعاوى الباطلة . ولقد جرى الناس على تسميتى بالحكيم إذ خيل إليهم أننى ما فتئت أحمل الحكمة التى كانت تعوزهم . ولكن الله - أيها الأثينيون - هو الحكيم الأوحد ، ولعل الله أراد بجوابه أن الحكمة فى البشر ضئيلة أو معدومة . إنه لم يتحدث قصداً عن سقراط ، إنما ضرب باسمى مثلاً ، كأنما أراد أن يقول إن من يدرك كما أدرك سقراط أن حكمته فى حقيقة الأمر لا تساوى شيئاً ، يكون أحكم الناس . فأنا كما تروتنى أسير وفقاً لما يرسمه لى الله ، أفتش عن الحكمة فى كل من يدعيها ، لا أبالى أكان من أبناء الوطن أو غريباً ،



فإن لم أجده كما ادعى ، صارحته بجهله كما أمرتنى الراعية . ولقد انصرفت إلى هذا الواجب انصرافاً لم يبق لى معه من الوقت ما أبذله فيما يشغل بال العامة ، أو أنفقه فى شؤونى الخاصة ؛ وهكذا كرست حياتى لله فعشت فقيراً معدماً .

أما أن الشبان الأثرياء الذين لا تضنيهم شواغل الحياة كثيراً قد التفوا حوالى ، فهم قد جاءوا يسعون من تلقاء أنفسهم ليشهدوا امتحان الأدعياء ؛ وكثيراً ما انطلقوا بدورهم يلتمسون أدعياء الحكمة ليجروا عليهم التجربة نفسها . وما أكثر ما صادفوا رجلاً ظنوا فى أنفسهم العلم ، فإذا بهم لا يعلمون إلا قليلاً ، أو هم لا يعلمون شيئاً ؛ فلا يلبث هؤلاء الذين امتحنهم الشبان أن يصبوا علىّ جام غضبهم ، وأنفسهم أحق بهذا الغضب ، ويستزلون اللعنة على سقراط لأنه أفسد الشبان . فإن سألهم سائل فيم هذه اللعنة ، وأى جزيرة أتى وأى رذيلة علّم ، لما حاروا جواباً لأنهم لا يعرفون لغضبهم سبباً ، ولكى يستروا علائم الحيرة تراهم يعيدون التهم المعروفة التى قذف بها الفلاسفة جميعاً ، من أنهم يعلمون ما يتصل بالسحاب ، وما هو دفين تحت الثرى ، وأنهم كافرون بالآلهة ، وأنهم يلبسون الباطل صورة الحق ؛ والحقيقة أنهم جاهلون ويأبون الاعتراف بجهلهم المكشوف . ولما كانت تلك الفئة كثيرة طامعة نشيطة ، وقد تصدوا جميعاً للنزال بما لهم من السنة حداد تلعب بالنفوس ، فقد ملأوا أسماعكم بهذا الاتهام الباطل . وكان أن ناصبنى السعداء هؤلاء المدعون الثلاثة :

مليتس ، وأنيتس ، وليقون . فقد ناهضنى مليتس ليمثل جماعة الشعراء ؛  
وأنيتس ليمثل طبقة الصناع والسياسيين ؛ وليقون ليمثل الخطباء . وإننى  
كما قدمت لا آمل فى أن أمحو فى لحظة كل ما علق بى من تهم باطلة .  
أيها الأثينيون ! لقد رويت لكم الحق كل الحق ، لم أخف شيئاً ، ولم  
أشبه شيئاً ، ومع هذا فأنا أعلم أن صراحتى فى الحديث ستصدكم عنى ،  
وما هذا الصدد إلا برهان على أنى أقول الحق . تلك هى دعواهم وذاك هو  
منشؤها ، ولن تسفر هذه المحاكمة ولا أية محاكمة مقبلة عن غير هذا .

حسبى هذا دفاعاً للفريق الأول من المدعين . وهأنذا أتوجه الآن  
بالحديث نحو الطائفة الأخرى وعلى رأسهم مليتس ، ذلك الرجل  
الطيب ، الوطنى ، كما يقول عن نفسه . وسأحاول أن أدفع عن نفسى ما  
اتهمنى به هذا الفريق الجديد . وجدير بنا أن نبداً بتلخيص دعواهم ، فماذا  
يزعمون ؟ إنهم يقولون : إن سقراط فاعل للرديلة ، مفسد للشباب ، كافر  
بآلهة الدولة ، وله معبودات اصطنعها لنفسه خاصة . تلك هى دعواهم ،  
وسيلنا الآن أن نناقشها تفصيلاً .

أما الزعم بأننى فاعل للرديلة مفسد للشباب ، فأنا أقرر أيها الأثينيون  
عن هذا الرجل مليتس ، أنه هو صاحب رديلة . ورديلته أنه يتفكه حيث  
يجب الجلد ، وهو لا يرى غضاضة فى أن يسوق الناس فى ساحة القضاء  
متسترأ وراء الحماسة المصطنعة والاهتمام المتكلف بأمور لا تغنيه فى شيء ؛  
وسأقيم لكم الدليل على صدق هذا .

اقترب منى يا مليتس لالقى عليك سؤالاً . هل تفكر طويلاً فى  
إصلاح الشباب ؟

- نعم ، إنى أفعل .

- إذن فقل للقضاة من هو مصلح الشبان ، فأنت لابد عالم به  
مادمت قد عانيت آلاماً فى اكتشاف مفسدهم ، فها أنت ذا قد سقتنى إلى  
القضاء متهماً تكلم إذن وقل للقضاة من هو مصلح الشبان . ما لى أراك يا  
مليتس لا تحير جواباً ؟ ! أفليس هذا دليلاً قاطعاً ، مزرياً بك ، يؤيد ما  
ذكرته من أن أمر الشبان لا يعنىك فى شيء ؛ تكلم يا صديقى وحدثنا عن  
مقوم الشباب !

- هى القوانين .

- ولكن ليست القوانين هى ما عنيتُ يا سيدى ، إنما أردت أن أعرف  
ذلك الشخص الذى يحفظ القوانين قبل كل شيء .

- هم من ترى فى المحكمة من قضاة يا سقراط .

- ماذا تريد أن تقول يا مليتس ؛ أتعنى أن القضاة قادرون على تعليم  
الشبان وإصلاحهم ؟

- لست أشك فى أنهم كذلك .

- أكلهم كذلك أم بعضهم دون بعض ؟



- القضاة جميعاً .
- قسماً بالآلهة<sup>(١)</sup> إن هذا لخبير سار . إذن فهناك طائفة من المصلحين ، وماذا تقول فى النظارة ؟ أهم يصلحون الشبان ؟
- نعم هم يفعلون .
- وأعضاء الشورى كذلك ؟
- نعم إنهم كذلك يصلحون .
- ولكن قد يكون رجال الدين لهم مفسدين ؟ أم هم كذلك يقومون الشباب ؟
- إنهم كذلك من المصلحين .
- إذن فكل الاثنين يصلحون الشبان ويرفعون من قدرهم ما عداى .
- فأنا وحدى الذى أفسدت الشباب . أهذا ما أردت أن تقول ؟
- وذلك ما أريده بكل قوتى .
- يا لبؤسى إذن إن صح ما تقول ! . ولكنى أريد أن أسألك سؤالاً : أيصح هذا القول كذلك على الجياد ؟ أيمكن أن يقدم لها الأذى فرد واحد ، بينما يقدم لها الخير العالم أجمع ؟ ألسنت ترى أن العكس هو الصحيح ؟ فرجل واحد يستطيع أن يعمل لها الخير ، أو قل هى فئة قليلة ،

---

(١) يقسم بالآلهة هيرى Heré .

وأعنى أن مروض الجياد هو الذى يقدم لها الخير ، أما بقية الناس الذين يستخدمونها فى عملهم فهم لما مسيئون . أليس هذا صحيحاً يا مليتس بالنسبة إلى الجياد وكل أنواع الحيوان ؟ نعم ولا ريب ، سواء رضيت أنت وأنيثس أم لم ترضيا ، فذلك لا يعنينا . اللهم أنعم بحياة الشبان لو كان عليهم مفسد واحد فحسب ، وكانت بقية العالم لهم مصلحين . وأنت يا مليتس ، لقد أقمت لنا الدليل ناصعاً على أنك لم تكن تفكر فى الشبان ؛ فإهمالك إياهم واضح حتى فيما ذكرت فى صحيفة الدعوى .

والآن يا مليتس ؛ لا بد أن أسألك سؤالاً آخر : أيهما خير : أن يكون أبناء وطنك الذى تعيش بينهم فاسدين أم صالحين ؟ أجب يا صاح فذاك سؤال ميسور الجواب ! ألا يقدم الصالحون الخير لجيرانهم بينما يسئ إليه الفاسدون ؟

- نعم ولا ريب .

- وهل هناك إنسان يفضل أن يساء إليه على أن يُحسن إليه ممن يعيش بينهم ؟ أجب يا صديقى ، فالقانون يتطلب منك الجواب . أيجب أحد أن يصيبه الضرر ؟

- كلا ولا ريب .

- وإنت حين تتهمنى بإفساد الشبان والخط من شأنهم أتزعم أنى أتعمد ذلك الإفساد أم يجىء عنى عفواً ؟

- أنا أرعم أنه إفساد مقصود .

- ولكنك اعترفت الآن أن الرجل الصالح يقدم الخير لجيرانه ، وأن الفاسد يقدم لهم الشر ، أفنظن أن هذه الحقيقة قد أدركتها حكمتك البالغة وأنت لا تزال من الحياة في هذه السن الباكرة ، وأنا ، وقد بلغت من الكبر عتيا ، مارلت أخبط في ظلام الجهل فلا أعلم أنى أفسدت أولئك الذين أعيش بينهم فيغلب أن يصيبني منهم ضرر ؟ فأكون عالماً بهذا ومع ذلك أفسدهم ، وأفسدهم متعمداً ؟ هذا ما تقوله أنت ، فلا أحسبك مقنعني به ، ولا مقنعاً به كائناً من كان . إحدى اثنتين : إما أنى لا أفسد الشبان ، أو أننى أفسدهم عن غير عمد ؛ وسواء أصبحت هذه أم تلك فأنت كاذب في كلتا الحالتين<sup>(١)</sup> .

فإن كانت جريمتى بغير عمد فلا يحاسب عليها القانون ، وكان خليفاً بك أن تسدى لى النصيح خالصاً ، محذراً ومؤنباً فى رفق ولين ، فإن انتصحت بك ، أقلعت ولا ريب عما كنت آتية بغير قصد ؛ ولكنك أبيت لى نصيحاً وتعليماً ، وآثرت أن تجيء بى متهنماً فى ساحة القضاء ، وهى محل العقاب لا مكان التعليم .

لقد تبين لكم أيها الاثنيون أنه لا يعنيه أمر الشبان فى كثير ولا

---

(١) هذه إشارة إلى فلسفة سقراط فى الفضيلة ، وملخصها أن الفضيلة هى العلم ، فيكفى أن تعلم الخير لتعمله ، فإن وقع سوء من إنسان يكن هذا دليلاً على جهله بالفضيلة لأنه يستحيل أن يعرفها ولا يعملها .



قليل ، ولكنى مارلت أود يا مليتش أن أعرف منك فيم كان إصرارى على إفساد الشبان ؟ لعلك تعنى كما يبدو من اتهامك أنى حملتهم على إنكار الآلهة التى اعترفت بها الدولة ، ليقدسوا فى مكانها معبودات جديدة أو قوى روحانية . أليست هذه هى الدروس التى زعمت أنى أفسدت بها الشباب ؟

- نعم هذا ما أقوله وأؤكد .

- إذن فقل لى يا مليتش ، وقل للمحكمة فى عبارة واضحة ، أى آلهة أردت فى دعواك ، لأننى حتى الساعة لا أفهم ما تأخذه على . أكنت أعلم الناس الإيمان بآلهة معينة ؟ وإن كان هذا فهم مؤمنون بآلهة ما ، ولم أكن إذن كافرا تمام الكفران ؛ إنك لم تشر إلى ذلك فى الدعوى واكتفيت بالقول إنها ليست نفس الآلهة التى تعترف بها المدينة ، ما تهمنى ؟ أهى الدعوة إلى آلهة مخالفة أم تزعم أنى ملحد ومعلم الإلحاد .

- أردت الأخيرة ، فأنت ملحد غاية الإلحاد .

- هذا قول عجيب لم نعهده يا مليتش ، ماذا تعنى به ؟ ألسنت أومن بإلهى الشمس والقمر ، وهى عقيدة سائدة بين الناس جميعاً !

- إننى أؤكد لكم أيها القضاة أنه لا يؤمن بهما ، فهو يقول إن الشمس كتلة من الحجر ، وإن القمر مصنوع من تراب !

- لعلك يا صديقى مليتس تريد أنا كسجوراس<sup>(١)</sup> بهذا الاتهام ؛  
ويظهر أنك تسيء الظن بالقضاة ، فتحسبهم بلغوا من الجهالة حدا لا  
يعرفون معه أن تلك آراء مسطورة فى كتب أنا كسجوراس الكلارومينى ،  
وهى مليئة بمثلها ، وتلك التعاليم هى التى يقال إن سقراط قد أوحى بها  
إلى الشبان ، والواقع أنهم عرفوها من المسرح الذى كثيرا ما يعرضها ، وأجر  
المسرح لا يزيد على دراخمة واحدة ، ففى مقدور الناس جميعاً أن يشهدوها  
بهذا الأجر الزهيد ، ثم يهزأون من سقراط كلما نسب إلى نفسه تلك  
الاعاجيب ، ولكن حدثنى يا مليتس ، افطن حقا أنى لا أؤمن بإله ما ؟

- أقسم بزيوس أنك لا تؤمن بكائن من كان .

- أنت كاذب يا مليتس ، ولا تستطيع أنت نفسك أن تصدق هذا  
القول ، ولست أشك أيها الأثينيون فى أن مليتس هذا مستهتر وقح ، كتب  
هذه الدعوى بروح من الحقد والطيش والغرور ، ألم يبتكر هذه الألعاب  
ابتكارا ليقدمنى بها إلى المحاكمة ؟ كأنما قال لنفسه : سارى هل يستطيع  
هذا الحكيم سقراط أن يكشف عنى هذا التناقض المحبوك ، أم أنى نخاعه  
كما سأخدع بقية الناس ؟ فهو كما أرى يناقض نفسه بنفسه فى الدعوى ،  
فكأنه يقول : قد أجرم سقراط لأنه كافر بالآلهة ، ولأنه مؤمن بهم ،  
وتلك مهزلة ولا ريب .

---

(١) هذه العقيدة التى قالها مليتس عن سقراط هى فى الحقيقة رأى فى فلسفة أنا  
كسجوراس وكان قد اتهم به هذا بالإلحاد لولا أنه فر من أثينا .

أيها الأثينيون ! إنه متناقض لا تستقيم روايته ، وأحب أن تتعاون جميعاً على تحقيقها ، عليك يا مليتس أن تجيب - وأعيد الرجاء إلا تقاطعوني إذا تكلمت بأسلوبى المعهود .

يا مليتس ! هل جارٍ لإنسان مرة أن يعتقد بوجود ما يتصل بالبشر من أشياء ، دون أن يعتقد بوجود البشر أنفسهم ؟ إنى أحب منه - أيها الأثينيون - أن يجيب ، وألا يعتمد دائماً إلى المقاطعة ؛ هل اعتقد إنسان مرة بوجود صفات الجياد دون الجياد نفسها ؟ أو وجود نغمات القيثارة دون العازف عليها ؟ إن كنت تأبى أن تجيب بنفسك يا صديقى ، فسأجيب لك والحكمة .

كلا ! لم يفعل ذلك إنسان ؛ والآن ، هل لك أن تجيب عن هذا السؤال الثانى : أيستطيع إنسان أن يؤمن برسول روحى إلهى ، ولا يؤمن بالأرواح نفسها أو بأشباه الآلهة ؟

- إنه لا يستطيع .

- يسرنى أن أحصل منك بعون المحكمة على هذا الجواب ، ولكنك قد أقسمت فى دعواك أننى أثق واعتقد فى رسل روحية إلهية ، وسواء أكانت تلك الرسل قديمة أم محدثة ، فأنا على أية حال أؤمن بها كما قلت وأقسمت فى صحيفة الدعوى ، ولكن إذا كنت أعتقد بموجودات إلهية ، أفلا يلزم أن أعتقد بالأرواح وأشباه الآلهة التى بعثها ؟ أليس هذا حقاً ؟



مالى أراك صامتاً ؟ إن الصمت معناه الرضى ، فما هذه الأرواح  
وأشباه الآلهة ؟ إنها إما أن تكون آلهة ، أو أبناء آلهة ، أليس كذلك ؟  
- نعم هو كذلك .

- وإذن فهذا موضع التناقض المحبوك الذى أشرت إليه ، فأشباه  
الآلهة أو الأرواح هى آلهة ، وقد رعمت عنى أول الأمر أنى كافر  
بالآلهة ، ثم ها أنت ذا تضيف أنى مؤمن بها ، لأنى مؤمن بأشباهها ؛ ولا  
يضيرنا أن تكون هذه الأشباه أبناء للآلهة غير شرعيين ، فسواء أعقبتها  
الآلهة من الشياطين أو من أمهات أخريات كما يُظن ، فوجودها يتضمن  
بالضرورة - كما ترون جميعاً - وجود آبائها ، وإلا كنت كمن يثبت وجود  
البغال وينكر وجود الجياد والحمير ، لا يمكن أن يكون هذا الهراء يا مليتس  
إلا تدبيراً منك لتبلونى به ، ولقد سقته فى دعواك لأنك لم تجد حقاً  
تتهمنى به ؛ ولكن لن يجوز على من يملك ذرة من فهم ، قولك هذا بأن  
رجلاً يعتقد فى أشياء إلهية ، هى فوق مستوى البشر ، ولا يؤمن فى  
الوقت نفسه بأن هناك آلهة وأشباه آلهة وأبطلاً .

حسبى ما قلته رداً لدعوى مليتس ، فلا حاجة بى إلى دفاع قوى بعد  
هذا ، ولكنى كما ذكرت من قبل لا بد أن يكون لى أعداء كثيرون ،  
وسيكون ذلك دافعى إلى الموت لو قضى على به ، لست أشك فى هذا ،  
فليس الأمر قاصراً - على مليتس وأنيثس ، ولكنه الحقد الذى يأكل  
القلوب ، ويغرى الناس بتشويه السمعة ، فكثيراً ما أدى ذلك برجال إلى

الموت ، وكثيراً ما سيقضى بالموت على رجال ، فلست بحمد الله آخر هؤلاء .

سيقول أحدكم : ألا تخجل يا سقراط من حياة يغلب أن تؤدي بك إلى موت مباغت ، وعلى ذلك أجيب في رفق : أنت مسخطئ يا هذا ، فإن كان الرجل خيراً في ناحية منه ، فلا ينبغي أن يتدبر أمر حياته أو موته ، ولا يجور أن يهتم إلا بأمر واحد ، وذلك أن يرى هل هو فيما يعمل مخطئ أم مصيب وهل يقدم في حياته خيراً أم شراً ؛ أترى إذن أن الأبطال الذين سقطوا في طروادة لم يحسنوا صنماً ؛ فذلك ابن ثيس الذي استصغر الخطر وازدراه حينما قرنه بما يثلم الشرف ؛ ولما قالت له أمه الإلهة ، وهو يتحفز لقتل هكتور بأنه لو قتله انتقاماً لصاحبه باتروكلس ، فسيدركه هو نفسه الموت ، ثم قالت : «إن القدر يترصدك بعد هكتور» فلما سمع هذا ، احتقر الخطر والموت احتقاراً ، ولم يخشهما كما خشى أن يحيا حياة يندسها العار دون أن ينتقم لصديقه ، فأجاب : «ذريتى أمت بعد موته ، فانتقم من عدوى ، فذلك خير من الحياة فوق هذه السفن ، فأظل عاراً على جبين الدهر تنوء بحمله الأرض» هل فكر أخيل في الموت أو الخطر ؟ فمهما يكن موقف الرجل ، سواء اختار لنفسه ذلك الموضع أم أقامه فيه قائده ، فلا بد أن يلزمه ساعة الخطر ، ولا يجور أن يفكر في الموت أو في شيء آخر غير دنس العار ، إن هذا أيها الأثينيون لقول حق .

بنى أثينا ! كم كان سلوكي عجيباً ، لو أنني عصيت الله فيما يأمرني

به - كما اعتقد - بأن أژدى رسالة الفلسفة بدراسة نفسى ودراسة الناس ،  
وقررنا بما كلفنى به خشية الموت أو ما شئت من هول ، وأنا الذى حين  
أمرنى القواد الذين اخترقوهم للقيادة فى بوتيديا ، وأمفيلوس ودليوم ،  
لزمت موضعى ، كأي رجل آخر ، أواجه الموت ؛ ما كان أعجب ذلك ،  
وما كان أحقنى بأن أساق إلى المحكمة بتهمة الكفر بالآلهة ، وكم كنت  
عندئذ أكون بعيداً عن الحكمة ، مدعياً إياها خاطئاً ، لو أننى عصيت  
الراعية خوفاً من الموت ؟ فليست خشية الموت من الحكمة الصحيحة فى  
شئ بل هى فى الواقع ادعاء لها ، لأنها تظاهر بمعرفة ما تستحيل  
معرفة ، فما يدريك ألا يكون الموت خيراً عظيماً ، ذلك الذى يلقاه الناس  
بالجزع كأنه أعظم الشرور ؟ أليس ذلك توهما بالعلم ، وهو ضرب من  
الجهل الشائن ؟ وهنا أرانى أسمى مقاماً من مستوى البشر ، وربما ظننت  
أنى فى هذا الأمر أحكم الناس جميعاً - فمادمت لا أعلم عن هذه الحياة  
إلا قليلاً ، فلا أفرض فى نفسى العلم ، وإنما أعلم علم اليقين أن من ظلم  
من هو أرفع منه أو عصاه ، سواء أكان ذلك إنساناً أم إلهاً ، فقد ارتكب  
إثماً وعاراً ، ويستحيل على أن اتحاشى ما يجوز أن يكون فيه الخير  
وأنخشاء ، لأقدم على شر مؤكد ؛ ولهذا فلو أنكم أطلقتم الآن سراحى ،  
ورفضتم نصيح أنيتس ، الذى قال بوجوب إعدامى بعد إذ وجه إلى  
الاتهام ، لأنى لو أفلت فسيصيب الفساد والدمار أبناءكم باستماعهم لما  
أقول ؛ لو قلتم لى يا سقراط ، إننا سنطلق سراحك هذه المرة ولن نأبه  
لأنيتس ، على شرط واحد ، وذلك أن تقف البحث والتفكير ، فلا تعود



إليهما مرة أخرى ، لو شاهدناك تفعل ذلك أنزلنا بك الموت ، إن كان هذا شرط إخلاء سبيلي أجبت بما يأتى : أيها الأثينيون ! أنا أحبكم وأمجدكم ، ولكنى لا بد أن أطيع لله أكثر مما أطيعكم ، فمن أمسك عن اتخاذ الفلسفة وتعليمها ما دمت حيا قويا ، أسئل بطريقى أيا صادفت بأسلوبى ، وأهيب به قائلا : مالى أراك يا صاح تعنى ما وسعك العناية بجمع المال ، وصيانة الشرف ، وذبوع الصوت ، ولا تنشد من الحكمة والحق وتهذيب النفس إلا أقلها ، فهى لا تصادف من عنايتك قليلا ولا تزن عندك قليلا ، وأنت ابن أثينا ، مدينة العظمة والقوة والحكمة ؟ ألا يخجلك ذلك ؟ فإن أجاب مجدثى قائلا : بلى ولكنى معنى بها ، فلن أخلى سبيله ليمضى من فوره ، بل أسأله وأناقشه وأعيد مسعه النقاش ، فإن رأيت أنه خلوا من الفضيلة ، وأنه يقف منها عند حد القول والادعاء ، أخذت فى تأنيبه ، لأنه يحقر ما هو جليل ، ويسمو بما هو دنىء وضعيع ، سأقول ذلك لكل من أصادفه ، سواء أكان شابا أم شيخا ، غريبا أم من أبناء الوطن ، لكنى سأخص بعنايتى بنى وطنى ، لأنهم إخوانى ، تلك كلمة الله فاعلموها ولا أحسب الدولة قد ظفرت من الخير بأكثر مما قمت به ابتغاء مرضاة الله ، وما فعلت إلا أن أهبت بكم جميعا ، شيئا وشباناً ، أن انصرفوا إلى أنفسكم وما تملكون ، ويادروا أولا بتهديب نفوسكم تهذيبا كاملا ، وهأنذا أعلمكم أن الفضيلة لا تشتري بالمال ، ولكنها هى المعين الذى يتدفق منه المال ويفيض بالخير جميعا ، سواء فى ذلك خير الفرد وخير المجموع . ذلك مذهبى ، فإن كان هذا مفسدا للشبان ، فاللهم إني

مود بالشباب إلى الدمار أما إن زعم أحدكم أن ليس مذهبي هو ذاك ، فهو إنما يزعم باطلا . أيها الأثينيون ! سواء لدى أصدعتم بما يأمركم به أنيتس أم فعلتم بغير ما يشير ، وسواء أصبت عندكم البراءة أم لم أصبها ، فاعلموا أني لن أبدل من أمرى شيئا ، ولو قضيتم علىّ بالموت مرارا .

أيها الأثينيون ! لا تقاطعوني واصغروا إلى قولي ، فقد وعدتموني أن تسمعوا الحديث حتى ختامه ، وإن لكم فيه خيرا . أحب أن أفضى لكم بما عندي ، فإن بعثكم على البكاء فأرجو ألا تفعلوا . أريد أن أصارحكم أن لو قضيتم علىّ بالموت فسيصيبكم من الضر أكثر مما يصيبني . إن مليتس وأنيتس لن يؤذياني ، لأنهما لا يستطيعان ، فليس من طبائع الأشياء أن يؤذى الرجل الخبيث من هو أصلح منه ، نعم ، وبما استطاع له موتاً أو نفيّاً أو تجريداً من حقوقه المدنية ، وقد يبدو له كما يبدو للناس جميعاً ، أنه يكون بذلك قد أنزل به أفدح البلاء ، ولكني لا أرى ذلك الرأي ، فأهول به مصاباً هذا الشر الذي يقدم عليه أنيتس - بأن يقضى على حياة إنسان بغير حق ، لست أكلمكم الآن - أيها الأثينيون - من أجل نفسي كما قد تظنون ، ولكن من أجلكم ، حتى لا تسيثوا إلى الله ، أو تكفروا بنعمته بحكمكم علىّ فليس يسيراً أن تجدوا لي ضربياً إذا قضيتم علىّ بالموت ، وإن جار أن أسوق إليكم هذا التشبيه المضحك ، لقلت إنني ضرب من الذباب الخبيث ، أنزله الله على الأمة ، التي هي بمثابة جواد لنيل عظيم ثقل الحركة لضخامته ، ولا بد له في حياته من حافر . أنا تلك الذبابة

الخبيثة التي أرسلها الله إلى الأمة ، فلا شاغل لى متى كنت وأنى كنت ،  
إلا أن أثير نفوسكم بالإقناع والتأنيب ، ولما كان من العسير أن تجدوا لى  
ضريباً فنصيحتى لكم أن تدخروا حياتى ، نعم قد أكون مزعجكم كلما  
باغتكم فأيقظتكم من نعاسكم العميق - وما أهون ذلك عليكم - أن يهدأ  
لكم الرقاد بقية حياتكم ما لم يبعث لكم الله ذبابة أخرى إشفافاً عليكم .  
أما إننى جئتكم من عند الله فهذى آيته : لو كنت نكرة من الناس لما  
رضيت مطمئناً ، بإهمال شؤون عيشى إهمالاً طوال تلك السنين ،  
لأ حصص نفسى لكم ، فقد جئتكم واحداً فواحداً ، شأن الوالد أو الأخ  
الأكبر ، فأحملكم على الفضيلة حملاً ، وليس ذلك ما عهدناه فى طبيعة  
البشر ، ولو كنت قد أفدت من ذلك أجراً أو جزاء لكان لذلك مدلول آخر  
، ولكن هل تجرؤ حتى وقاحة المدعين أن تدعى أنى أخذت أجراً أو سعيت  
إليه ؟ إنهم لن يفعلوا لأنهم لن يجدوا لذلك دليلاً . أما أنا فعندى ما يؤيد  
صحة ما أقول وحسبى بالفقر دليلاً .

قد يعجب بعضكم لماذا أطوف بالناس آحاداً ، فأسدى إليهم النصيح  
وأشتغل بأمورهم ، ولا أجرؤ أن أتقدم بالنصح إلى الدولة بصفة عامة ؟  
وإليكم سبب هذا : كثيراً ما سمعتمونى أتحدث عن راعية أو وصى يأتينى ،  
وهى معبودتى التى يهزأ بها مليتس فى دعواه ، ولقد لازمنى ذلك الوصى  
منذ طفولتى ، وهو عبارة عن صوت يطوف بى فينهانى عن أداء ما أكون  
قد اعتزمت أدائه ، ولكنه لا يأمرنى بعمل إيجابى ، فذلك ما حال دون



اشتغالى بالسياسة ، وإخال ذلك أمن الطرق ، فلست أشك أيها الأثينيون -  
فى أنى لو كنت ساهمت فى السياسة للاقيت منيتى منذ أمد بعيد ولما  
قدمت خيراً لكم أو لنفسى ، وأرجو ألا يؤلمكم الحق إن أنبأتكم به ، فالحق  
انه يستحيل على من يرافقكم إلى الحرب أو أى اجتماع آخر ويقاوم فساد  
الأخلاق واططاء الدولة أن ينجو بحياته فإن من يحارب مخلصاً فى سبيل  
الحق لن يمتد به الأجل إلى حين ، إلا أن كان مشغلاً بالأعمال الخاصة  
دون العامة ، وإن أردتم لذلك برهاناً ما سقت إليكم كلاماً فحسب ، بل  
ذكرت لكم حوادث بعينها وهى أقوى حجة من الألفاظ ، فاسمحوا لى أن  
أقص عليكم طرفاً من حياتى الخاصة ، ينهض دليلاً على أننى لم أخضع  
قط لظلم خشية الموت ، حتى لو وثقت بأن العصيان سيعقب من فوره موتاً  
محققاً . سأقص عليكم قصة تشوقكم أو لا تشوقكم ، ولكنها مع ذلك  
حق . إننى لم أشغل منصباً إلا مرة عضواً فى مجلس الدولة ، وكانت  
رياسة المجلس عند محاكمة القواد الذين لم ينقذوا جثث القتلى بعد موقعة  
أوجنيس ، لقبيلة أنتيوخس - وهى قبيلتى - فرأيتم أن تحاكموهم جميعاً .  
وكان ذلك منافياً للقانون كما أدركتم ذلك جميعاً فيما بعد ، ولكنى كنت  
إذ ذاك وحدى بين أهل بريتان أعارض الافتتاح على القانون ، وأعلنت  
رأى مخالفاً لكم . ولما تهددنى الخطباء بالحبس والطرء ، وصحتم جميعاً  
فى وجهى أثرت أن أتعرض للخطر مدافعاً عن القانون والعدل على أن  
أساهم فى الظلم خشية السجن أو الموت ؛ حدث ذلك فى عهد

الديمقراطية ، فلما تولى زمام الأمر الطغاة الثلاثون ، أرسلوا إلى وإلى أربعة معي ، وكنا تحت السقيفة ، فأمرونا أن نسوق إليهم ليون السلامي من بلدة سلامس لينزلوا به الموت - وذلك مثل لأوامرهم التي اعتادوا أن يلقوها لكي يشركوا معهم في جرائمهم أكبر عدد ممكن من الناس ، فبرهنت لهم قولا وعملا ، أني لا أعيا بالموت ، وأنه لا يزن عندي قشة ، إن صح هذا التعبير وأن كل ما أخشاه هو أن أسلك سلوكا معوجا شائئا ، فلم أرهب طغيان تلك العصابة الظالمة ، ولم تضطرنني إلى ركوب الخطأ . فلما أخرجنا من السقيفة حيث كنا ، ذهب الأربعة الآخرون إلى سلامس في طلب ليون ، أما أنا فقد أخذت سمتي نحو الدار في هدوء صامت ، وكنت أتوقع أن أفقد حياتي لقاء ذلك العصيان لولا أن دالت دولة الثلاثين بعد ذلك بقليل ، وما أكثر من يشهدون بصدق ما أقول .

وهل تظنون أنه قد كان يمتد بي الأجل إلى هذه السن ، لو قد ضربت في الحياة العامة بنصيب على فرض أني - كما ينبغي للرجل الصالح - لزممت جانب الحق ، وأحلت العدالة من نفسي ما هي جديرة به من مكان رفيع ؟ كلا ثم كلا ! فلو قد عولت ، أو عول كائن من كان ، على ذلك ، لما أتيت لي - بني أثينا ! - البقاء ، ولكني لم أجد فيما فعلت - عاما كان أم خاصا - عما رسمت لنفسي من جادة ، فلم أنغمس فيما انغمس فيه هؤلاء الذين أشيع بين الناس أنهم تلاميذي ، أو من عداهم ، فلم يكن لي في حقيقة الأمر تلاميذ دائمون ، إذ أبحث الحضور لكل من

أراد حضوراً واستماعاً ؛ إنى كنت مؤدياً رسالتى ، لا فرق عندى بين شيخ وشاب ، لم أتخذ شرطاً ، ولم أتمس أجراً ، فكان الحوار مشاعاً لمن أنقذ ومن لم يُنقذ ، فلمن شاء أن يوجه إلى سؤال ، أو يجيب لى عن سؤال ، أو يصغى إلى ما أقول من حديث ، أما أن ينقلب أحد أولئك بعد ذلك خيراً أو شريراً ؛ فليس عدلاً أن أحمل تهمة ، لائى لم أعلمه شيئاً . وإن زعم امرؤ أنى . ربما علمته أو أسمعتة شيئاً فى خلوة خاصة خفيت على الناس جميعاً ، فاعلموا أنه إنما يزعم لكم باطلا .

فإذا سئلت : لماذا يصادف الناس من حوارك المتصل لذة ومتاعاً ؟ أجبت أيها الأثينيون بالحقيقة التى أنبأتكم بها ، وهى أنهم يستمتعون بشهادة أدعياء الحكمة فى امتحانهم ، فلهم فى ذلك لذة ، وذاك واجب أمرنى به الله ، كما علمت يقيناً من الرسل والرؤى ، وكل طريقة أخرى يمكن لإرادة القوى الإلهية أن تفصح بها عن نفسها لكائن من كان . أيها الأثينيون ! ذلك حق ، فإن كان افتراء فما أهون أن تكذبوه ، ولو كنت أفسد الشبان حقاً ، وكنت قد أفسدت بعضهم فعلاً ، لوجب أن يتصدى منهم للانتقام أولئك الذين تقدمت بهم السن فأدركوا ما نفشت لهم فى نصيحى من سوء أيام الشباب ، فإن لم يفعلوا ذلك بأنفسهم وجب أن ينهض ذوو قرباهم أو آباؤهم أو إخوتهم ، أو من إلى هؤلاء ، فيقتضينى ما أنزلت بأبنائهم من سوء ، ها قد حان حينهم ، وإنى لأرى منهم فى الحكمة كثيراً ، ها هو ذا أقريطون يعدلنى سناً ، وهأنذا أرى ابنه



كريتوبوليس ، وذاك ليسانياس السفيطى أبو أشينس المحه بين الحضور ،  
وذاك أنثيفون السفيسى . أبو أبجينوس ، وهؤلاء إخوة كثير ممن التفوا  
حولى ، فهناك نيكوستراتوس بن تيوسدوتيدو وأخو تيودوتس (وقد اختار  
الله تيودوتس إلى جواره ، فهو على أية حال لن يستطيع لى معارضة)  
وذلك بارالسوس بن ديمودوكس ، وقد كان له أخ يدعى تياجس ،  
وأديمانتوس بن أرستون الذى أرى أخاء أفلاطون بين الحاضرين ، وكذلك  
أرى بينكم أنتودورس ، وهو أخو أبولودورس . ويمكننى أن أذكر غير  
هؤلاء كثيرين ممن كان لزاما مليتس أن يقدم منهم للشهادة من يشاء فى  
سياق دعواه ، ومع ذلك فادعوه الآن يستشهدهم إن كان قد فاته ذلك  
أولاً ، وسأفسح له الطريق . سلوه هل بين هؤلاء من يشهد له فيقدمه ؟  
كلا أيها الأثينيون ، فتنقيض ذلك هو الصحيح ، إذ هؤلاء لا يابون أن  
يؤيدوا بالقول ذلك المتلاف الذى أفسد ذوبهم ، - كما يسمينى مليتس ،  
وأنتيس ، إنى لا أستشهد الشبان الذين أفسدتهم فحسب ، فقد يكون عند  
هؤلاء ما يحيد بهم عن الحق ، ولكنى أستشهد ذوبهم ، وهم بعيدون عن  
إفسادى ، ويكبرون أولئك سنا ، فلماذا يظاهروننى بشهادتهم ، إلا أن  
يكون ذلك تأييداً للحق والعدل ؟ فهم يعلمون أنى أقول الصدق ، أما  
مليتس فمفتر كذاب .

أيها الأثينيون ! هذا وما إليه هو كل دفاعى الذى وددت أن ألقيه ،  
ولكنى أرجو أن أضيف إليه كلمة أخرى : قد يكون بينكم من يصب على

نقمته إذا ما ذكرت كيف أستجدي الشفاعة والرحمة بعينين باكيتين فى مثل هذا الموقف أو ما هو دونه خطراً ، وكيف ساق أبناءه إلى المحكمة فى جمع من أصدقائه وأقربائه لعله يحرك بذلك الرحمة فى النفوس ، ثم ينظر فلا يرانى أهم بمثل ذلك ، على ما يتهدد حياتى من الخطر ؛ قد يطوف بذهنه هذا فيقف منى موقف العداوة ، ثم يصوت وهو فى سورة من الغضب لأن موقفى لا يرضيه ، فإن كان ذلك الرجل بينكم ، ولا أحسبه كذلك ، فإنه أسوق الحديث رقيقاً : أى صديقى ! إننى رجل ككل الناس خلقت من لحم ودم لا من خشب وحجارة ، كما يقول هومر ، ولى أسرة ولى أبناء ، عدادهم - أيها الاثنينون - ثلاثة ، بلغ أحدهم الصبا وما يزال الآخران طفلين ، مع ذلك فلن أسوق إليكم منهم أحداً يستجديكم براءتى . ولم لا ؟ لست أصدر فى ذلك عن اعتداد بنفسى أو ازدراء لكم ، وسواء خشيت الموت أم لم أخشه فذلك شأن آخر لن أتحدث عنه الآن ، وإنما دفعنى إلى ذلك عقيدة أن ذلك تصرف يضع من قدرى ويحط من شأنكم ويصم الدولة بأسرها وصمة العار ، فلا يجوز لرجل قضى من العمر ما قضيت ، وذاع صوته فى الحكمة بحق أو بغير حق ، أن يحقر من نفسه . فمهما يكن من أمر ، فقد استقر رأى الناس أجمعين على أن سقراط يفضل من عداه فى إحدى نواحيه ، فإن كان أولئك الذين يقال عنهم إنهم يفضلوننى فى حكمة وشجاعة وما شئت من فضيلة ، يمتنون أنفسهم بمثل ذاك السلوك ، فواخجلناه مما يفعلون ! فقد شهدت ناساً من ذوى الصوت الذائع يفعلون ساعة الحكم عليهم عجباً عجاباً فبدوا كأنما خيل إليهم أنهم

ذاهبون ، إذا قضيتم عليهم بالموت ، إلى حيث الرعب والجزع ، كأنهم  
حسبوا أن لو خلّيتم بينهم وبين الحياة السيل فيكونون من الخالدين ، إنما  
هؤلاء في حسابي وصمة عار في جبين الدولة ، ولو أبصرهم وافد غريب  
لانتقلب إلى أهله يروى عن أثينا أن أعلام رجالها الذين يرفعهم الأثينيون  
فوق الهام ويسلمونهم رماس الأمر ، لا يفضلون الناس في شيء ، ولا  
يجور في اعتباري أن يكون ذلك من هؤلاء الذين بلغوا بيتنا شأواً عظيماً ،  
فإن وقع فلا تدعوه حادثاً يمضي ، ولا تأخذكم بهم هوادة وخذوا بالشدة  
كل من يقف منكم هذا الموقف المتوجع ، لأنه بذلك يعرض المدينة  
للسخرية ، ولا كذلك الصابر الوديع .

ودعوكم من العار ، فيلوح لي أن في استرحام القاضي واستجدائه  
العفو في مكان إقناعه وإنبائه بالنبا الصحيح خطأ ، فليس واجب القاضي  
أن يمنح العدالة منحاً ، بل عليه أن يحكم حكماً عادلاً ، وقد أقسم أن  
يحكم وفق القانون ، دون أن يميل مع الهوى ، ولا يجور له ولا لنا أن  
نتعود الحلف باطلاً ، فلا أحسب في ذلك شيئاً من الورع والتقوى . فلا  
تريدوني إذن على أن أفعل ما أعده فجوراً وشيئاً وخطلاً ، ولا سيما وأنتم  
تحاكمونني فيما ادعاه مليتس عني من فجور ، فلو استطعت أيها الأثينيون  
أن أحيد بكم بالإغراء والرجاء عن قسمكم لكنت بذلك معلمكم الكفر  
بالآلهة ، ولانتقلب دفاعي على اتهاما بالزيف عن الإيمان ، ولكن الواقع غير  
هذا فعقيدتي في الآلهة قائمة على شعور أسمى جداً مما تقوم عليه عقيدة  
أي مدع من المدعين . فأنا أضع قضيتي أمامكم وأمام الله لتحكموا فيها بما  
هو خير لي ولكم .



وهنا حكم على سقراط بالموت

\*

أيها الاثينيون ! لقد قضيتم بإدانتى ، فلم يُثر شجنى هذا القضاء ،  
وعندى لذلك أسباب كثيرة ، فقد كنت أتوقع ذاك ؛ ولشد ما أدهشنى أن  
كادت تتعادل الأصوات ، فقد ظننت أن فريق الأعداء لابد أن يكون أوفر  
من ذلك عدداً ، وإذا بكفة البراءة لو زاد مؤيدوها ثلاثين صوتاً لرجحت ،  
أفلم أظفر بهذا على مليتس ؟ بل إنى لأذهب إلى أبعد من الظفر فأرغم أنه  
لولا أن ظاهره أنيتس وليقون لما ظفر بخمس الأصوات الذى يحتمه  
القانون ، ولاضطر تبعاً لذلك إلى دفع غرامة قدرها ألف دراخمة كما  
ترون .

ولذلك يقترح أن يكون الموت جزائى ، فماذا أقترح بدورى أيها  
الاثينيون<sup>(١)</sup> ؟ بالطبع ما أرانى جديراً به . فماذا ينبغى أن أبدل من غرم أو  
أنال من غنم ! ماذا أنتم صانعون برجل لم يوفقه الله أبداً ليصطنع البلاد  
طوال أيام حياته ، وأهمل ما عُنت به كثرة الناس - أعنى الثروة ومصالح  
الأسرة والمناصب الحريية ، ولم يقل فى جمعية الشعب قولاً ولم يشترك  
فى مجالس الحكام ، ولم يساهم فى الدسائس والأحزاب بنصيب ؟ كلما  
فكرت أنى كنت رجلاً بلغ من الشرف حداً بعيداً فسلكت من سبل الحياة ما

---

(١) كان من عادة الاثينيين أن يقترح المدعى حكماً والمدعى عليه حكماً آخر ثم ترى  
المحكمة بعد ذلك رأيها .

سلكت ، لم أقصد إلى حيث لا أستطيع أن أعمل خيراً لكم ولنفسى ، بل التمسْتُ طريقاً أمكنتنى أن أقدم لكل منكم على حدته خيراً عظيماً ، وحاولت أن أحمل كل رجل بينكم على وجوب النظر إلى نفسه لينشد الفضيلة والحكمة قبل أن ينظر إلى مصالحه الخاصة ، وأن يضع الدولة فى اعتباره فوق مصالحها ، فيكون ذلك دستوراً لأعماله جميعاً . ماذا أنتم صانعون بمثل هذا الرجل أيها الأثينيون ! لا إخالكم إلا مجاريه خيراً إن كان لابد من الجزاء ، ويجدر بإحسانكم أن يجيء ملائماً لحالته ، فماذا يحسن رجل فقير أحسن إليكم الصنيع ، ويرغب فى الفراغ ليتمكن من تعليمكم ، سوى أن يظل أبداً فى مجلس الدولة ؛ وإنه أيها الأثينيون لأجدر بهذا الجزاء ممن كوفئ فى أوليمبيا فى سباق الخيل أو سباق العجلات ، سواء أكان يشد عجلته جوادان أو أكثر ، لأننى فقير محتاج ، وذاك غنى عنده ما يسد منه العور ، على أنه لا يعطيكم إلا سعادة ظاهرية ، أما أنا فأدلكم على الحقيقة . فإذا كان لى أن أقدر لنفسى عقوبة عادلة ما قلت بغير البقاء فى مجلس الدولة جزاء أوفى .

قد يذهب بكم الظن أنى إنما أتحداكم بهذا كما فعلت حينما حدثتكم عن الضراعة والبكاء ، كلا فليس الأمر كذلك ، إنما أقول هذا لأننى اعتقد أننى لم أسئ إلى أحد عامداً ، ولا أظننى قادراً على إقناعكم بذلك فى هذا الحوار القصير ، فلو كان فى أثينا قانون - كما هى الحال فى سائر المدن - لا يبيح حكم الإعدام فى يوم واحد ، لاستطعت فيما اعتقد أن

أقنعكم ، أما الآن فالفترة وجيزة ، ولا يمكننى أن أدحض فى لحظة هؤلاء المدعين الفحول ، وإن كنت كما ظننت لم أسىء إلى أحد فلن أتقدم بالإساءة إلى نفسى قطعاً ، وإذن فلن أعترف بنفسى بأنى حقيق بالسوء ، ولن أقترح عقوبة ما ؛ ولماذا أفعل؟ أخوفاً من الموت الذى يقترحه مليتس ؟ على حين أنى لا أعلم إن كان الموت خيراً أم شراً ! لماذا أقترح عقاباً فيكون شراً مؤكداً لا مفر منه ؟ أقترح السجن ؟ ولماذا أزوج فى غيابه فأكون عبداً لحكام هذا العام - أعنى الأحد عشر ؟ أم أقترح أن أعاقب بالتغريم ، وأن أسجن حتى تدفع الغرامة ؟ فالاعتراض بنفسه قائم لأننى لابد أن ألث فى السجن ، لأننى لا أملك مالاً ولا أستطيع دفعاً ؛ وإن قلت النفى (وربما قر رأيكم على هذه العقوبة) وجب أن يكون حب الحياة قد أعمى بصيرتى ، لأنكم وإنتم بنو وطنى لا تطبقون رؤيتى ولا تسيغون كلامى ، لأنه فى رأيكم خطر ذميم ، فوددت لو نجوت من شرى عسى أن يطيقه سواكم ، فما حياتى فى هذه السن ، ضارباً من مدينة إلى مدينة مشرداً أبداً ، طريداً دائماً ، يلفظنى البلد فى إثر البلد ، فما أرتاب فى التفاف الشبان حولى أينما حللت كما فعلوا (سقراط يقبل ما أريد له من قضاء) هنا ، فلو نفضتهم رغبوا إلى أوليائهم فى طردى فاستجابوا لرجائهم ، ولو تركتهم يسعون إلى طردنى آباؤهم وأصدقائهم صوناً لأنفسهم .

رب قائل يقول : نعم يا سقراط ، ولكن ألا تستطيع أن تمسك لسانك حتى إذا ارتحلت إلى مدينة أخرى ما اشتبك إنسان معك ؟ وعسير جداً أن



أفهمكم جوابي عن هذا السؤال ، فلو أنبأتكم أني لو فعلت ذلك لكان عصياناً مني لأمر الله ، ولذلك لا أملك حبساً للسانى ، لما صدقتم أن يكون جدا ما أقول ، ولو قلت بعد ذلك إن أعظم ما يأتيه الإنسان من خير هو أن يحاور كل يوم فى الفضيلة وما يتصل بما سمعتمونى أسائل فيه نفسى وأسائل الناس ، وإن الحياة التى تخلو من امتحان النفس ليست جديرة بالبقاء ، كتم لهذا أشد تكدياً ، ولكنى لا أقول إلا حقا وإن عز على إقناعكم بصدقه : إنى لم أعهد نفسى جارمة تستأهل العقاب ، ومع ذلك فلو كان لدى مال لا اقترحت أن أعطيكم ما أملك ، ولم يكن ذلك ليضيرنى فى شىء ، ولكنكم ترون أنى لا أملك مالا ، لا بل أظنى قادرا على دفع مينة واحدة (المينة تساوى مائة دراخمة) ولذا اقترح هذه العقوبة ؛ إن أصدقائى : أفلاطون ، وأقريطون ، وكريتوبوليس ، وأبولودورس ، وهم بين الحاضرين يرجون منى أن أقول ثلاثين مينة ، يضمنون هم دفعها ؛ حسناً ، إذن فاحكموا بثلاثين مينة ، ولتكن هى عقوبتى ، وأحسب هؤلاء كفلاء بدفعها .

أيها الأثينيون ! لن تفيذوا بقتلى إلا أمدأ قصيرا ، وستدفعون له ثمنا ما تنطلق به السنة السوء تذيب عن المدينة العار ، ستقول عنكم إنكم قتلتم سقراط الحكيم ، فسيدعوتنى وقتئذ بالحكيم وإن لم أكن حكيماً تقريبا لكم ، ولو صبرتم قليلاً لظفرتم بما تبتغون بطريق طيعى ، فلقد طعنت فى

السن كما ترون ، ودنوت من أجلى ؛ إنما أسوق هذا الحديث إلى هؤلاء الذين حكموا علىّ بالموت ، وأحب أن أضيف إليهم كلمة أخرى : قد تحسبون أن اتهامى جاء نتيجة لعى لسانى ، فلو قد أثرت أن أفعل كل شيء وأن أقول كل شيء ، لجاز لى أن أظفر بعفوكم ، ولكنى لم أفعل ذلك ، فليس عيا فى لسانى ما أدى إلى إدانتى ، ولكنه ترفعى عن القحّة والصفاقة ، وصدوفى عن مخاطبتكم بما كنت تحبوننى أن أناطبكم به : بالعويل والبكاء والرثاء ، وأن أقول وأفعل كثيرا مما تعودتم استماعه من الناس ، وهو لا يجميل بى كما ذكرت ، فقد رأيت واجبى ألا أتبذل فى العمل ، أو أسف فى ساعة الخطر ، ولست أسف على ما سلكت من طريق للدفاع ، فإنى لأوثر خطتى التى رسمتها ولو أدت بى إلى الموت ، على أن أصطنع خطتكم احتفاظاً بالحياة ، فلا يجوز لإنسان فى ساحة الوغى أو أمام القانون أن يلتمس أى سبيل فراراً من الموت ؛ فلو ألقى المحارب بسلاحه فى الممعة ، وجثا على ركبتيه أمام مطارديه لظفر غالباً بالنجاة من الموت ، ولكل ضروب من ضروب الخطر طرق للنجاة من الهلاك ، إذا لم يتعفف المرء عن كل قول وكل فعل مهما يكن شائناً ، فليس عسيرا أيها الأصدقاء أن نفر من وجه الموت ، ولكن العسر كل العسر فى تجنب الأخلاق الفاسدة ، فالفساد والموت يعدوان فى أعقابنا ، ولكن الفساد أسرع من الموت عدوا ، فأنا الذى اكهلت ، إنما أسير سيرا وثيذا ، فيكاد يدركنى أبطأ العاديين ، أما المدعون فسراع متحمسون ، وسيلحق بهم أسرعهما - أعنى الفساد ؛ ويعد فسأتترك موقفى هذا ، وقد جرى علىّ

قضاؤكم بالموت ، وكذلك هم سينطلقون كل إلى سبيله ، وقد قال فيهم الحق كلمته ، بأن يعانون ما هم فيه من ضعة ، ولا بد لى أن أخضع لما حكم على به ، وعليهم كذلك أن يرضوا بما كتب لهم ، أحسب أن قد جرى القدر بهذا جميعاً ، فعسى أن يكون خيراً ، ولا أحسبه إلا كذلك .

وبعد ، فيا هؤلاء الذين أجروا على قضاءهم هاكم نبوءتى التى أحب أن أبلغكم إياها ، لأننى مُشَف على الموت ، وتلك ساعة يوهب فيها المرء مقدرة على التنبؤ . أتنبأ لكم يا قاتلىّ بأنه لن يكاد ينفذ حكم الموت حتى ينزل بكم ما هو أشد من ذلك هو لا ، لقد حكمتكم بموتى ، لأنكم أردتم أن تفلتوا من ذاك الذى يتهمكم ، ولكيلا تحاسبوا على ما قدمت أيديكم ، ولكن لن يكون لكم ما ترجون ، بل نقيضه . فسيكون متهموكم أوفر عدداً منهم اليوم ، إذ سيهب فى وجوهكم من كنت مُسكِتَهم حتى الآن ، وسيكون أولئك أشد قسوة عليكم لأنهم دونكم منا ، وسيذيقونكم من العذاب أكثر مما تذوقون اليوم ، فإن حسبتُم أنكم خالصون من متهمكم بقتله ، كى لا ينغص عليكم عيشكم ، فأنتم مخطئون ، إذ ليست تلك سيلاً مؤدية إلى الفرار ، ولا هى مما يشرفكم ، وأيسر من ذلك وأشرف ألا تهاجموا الناس ، بل تبادروا بإصلاح أنفسكم . تلك هى نبؤتى التى أبلغها إلى القضاة الذين حكموا علىّ قبل رحيلى .

وأنتم أيها الأصدقاء الذين سعوا إلى براءتى ، أحب كذلك أن أتحدث إليكم عما وقع ، عندما يشغل الرؤساء ، وقبل أن أذهب إلى مكان



موتى ، فالبسوا قليلا ، لأننا نستطيع أن يتحدث بعضنا إلى بعض مادامت هناك فسحة من وقت . أنتم أصدقائي وأحب أن أدلكم على معنى هذا الذى وقع . يا قضاتى - فأنا أدعوكم قضية بحق - أحب أن أحدثكم بأمر عجيب ، لقد كانت مشيرتى حتى الآن ، تلك المشيرة التى عهدتها فى دخيلتى ، لا تفتأ تردنى فى توافقه الأمور ، إن كنت مقدماً على رلل أو خطأ فى أى شىء ، والآن - كما ترون - قد داهمنى ما يحسبه إجماع الناس أقضى الشرور وأقساها ، ولم تلُوح لى مشيرتى بعلامة المعارضة حينما تركت دارى فى الصباح ، ولا حين كنت أصعد إلى هذه المحكمة ، ولا حين أليت كل ما اعتزمت أن أقوله ، ومع أنى عورضت كثيراً أثناء الحديث ، إلا أن المشيرة لم تعارضنى فى كل ما قلت أو فعلت مما يتصل بهذا الأمر ، فبم أعلل هذا ، وكيف أفهمه ؟ سأخبركم : إنى أعد هذا دليلاً على أن ما حدث لى هو الخير ، ويخطئ من يظن منا أن الموت شر . هذا دليل ناهض على ما أقول ، لأن الإشارة التى عهدتها لم تكن لتتردد فى معارضتى لو كنت مقبلاً على الشر دون الخير .

لنقلب النظر فى الأمر ، وسنرى أن ثمة بارقة قوية من الأمل تبشر بأن الموت خير . فإحدى اثنتين : إما أن يكون الموت عدماً وغيوبة تامة ، وإما أن يكون كما يروى عنه الناس تغيراً وانتقالاً للنفس من هذا العالم إلى عالم آخر . فلو فرضتم فيه انعدام الشعور ، وأنه كرقدة النائم الذى لا تزعجه حتى أشباح الرؤوس ، ففى الموت نفع لانزعاج فيه ، لأنه لو أتيح للإنسان أن

يقضى ليلة لايزعج نعاسه فيها شيء ، حتى ولا أحلامه ، ثم قارنها بما سلف فى حياته من ليال وأيام ، وسأل بعد ذلك : كم يوماً قضاهما بين أعوامه وكانت أبهج من تلك الليلة وأسعد ؟ فلا أحسب أحداً - ولا اختص بالقول أحداً - بل لن يجد حتى أعظم الملوك بين أيامه ولياليه كثيراً من أشباهها . فإذا كان الموت كهذا فأنعم به ، وليس الخلود إذن إلا ليلة واحدة ! أما إن كان الموت ارتحالا إلى مكان آخر ، حيث يستقر الموتى جميعاً كما يقال ، فأى خير يمكن أن يكون أعظم من هذا أيها الأصدقاء والقضاة ! وإذا كان حقاً أنه إذا بلغ الراحل ذلك العالم الأدنى ، خلص من أساطين العدل فى هذا العالم ، وألفى قضاة بمعنى الكلمة الصحيح ، إذ يقال هناك فى أيدي مينوس ، ورادامتوس ، وايكورس ، وتربتموليموس وسائر أبناء الله الذين عمروا حياتهم بأقوم الأخلاق ، فما أحب إلى النفس ذاك الارتحال وهل يضمن الرجل بشيء إذا أتيح له أن يتكلم مع أورفيوس ، وموسىوس ، وهزيود ، وهوميروس ؟ كلا ، ولو كان هذا حقاً فذرونى أمت مرة ومرة ، فسأصادف متاعاً رائعاً فى مكان أستطيع فيه أن أتحدث إلى بالاميدس ، وأجاكس بن تلامون ، وغيرهم من الأبطال القدامى الذين تجرعوا المنون بسبب قضاء ظالم ، ولا أظننى حين أقارن الآن آلامى بآلامهم إلا مغتبطاً مسروراً . وفوق كل هذا فسأتمكن من استئناف بحثى فى المعرفة والحق ، والمعرفة الزائفة ، وكما فعلت هنا سأفعل فى العالم الثانى ، وسأكشف عن الحكيم الصحيح ، وعن يدعى الحكمة

باطلا . بماذا يضمن الرجل أيها القضاة إذا أتيح له أن يمتحن قائد الحملة الطروادية الكبرى أو أوديس ، أو سسفوس وغير هؤلاء ممن لا يقومون تحت الحصر رجالا ونساء ؟ ألا ما أعظمها غبطة لاتحد تلك التي أجدها في نقاشهم ومحاورتهم ، لأنهم في ذلك العالم لن يقضوا على أحد بالموت من أجل هذا . كلا ولا ريب ، هذا فضلا عما يصادفه الناس في ذلك العالم من سعادة عزت على هذه الدنيا فإن صح ما يقال فهم ثمة خالدون .

فابتسموا إذن للموت أيها القضاة واعلموا علم اليقين أنه يستحيل على الرجل الصالح أن يصاب بسوء ، لا في حياته ولا بعد موته ، فلن تهمله الآلهة ، ولن تهمل ما يتصل به ، كلا ، وليست ساعتى الآرفة قد جاءت بها المصادفة العمياء ، فلست أرتاب في أن الموت مع الحرية خير لى ، ولذلك لم تشر مشيرتى بشيء .

ولست لهذا غاضبا من المدعين ، أو ممن حكموا علىّ فما نالتنى منهم إساءة ، ولسو أن أحدا منهم لم يقصد إلى أن يعمل معى خيرا ، وقد أعاتبهم لهذا عتاباً رقيقا .

وإن لى عندهم لرجاء ، فأنا ألتمس الأصدقاء ، إذا ما شب ابنائى ، أن تنزلوا بهم العقاب . وأحب أن تؤذوهم كما أذيتكم ، وذلك إن بدا منهم اهتمام بالثروة ، أو بأى شيء أكثر مما يهتمون بالفضيلة ، أو إذا هم ادعوا أنهم شيء ، وكانوا في حقيقة الأمر لا شيء . إذن فأنحوا عليهم



باللائمة كما فعلت معكم ، لإهمالهم ما ينبغي أن يبذلوا فيه عنايتهم ،  
ولظنهم أنهم شيء على حين أنهم في الواقع لا شيء . فإذا فعلتم هذا ،  
أكون قد نالني ونال أبنائي العدل على أيديكم .

لقد أزفت ساعة الرحيل ، وسينصرف كل منا إلى سبيله ؛ فأنا إلى  
الموت ، وأنتم إلى الحياة ، والله وحده عليم بأيهما خير !

## مقدمة «أقريطون»

لا يعلم على وجه الدقة إن كان هذا الحوار قد وقع بهذا النص الذى أثبتته أفلاطون أم اخترعه اختراعاً ، ومهما يكن من أمر فقد صور أفلاطون سقراط فى هذا الحوار ، لا فى رداء الفيلسوف الذى يؤدى فى حياته رسالة إلهية ، ولكن فى صورة ابن الوطن الصالح الذى يقبل على الموت رضى النفس مطمئن الضمير ، تنفيذاً لقوانين الدولة ، التى يرى وجوب احترامها حتى ولو كانت فى قضائها جائرة كما هى الحال فى قضيته .

ها هو ذا أجل سقراط يدنو من ختامه ، فلقد أنبأه «أقريطون» ، صديقه الشيخ حين زاره فى سجنه قبيل بزوغ الفجر ، أن السفينة التى بوصولها ينفذ حكم الإعدام ، قد شوهدت وهى تقلع من «صنيوم» . هذا وإن سقراط نفسه قد رأى فى نومه أنه سيفارق الحياة فى اليوم الثالث . . . . إذن قد أرف الموت فالوقت ثمين ، ولهذا جاء أقريطون مبكراً لكى يحمل الفيلسوف على الفرار الذى هياً له الأسباب ، وما كان تدبير فراره عسيراً على أصدقائه الذين لن يصادفوا فى تخليصه خطراً يعدل ما سيصيبهم من العار لو تركوه بين يدى الموت . . . . نعم جاء أقريطون قبيل بزوغ الفجر يغرى الفيلسوف أن يعمد إلى الفرار ، فواجبه أن يفكر فى أبنائه ، وألا يذر نفسه لعبة أعدائه ، وإنه لمستعد أن يمده بالمال ، حتى إذا ما ارتحل عن أئينا لم يجد عسراً فى أن يجد له كثيراً من الأصدقاء الأوفياء . فيرد

سقراط بأنه يخشى أن يكون أقريطون قد تأثر برأى الكثرة مع أن سقراط لم يكن يعنى فى ترجيح الرأى بكثرة قائله ، بل كان يستمع إلى ما يليه العقل ، وإلى الرجل الواحد الذى يكون حكيماً حتى ولو عارض رأى الكثرة الغالبة ، أم يسلم أقريطون نفسه فيما سبق من الأيام بصحة هذا الرأى ، فلا ينبغى لأحد أن ينساق لرأى الناس إن كان مخالفاً للعقل ، إذ لا خير فى الحياة إلا إذا كانت خيرة عادلة ، فلا عبرة إذن بما يقوله أقريطون مما قد يلحقهم من سوء الأحداث ، أو قد يلحق أبناء سقراط من أذى وإهمال ، فلا سوء الأحداث ، ولا أذى الأبناء بمبررين كافيين للفرار ، إنما السؤال الذى يجب أن يُلقى هو هذا : هل من الصواب أن يحاول الهرب ؟ وأقريطون خير من يجيب على هذا السؤال لأنه سيبحث بحث المحايد الذى لا يتأثر بموت مقبل كما كان سقراط حينئذ . إنه حدث قبل محاكمة سقراط أنه ناقش أصدقاءه ومنهم أقريطون فأجمعوا عندئذ على أنه لا يجوز لأحد أن يقترب الشر أو أن يرد الشر بالشر ، فهل من الحكمة أن ينكص سقراط على عقبيه وينقض ما كان قرره ، لا لشيء إلا لأن ظروفه قد تغيرت ؟ فلا يسع أقريطون أن يسلم بأن المبادئ الصحيحة يجب اتباعها ، فيسأله سقراط : وهل يتفق الفرار مع تلك المبادئ التى أقروها معاً ، فلا يستطيع أقريطون أن يجيب ، أو قل إنه لم يرد أن يجيب .

فيمضى سقراط قائلاً : هب قوانين أثينا جاءته فحاسبته لماذا يحاول أن



يثور عليها ، فماذا هو قائل ؟ أيقول لأنها أساءت إليه ، وعندئذ تجيبه القوانين بأن ذلك يخالف ما بينها وبينه من اتفاق وعهد ، فإنه قد جاء إلى العالم في ظلها ، ونشأ وترعرع في كنفها ، فإذا لم تكن توافقه فلماذا لم يخلف أثينا ويقصد إلى حيث يشاء من بلاد الأرض حيث تطيب له القوانين ؟ ولكنه على عكس ذلك عاش في أثينا سبعين عاماً متصلة ، وهو أمد طويل لم يتوفر لأحد غيره من أبناء المدينة . . هكذا بين سقراط لصديقه أقريطون أن بينه وبين قوانين المدينة عهداً لا يقوى على نكته دون أن يتعرض هو للعار ، ودون أن يتعرض أصدقاؤه للخطر . إنه كان يستطيع أثناء محاكمته أن يقترح على القضاة عقوبة النفي ، لكنه أعلن حينئذ أنه يؤثر الموت على النفي ، وبه هاجر أثينا فأين يذهب ؟ إنه إذا قصد إلى دولة منظمة القوانين عدت قوانينها عدواً لها ، وإذن فلن يستطيع أن يرتحل إلا حيث الفوضى كتساليا مثلاً ، ثم افرض أنه قصد إلى بلد لا قانون فيه مثل تساليا هذه ، فماذا عساه صانع فيها ؟ أيمضى في إلقائه دروس الفضيلة على الناس ؟ إن ذلك يكون قحة منه لا تحتمل . ثم ماذا يفيد أبنائه إن هو استصحبهم إلى تساليا فأضاع عليهم شرف الانتماء إلى أثينا ؟ فإن قلنا يخلفهم وراءه في أثينا تحت رعاية أصدقائه ، فماذا يمنع رعاية الأصدقاء لأبنائه بعد موته ، أم الأصدقاء الأوفياء يخلصون له العهد ما دام حياً ؛ فإن تولى ذهب وفاقهم ؟

كلا إنه ينبغي أن ينظر إلى العدالة أولاً ، ثم إلى الحياة والأبناء ثانياً ،

فليرحل فى براءة وسلام دون أن يلوث نفسه بفعل الشر ، هذا هو صوت  
وحيه فليصدع بما يأمر الوحى .



أراد أفلاطون بهذا الحوار أن يرد التهمة التى طالما ترددت فى سقراط  
من أنه لم يكن مواطناً صالحاً لمدينته ، ويظهر أن أفلاطون لم يكن يقصد  
بهذا الدفاع عن أستاذه إلى أهل أثينا فى ذلك الحين ، بل هو يتوجه به إلى  
الأجيال المقبلة كلها ليريهم كيف كان سقراط على أتم الولاء للقوانين ،  
وأنه لم يكن قط ثائراً عليها ناقضاً لها .

ونحن لا نستطيع أن نحزم برأى فى صحة ريادة أقریطون لسقراط فى  
السجن ، واقتراحه عليه الفرار وتزيينه له وإغرائه به ، وليس من العسير  
على أفلاطون أن يتحل هذا الحادث انتحالاً ليؤلف عليه الحوار ، وشاء فن  
أفلاطون أن يختار أقریطون دون سائر الأصدقاء ليعرض على سقراط خطة  
الفرار ، لأنه كان كهلاً رزيناً ، صديقاً وفياً لسقراط ، فكان بهذه الصفات  
أنسب من يتقدم لسقراط بمثل هذا الاقتراح على فرض حدوثه .

وإن فقهاء القانون ليختلفون فى هل يحق للرجل أن يفلت هارباً إذا  
قضت عليه قوانين دولته بحكم جائر ، فلا تعدم بينهم من يقول إن سقراط  
كان يجب عليه أن يهرب ليعيش مؤثراً عمل الخير على موت مجيد ،  
ولكن أفلاطون لم يتعرض فى الحوار لمثل هذه الاعتراضات واكتفى بأن

يعرض المثل الأعلى للفضيلة التي تأبى أن ترتكب أهون الشر لكي تتخلص من أعظمه ، وإنه ليصور أستاذه متمسكا قرب موته بالآراء التي اعترف بها في حياته ، فلقد لبث سقراط حتى النهاية متشبهاً بالمبدأ القائل ألا نأبه لما يقول الناس بل العبرة بما يقوله «الفرد الحكيم» ، فلا ينبغي أن ننقاد إلا للعقل وحده حتى ولو انتهى بنا إلى الموت .

إن هذا الحوار الصغير مثل رائع للجدل الصحيح ، إذ ترى فيه كيف إذا سلمت بالمقدمة فلا مهرب من نتائجها .





## أقريطون أو واجب المواطن

أشخاص الحوار : سقراط . أقريطون

مكان الحوار : سجن سقراط

سقراط : ما الذى أتى بك الساعة يا أقريطون ؟ إنها الآن جد  
باكرة .

أقريطون : بلى إنها كذلك .

سقراط : كم هى على التحديد ؟

أقريطون : الفجر فى البروغ .

سقراط : عجيب أن يأذن لك حارس السجن بالدخول .

أقريطون : إنه يعرفنى يا سقراط لأننى جئت مراراً ، ولأننى فوق  
ذلك ذو فضل عليه .

سقراط : أجئت الآن توأ ؟

أقريطون : كلا بل جئت منذ حين .

سقراط : إذا فما الذى أجلسك صامتاً ، وكان أخلق بك أن توقظنى  
على الفور ؟

أقريطون : حقا يا سقراط إنى لم أكن لأرضى لنفسى كل هذا الغم والأرق ، ولكنى أخذت بالعجب أن رايتك فى نعاس هادئ ، فلم أرد لهذا أن أوقظك ، وآثرت لك أن تظل بعيداً عن الأسى ، لقد عرفتك دائماً سعيداً بما لك من مزاج هادئ ولكنى لم أر الدهر ضريباً لك فى احتمالك لهذا المصائب مستخفاً باسماً !

سقراط : إن الإنسان يا أقريطون إذا عمر ما عمرت فلا ينبغى له أن يجزع من شبح الموت .

أقريطون : ولكن سواك من الكهول ، إذا ما نزلت بهم أشباه هذه الكوارث لا يمنعهم الهرم من الجزع .

سقراط : قد يكون ذاك ، ولكن هلاً حدثنى عما أتى بك فى هذه الساعة الباكرة ؟

أقريطون : أتيت أحمل نبأ مؤلماً يبعث على الشجن ، لا بالنسبة إليك فيما أظن ، بل بالنسبة لنا جميعاً - نحن أصدقاءك - وهو عندى أبلغ ما يكون إيلاًماً .

سقراط : ماذا ؟ أحسب أن قد عادت السفينة من ديلوس<sup>(١)</sup> ووصولها نذير بموتى ؟

---

(١) قد كان للأثينيين شهر حرام يمتنع فيه إعدام المجرمين ، وهو شهر كانت تمضى فيه سفينة مقدسة إلى معبد ديلوس ثم تعود ثانية فلم يكن يجوز أن ينفذ الموت فى أحد من أبناء أثينا مادامت السفينة فى رحلتها تلك ولذا كان لابد لسقراط بعد الحكم عليه أن يظل فى سجنه حتى تعود السفينة .



أقريطون : كلا ، لم تبلغنا السفينة بعد ، ولكنها ربما وصلت اليوم ،  
فقد أنبأنى أناس جاءوا من صونيوم ، أنهم خلفوها هناك ، وإذن فآخر يوم  
من حياتك يا سقراط هو الغد .

سقراط : مرحى يا أقريطون ، إن كانت هذه إرادة الله فمرحباً بها ،  
ولكنى أعتقد أن سيؤجل الأمر يوماً آخر .

أقريطون : ومن أنباك هذا ؟

سقراط : هاك الخبر . إنى بالغ أجلى فى اليوم التالى لوصول  
السفينة .

أقريطون : نعم ، وهذا ما يرويه أولو الأمر .

سقراط : ولكنى لا أظن السفينة بالغتنا إلا غداً . عرفت ذلك من  
رؤيا رايتها ليلة أمس ، بل كنت أراها الآن توا ، حين تركتنى - لحسن  
حظى - نائماً .

أقريطون : وكيف كانت رؤياك تلك ؟

سقراط : جاءتنى شبيهة امرأة جميلة وسيمة ، تذررت بثوب أبيض ،  
وصاحت بى قائلة : يا سقراط : إنك ذاهب إلى أخراك فى اليوم الثالث  
منذ الآن .

أقريطون : ما أعجبه من حلم يا سقراط !

سقراط : معناه ظاهر يا أقريطون ، وليس فيه مجال للريب .

أقريطون : نعم إنه جلى غاية الجلاء ، ولكن ، أواه ! يا عزيزى سقراط ، دعنى أتوسل إليك مرة أخرى ، أن تأخذ بنصحى فتعتمد إلى الهروب ، لأنك إذا مت فلن أفقد فيك صديقاً فريداً وكفى ، ولكن ثمة فوق ذلك شراً : سيزعم من لا يعرفك ولا يعرفنى من الناس أنى كنت أستطيع لك النجاة لو أننى رغبت فى بذل المال ، ولكنى لم أعبأ بك ، أفيمكن أن يكون بعد هذا العار عار - أن يقال إنى أثرت المال على حياة صديق ؟ وهيهات أن يقتنع الدهماء بأنى أردتك على الفرار فرفضت .

سقراط : وفيه العناية بحديث الدهماء يا عزيزى أقريطون سترى الفئة الصالحة فى ذلك رأياً صواباً يطابق ما وقع ، وهى وحدها جديرة بالاعتبار<sup>(١)</sup> .

أقريطون : ولكنك ترى يا سقراط أن رأى الدهماء لا بد من اعتباره وذلك ظاهر فى قضيتك أنت ، ففى مقدورهم أن ينزلوا أفدح المحن بمن لم يظفر عندهم بالرضى كائناً من كان .

سقراط : ليتهم يستطيعون ذلك يا أقريطون فذلك كل ما أرجوه ، إذ لو استطاعوا لكان كذلك فى وسعهم أن يفعلوا أعظم الخير ، فيكون ذلك .

---

(١) يعبر سقراط فى هذا عن رأيه الذى أخذ به فى حياته ، وهو ألا يعير رأى الناس التفاتاً ، وألا يصغى إلا إلى ما يميله العقل الحكيم دون سواء كائناً ما كان وقعه عند الناس .

منهم جميلاً . ولكنهم فى حقيقة الأمر عاجزون عن فعل الخير والشر على السواء ، وليس فى مقدورهم أن يصيروا الرجل حكيماً أو فديماً ، وكل أفعالهم وليدة المصادفة .

أقريطون : نعم ولست منازعك فى ذلك ، ولكن هلاً تفضلت فأنبأتنى يا سقراط - إن كنت لا تغض النظر عني وعن سائر أصدقائك فيما تصرف من الأمر - أأست تخشى أنك إن قررت من هذا المكان فقد يصيبنا النمامون بالضرب بسبب اختطافك ، وأنا قد نفقد أملاكنا كلها أو جلها ، أو قد يتزل بنا من الشر ما هو أشد من ذلك هولاً ؟ فليطمئن قلبك إن كان ذلك ما تخشاه ، فواجب حتم علينا أن نخاطر بهذا ، وبما هو أعظم من هذا فى سبيل نجاتك ، فاقنع إذن بما أقول ، وأفعل بما أشير .

سقراط : نعم يا أقريطون وليس هذا الذى ذكرته كل ما أخشى ، وإن يكن جانباً منه .

أقريطون : لا تخف . إن هناك نفراً لو ينجيك فينتزعك من غيابة السجن ، ولن يكلفهم ذلك شططاً ، أما النمامون فهم كما ترى لا يشتطون فى الطلب ، ويقنعهم من المال قليله . إن مالى بأسره رهن إشارتك ، وهو كافٍ فيما اعتقد ، فإن أشفقت أن ينفد كله ، فها هم أولاء نفر من الغرباء يمدونك بما يملكون ، وهذا أحدهم سميّاس الطيبى قد أحضر معه لهذا الغرض نفسه مبلغاً من المال . وذلك سيبيس وغيره



كثيرون ، يتمنون أن ييذلوا فى سبيلك أموالهم ، إذن فلا تحسب لذلك حساباً ، ولا تتردد فى تنفيذ الفرار . ولا تقل كما قلت فى المحكمة إنك لا تدري ماذا عساك أن تفعل بنفسك إن قررت ، فأنتى حلت نزلت من الناس منزلاً كريماً ، وليس ذلك قاصراً على أثينا ، فثمة فى تساليا مستجد من أصدقائى حماية وتقديراً إن أحييت الذهاب إليهم ، ولن تصادف بين بنى تساليا جميعاً فرداً يصيبك بالأذى ، ولست أرى بعد هذا كله ما يبرر لك يا سقراط أن تفرط فى حياتك ، والنجاة ميسورة مستطاعة . إنك لتلعب بنفسك فى أيدي أعدائك وقاتليك ، بل إنى لأزعم فوق هذا أنك إنما تسىء إلى ابنائك ، لأنك آثرت أن ترتحل تاركهم لما قَسَمْتَ لهم حظوظهم وكان فى وسعك أن تقوم بنفسك على تنشيتهم وتربيتهم ، فإن لم يصيبهم ما يصيب اليتامى عادة من قضاء ما استحققت عندهم من الشكر إلا قليلاً ، فليس لإنسان أن يقذف فى العالم بأطفال لا يحب أن يستमित حتى النهاية فى إطعامهم وتربيتهم ، ولكنك تختار أيسر الأمرين ، فيما أظن ، لا أحسن الأمرين والصفههما بالرجولة ، وكان ذلك أجدر برجل مثلك يشر بالفضيلة فى أفعاله جميعاً . حقا إنى لأستحيى منك بل من أنفسنا نحن أصدقاءك ، كلما دار بخلدى أن قصتك هذه ، ستنب إلى نقص فى بسالتنا ، فما كان ينبغى أن تكون المحاكمة أو كان أن تختم بغير ما ختمت به ، وهذه النهاية التى أراها أسوأ العيث ، ستبدو للناس كأنما صادفت منا ارتياحا ، لما أبدينا من ضعة وخور ، نحن الذين كان بوسعنا

أن ننجو بك ، كما كان بوسعك أن تنجو بنفسك ، لو كنا نملك لأى شىء  
نفعاً (إذ لم يكن الفرار أمراً عسيراً) وسيُظن يا سقراط أنا لم نقدر أن ذلك  
كله سينقلب عليك وعلىنا بؤساً وعاراً ، ففكر إذن فى الأمر إن لم تكن قد  
اعتزمت بعد شيئاً ، فقد انقضت فرصة التفكير ولم يعد لديك إلا أمر  
واحد يجب إنجازه هذا المساء ، لو كنت تريد له إنجازاً ، فإن أرجأت أمرك  
تعذر واستحال ، وعلى ذلك فإننا أتوسل إليك يا سقراط أن تسلس لى  
القياد وأن تفعل بما أشير به .

سقراط : أى عزيزى أقريطون ! ما أعز حماسك وما أنفسه ، لو كان  
فى جانب الحق ، أما إن كان للباطل فكلما ازداد الحماس اشتعالاً ازداد  
الأمر سوءاً ، فلننظر إذن إن كانت هذه الأعمال واجبة الأداء أم ليست  
كذلك ، فقد كنت دائماً ، وما أزال ، من تلك الطبائع التى تلتزم دليل  
العقل ، كائناً ما كان رأيه ، ما دام يبدو عند التفكير أنه الرأى الأمثل . أما  
وقد أصابتنى هذه المحنة فلا يسعنى أن أهمل الآن ما آرتأبته قبلاً ، فما  
رالت مبادئ التى طالما أجللتها وقدستها ؛ تنزل عندى منازل الإجلال  
والتقديس<sup>(١)</sup> . فثق أنى لن أظاهرك فى الرأى ، اللهم إلا إذا اهتدينا الآن

---

(١) يشير سقراط بهذا الحديث إلى المحاورات الكثيرة التى عقدها هو وأصحابه قبل  
محاكمته حول ما يجب على الإنسان من حيث علاقته بالمجتمع ، وكانوا قد انتهوا  
من تلك المحاورات إلى طائفة من المبادئ أقروها جميعاً ، وخلاصتها أنه لا يجوز  
لإنسان أن يفعل الشر ، أو أن يرد الشر بالشر ، أو أن ينقض الحق مهما كانت  
الظروف . فهو هنا لا يرضى لنفسه أن يهدم تلك المبادئ التى أقروها هو ومحاورة  
بحجة أن ظروفه تقتضى منه ذلك .

إلى مبدأ يكون خيراً منها . نعم ، لن أصغى إليك حتى ولو زادنى الدهماء  
حبساً ومصادرة وموتاً ، ملقين فى نفوسنا من أراجيف الشياطين المفزعة ما  
نفزع به الأطفال ؟ فأى سبل التفكير أهذى إلى بحث هذا الموضوع ؟ أعوداً  
إلى رأيك الذى سفته من قبل عما يقول الناس عنا ، وبعضه يستحق  
الاعتبار دون بعض كما سبق لنا القول ؟ أكنا نصيب لو أننا أخذنا برأيك  
(وهو أن يقام وزن لما يقول الناس) قبل الحكم بالإدانة ؟ أم هل ينقلب  
الرأى الذى كان صائباً حيناً ما ، كلاماً لمجرد الكلام ، ويتبين أنه لم يكن  
فى الواقع إلا عيباً اتخذ سبيلاً للتسلية والسهو ؟ ابحث معى هذا يا  
أقريطون : أترى أن لم يعد منطقى الذى اتخذته أولاً يلائم على أية حال  
ما يكتفى الآن من ظروف ؟ أم لست ترى الأمر كذلك ؟ ثم هل هو  
حقيق عندى بالرفض أم بالقبول ؟ إن كثيراً من يزعمون لأنفسهم رجاحة  
الرأى يذهبون فيما اعتقد إلى هذا الذى أشرت إليه من قبل ، وهو أن من  
الناس بعضاً يجدر بأرائهم الاعتبار ، وأما بعضهم الآخر فلا يصح أن يؤبه  
له ، وأنت يا أقريطون لست مقبلاً غداً على موت ، أو ليس هناك احتمال  
بشْرِىُّ بهذا على الأقل فأنت إذن حكم صالح ، لا يؤثر فيك الهوى ولا  
تميل بك ظروفك وموقفك عن جادة الحق . إذن : ألسنتُ مصيباً فيما  
أزعم بالآلا نقدر من آراء الناس إلا بعضها فقط ؟ لقد أخذت بهذا الرأى ،  
وأنا أسألك هلاً ترانى قد أصبت فيما أرتأيت ؟

أقريطون : ليس فى ذلك ريب .



سقراط : ألا يجب أن نحفل بما تقوله أبرار الناس دون شرارهم ؟

أقريطون : بلى .

سقراط : وما يرى الحكماء فهو خير ، وما يرى غير الحكماء فهو شر ؟

أقريطون : لاشك فى ذلك .

سقراط : لنتظر ما قيل فى غير هذا الموضوع ، هل يطلب إلى طالب التمرينات البدنية أن يصفى إلى القدح والثناء ، وإلى رأى كل إنسان فيه ، أم يجب أن يستمع إلى رأى رجل واحد فقط - هو طبيبه أو مدربه كائنا من كان ؟

أقريطون : إنه يستمع إلى رأى رجل واحد فحسب .

سقراط : أينبغى أن يخاف اللوم وأن يرحب بالثناء يوجهه ذلك الرجل وحده ، وألا يآبه للوم الناس ومدحهم ؟

أقريطون : بدهى ما تقول .

سقراط : ويجب أن يعيش ويُدرَّب ، وأن يأكل ويشرب ، على نحو ما يبد صالحاً لذلك المعلم الأوحده ، وهو عليم بأمره ، فذلك أجدى من السير تبعاً لما يراه سوى معلمه من الناس ولو كانوا أجمعين ؟

أقريطون : هذا حق .

سقراط : وأنه لو عصى هذا الرجل وحده وغض النظر عن آرائه  
ومدائحه واضعاً في اعتباره رأى الكثرة التى لا تفقه من الأمر شيئاً ، أفلا  
يعانى شروراً ؟

أقريطون : إنه بغير شك يعانيتها .

سقراط : وماذا عساها تكون تلك الشرور ؟ إلام تنحو ؟ وأى شيء  
تصيب من الشخص المتمرد ؟

أقريطون : لا ريب فى أنها ستصيب منه الجسد ، فذلك ما تقوى  
على هدمه الشرور .

سقراط : ذلك جد جميل ، أليس ذلك حقاً يا أقريطون بالنسبة إلى  
الأشياء الأخرى ، ولا حاجة بنا إلى ذكرها تفصيلاً ؟ أينبغى أن تتبع رأى  
الجمهرة ، ونخشائها فى موضوعات العدل والظلم ، والجميل والقيبح ،  
والخير والشر ، وهى ما نحن الآن بصدد بحثه ، أم تتبع فى ذلك رأى  
الرجل الواحد الذى يفهمها ، والذى يجب أن يكون له منا هيبة وإجلال  
أكثر مما يكون لسائر الناس أجمعين ، والذى إن نبذنا قوله فإنما نهدم فى  
أنفسنا جانباً كان يرجى له أن يُقَوِّمَ بالعدل وأن يسوء بالظلم ، أليس فىنا  
ذلك الجانب ؟

أقريطون : إنه موجود يا سقراط ، ولا شك فى وجوده .

سقراط : خذ مثلاً شبيهاً بهذا : هبنا انتصحننا بما ينصح به هؤلاء

الذين لا يفقهون فأفسدنا من أنفسنا جانباً ، تصلحه الصحة ويتلفه المرض -  
أفتكون الحياة جديرة بالبقاء ، إذا ما فسد ذاك ؟ وإنما أعنى به الجسد .

أقريطون : نعم .

سقراط : أفى وسعنا أن نعيش وأجسامنا مصابة بالشر والفساد ؟

أقريطون : كلا ولا ريب .

سقراط : وهل تساوى الحياة شيئاً إذا ما فسد من الإنسان جزؤه  
الأسمى ، ذلك الذى تقومه العدالة ويفسده الجور ، أفيمكن أن يكون ذلك  
العنصر الذى يرتبط أمره بالعدل والجور - مهما يكن شأنه فى الإنسان -  
أدنى منزلة فى الجسد ؟

أقريطون : كلا ولا شك .

سقراط : هو إذن أرفع مقاما .

أقريطون : هو أرفع مقاما إلى حد بعيد .

سقراط : إذن فلا ينبغى يا صاح أن نأبه لما تقوله الجماهرة عنا ، إنما  
يجب أن نصغى لحكم الحقيقة ، كما نستمع إلى رأى ذلك الواحد الذى  
يفهم كنه العدل والظلم ، فأنت إذن قد وقعت فى الخطأ حين ارتأيت  
وجوب العناية بما يقول الدهماء فى الظلم والعدل ، والخير والشر ،  
والزائن والشائن ، سيقول أحد :



«ولكن الدهماء فى مقدورها إعدامنا» .

أقريطون : نعم يا سقراط ، سيكون ذلك بغير شك رد ما تقول .

سقراط : هذا حق ، ولكن مع ذلك يدهشنى أن أرى الحجّة القديمة لا تزال فيما أحسب قائمة قوية كما كانت ، وأحب أن أعرف إن كنت أستطيع أن أقول هذا القول فى قضية أخرى - وهى أن ليست الحياة حقيقة بالتقدير ما لم تكن قبل كل شىء حياة خيرة .

أقريطون : نعم بقى لنا أن نبحث هذه أيضاً .

سقراط : والحياة الخيرة تعادل الحياة العادلة الشريفة - أليس كذلك هذا صحيحاً ؟

أقريطون : نعم إنه صحيح .

سقراط : سأنتقل من هذه المقدمات إلى البحث عما إذا كان واجباً على أن أحاول الفرار بغير موافقة الأثينيين ، أم أن ذلك لا يجوز ؛ فإن كنت على حق صريح فى الفرار ، حاولته ، وإن لم أكن ، امتنعت . أما سائر الاعتبارات التى ذكرتها عن المال وضيعة الأخلاق وواجب تربية الأطفال ، فهى كما بلغتى ليست إلا تعاليم الدهماء الذين لو استطعوا لما أبوا أن يعيشوا إلى الحياة أناساً ، كما أنهم لا يتعففون عن أن يوردوا الحنف أناساً ، وتكفيهم فى كلتا الحالتين أوهن الأسباب . أما وقد وصلنا بالجدل إلى هذا الحد ، فقد بقيت لنا مشكلة واحدة جديرة بالبحث ، وهى : هل

نكون على حق فى الهروب بأنفسنا ، أو فى تحميل سوانا عناء عوننا فى الفرار ، لقاء نقدهم جزاء وشكورا ، أم لا نكون ، فإن كانت الأخيرة فلا ينبغي أن يحسب حسابا لموت أو لما شئت من الكوارث التى قد تنجم عن بقائى هنا .

أقريطون : أحسبك مصيباً يا سقراط ، فكيف سيلنا إذن إلى البحث ؟

سقراط : لننظر معا فى الأمر ، فإن استطعت لما أقول تفنيذا فافعل ، وسأقنع بك ، وإلا فأمسك يا صديقى العزيز ، ولا تقل ثانية بأنه يجب على أن ألوذ بالفرار برغم إرادة الأثينيين وليتنى أجد منك إقناعا ، ولشد ما أرغب فى هذا على ألا يكون ذلك مخالفا لما أراه حكما سديداً ، وتفضل الآن فانظر فى موقفى الأول ، وحاول ما استطعت أن تجيب عما أقول .

أقريطون : سأبذل فى ذلك وسعى .

سقراط : أفيجوز لنا القول بأنه لاينبغى لنا قطعاً أن نتعمد الخطأ ، أم أن فعل الخطأ مقبول حيناً مردول حيناً آخر ، أم أن فعله أبداً شر ووصمة عار كما سبق لى القول الآن وسلمنا بصحته معاً ؟ أفتنبذ الآن كل ما سمعنا لأنفسنا به منذ أيام قلائل ؟ أم أننا قضينا هذا العمر الطويل ، يحاور بعضنا بعضاً فى حماسة وإخلاص لكى نوقن ونحن فى هذه السن بأننا لا نفضل الأطفال فى شىء ؟ أم نثق ثقة قاطعة بصحة ما قيل من

قبل ، من أن الجور دائما شر وعار على الجائر . برغم ما يرى الدهماء ،  
وبرغم ما يتجسم عن ذلك من نتائج ، حسنة كانت أم سيئة ؟ هل تؤيد  
هذا ؟

أقريطون : نعم .

سقراط : إذن يجب ألا تفعل الخطأ .

أقريطون : يقيناً يجب ألا تفعله .

سقراط : وإذا أصابنا الضرر فلا نرده بضرر مثله ، كما تتخيل كثرة  
الناس ، لأنه يجب ألا نصيب أحداً بضرر .

أقريطون : واضح أن ذلك لا يجوز .

سقراط : ثم هل يجوز لنا أن نفعل الشر يا أقريطون ؟

أقريطون : لا يجوز قطعاً يا سقراط .

سقراط : وما رأيك في رد الشر بالشر ، وهي أخلاق الدهماء ، أذلك  
عدل أم ليس بالعدل ؟

أقريطون : ليس بالعدل .

سقراط : فلأن تصيب أحداً بشر كأن تصيبه بضرر .

أقريطون : صحيح جداً .

سقراط : إذن لا ينبغي لنا أن نأخذ بالثأر ، ولا أن نرد الشر بالشر لأحد ما ، كائنا ما كان الشر الذي ابتلانا به ، وأحب أن تنظر في الأمر .  
يا أقریطون : لترى هل كنت حقاً تعنى ما تقول ، ذلك لأنه لم يأخذ بهذا الرأي يوماً ، ولن يأخذ به إلى آخر الدهر فريق من الناس كبير . ولا سبيل إلى اتفاق بين من يقرون هذا الرأي ومن لا يقرونه ، فما بد من أن يزدري بعضهم بعضاً ، عندما يرون كم بينهم من شقة الخلاف . حدثنى إذن :  
أأنت متفق معى ومؤيدى فى مبدئى ذاك ، وهو أن ليس من الحق إيقاع الضر ، ولا الأخذ بالثأر ولا رد الشر بالشر ؟ أمسلم أنت بهذا مقدمة لحديثنا ، أم أنت منكر له راغب عنه ؟ لقد كان ذلك مذهبى منذ عهد بعيد ، وما يزال كذلك ؛ فإن كنت ترى غير ذلك رأياً ، فهات ما عندك ؛  
أما إن كنت بعد هذا كله لا تزال عند رأيك الأول ، انتقلت معك فى الحديث خطوة أخرى .

أقریطون : إننى ثابت عند رأيى ، فتستطيع أن تسير فى الحديث .  
سقراط : سأنتقل إذن إلى الخطوة الثانية التى يمكن أن توضع فى صيغة هذا السؤال : أينبغى للإنسان أن يفعل ما يراه حقاً ، أم ينبغي له أن ينقض الحق .

أقریطون : إنه يجب على الإنسان أن يفعل ما يظنه حقاً .  
سقراط : ولكن ما تطبيق هذا إن صح ؟ أأست أسىء إلى أحد إن



تركت السجن برغم إرادة الاثنيين ؟ أو على الأصح ، ألت أخطيء فى حق أولئك الذين ينبغى أن يكونوا من أبعد الناس عن الإساءة ؟ ألا يكون ذلك تطبيقاً لمبادئ التى سلمنا معاً بعلها ؟ ماذا تقول فى هذا ؟

أقريطون : لست أرى يا سقراط ، فلا أستطيع أن أقول شيئاً .

سقراط : إذن فانظر إلى الأمر على هذا الوجه : هبنى هممت بالأيق (أو إن شئت فسم هذا العمل بما أردت من أسماء) فجاءت إلى القوانين والحكومة تسألنى : حدثنا يا سقراط ، ماذا أنت فاعل ؟ أتريد بفعله منك أن تهز كيائنا - أعنى القوانين والدولة بأسرها بمقدار ما هى فى شخصك ماثلة ؟ هل تتصور دولة ليس لأحكام قانونها قوة ، ولا تجد من الأفراد إلا نبذاً واطراحاً ، أن تقوم قائمتها ، فلا تندك من أساسها ؟ « فبماذا لنجيب يا أقريطون عن هذه العبارة وأشباهاها ؟ وسيكون مجال القول واسعاً لكل إنسان ! وللخطيب البليغ بنوع خاص ، يهاجمون هذا الشر الذى ينجم عن اطراح القانون الذى لابد لحكمه من التنفيذ . وربما أجبتنا نحن : « نعم ، ولكن الدولة قد آذتنا ، وجارت علينا فى قضائها » هبنى قلت هذا .

أقريطون : جميل جداً يا سقراط .

سقراط : مسجيب القانون : « أفكان ذلك ما قطعتة معنا من عهد ، أما كان لزاماً عليك أن تصدع لما حكمت به الدولة ؟ » فإن بدت على من قولهم هذا علائم الدهشة ، فربما أضاف القانون قوله : « أجب يا سقراط

بدل أن تفتح لنا عينيك : وقد عهدناك مسائلًا ومجيبًا . حدثنا ،  
ماشكايتك منا . تلك التي تسوغ لك محاولة هدمنا وهدم الدولة معاً ؟  
فوق كل شيء ، ألم تأت بك إلى الوجود ؟ ألم يتزوج أبوك من أمك  
بعوننا فأعقباك ؟ قل إن كان لديك ما تعترض به على أولئك الذين ينظمون  
الزواج منا ؟ « وهنا لابد من إجابتى أن لا ، « أو على أولئك الذين منا  
ينظمون طرائق التغذية والتربية للأطفال ، وفي ظلها نشأت أنت ؟ ألم تكن  
القوانين التي نهضت بهذا على حق في أن طلبت إلى أبيك أن يدريك في  
الموسيقى ورياضة البدن ؟ « وهنا يلزم أن أجيب أن قد كانت على حق  
«حسناً ، فإن كنا قد أتينا بك إلى العالم ، ثم أطعمناك فأنشأناك ، أفأنت  
جاحد أنك قبل كل شيء ابننا وعبدنا كما كان آباؤك من قبل ؟ فإن صح  
هذا فلسنا وإياك سواسية ، فلا تظن أن من حَقك أن تفعل بنا ما نحن بك  
فاعلون ، وهل يكون لك أدنى حق في أن تنال أباك أو سيدك ، إن كان  
لك أب أو سيد ، بالضرب أو بالشتم أو بغير ذلك من السوء ، إذا وقع  
عليك منه ضرب أو شتم ، أو أصابك منه غير ذلك من الشر ؟ - لا  
نخالك قائلاً بهذا . وإذا كنا قد رأينا أن من الصواب إعدامك ، أفقتن أن  
من حَقك أن تجارينا إعداماً بإعدام ؟ وأن تجارى وطنك بمقدار ما هو  
ماثل فيك ؟ وهل تظن يا أستاذ الفضيلة أن يكون لك في ذلك ما  
يبررك ؛ أيعجز فيلسوف مثلك أن يرى بأن وطننا أخلق بالتقدير ، وأنه  
أسمى جداً وأقدس من أم أو أب أو من شئت من سلف ، وهو أجدر

بالإعتبار فى نظر الآلهة وأهل الفطنة من الناس ؟ وأنه إن غضب وجب أن نهدي من سورتة ، وأن نلأقيه لقاء وديعاً خاشعاً أكثر مما نفعل حتى مع الوالد ، فإن تعذر إقناعه وجبت طاعته ! فإذا نالنا منه العقاب بالسجن أو بالجلد ، وجب أن نحتمل جزاءه فى صمت ، وأن ساقنا إلى حومة الوغى حيث الجراح والموت ، كان لزاماً أن ننصاع له باعتباره مصيباً ، دون أن يسلم أحد منا أو يتقهقر أو يترك منصبه ، وواجب حتم على الإنسان أن يصدع بما يأمره به الوطن سواء أكان فى ساحة الحرب أم فى ساحة القانون ، إلا إذا غير من وجهة نظره فى ماهية العدل ، وإن كان لا يجوز له أن يقسو على أبيه أو أمه ، فما أوجب أن يكون رحيماً على وطنه « بماذا نجيب على هذا يا أقریطون ؟ ألقوانين فيما تقول صادقة أم ليست بصادقة ؟

أقریطون : أحسبها صادقة فيما تقول .

سقراط : وستقول القوانين بعدئذ : «أعلم يا سقراط ، إن صح هذا ، إنك بهذه المحاولة إنما تسيء إلينا ، لأننا بعد إذ أتينا بك إلى الدنيا وأطعمناك وأنشأناك وأعطيناك كما أعطينا سائر أبناء الوطن قسطاً من الخير ، ما استطعنا للخير عطاء ، فقد أعلننا فوق ذلك على رؤوس الأشهاد أن من حق كل أثنى أن يرحل إلى حيث شاء حاملاً متاعه معه ، إذا هو نفر منا بعد أن تقدمت به السن فعرقنا حق المعرفة وعرف على أى الأسس تسير المدينة وليس فينا نحن القوانين ما يحول دونه أن يتدخل معه فى أمره

فلكل منا إذا ما كرهنا وكره المدينة ، وأراد الرحيل إلى إحدى المستعمرات  
أو إلى أية دولة أخرى ، أن يذهب حيث شاء ، وأن ينقل متاعه معه ؛  
أما ذلك الذى عركنا فعرف كيف نقيم العدل وكيف ندير الدولة ؛ ثم  
رضى بعد ذلك المقام بيتنا ، فهو بذلك قد تعاقد ضمناً على أنه لا بد فاعل  
ما نحنن به آمرون فمن عصانا ، ونحنن ما نحنن ، فقد أخطأت ثلاث  
مرات : الأولى أنه عصى والديه بعصيانه إيانا ، والثانية أننا نحنن الذين  
رسمنا له طريق نشأته ، والثالثة أنه قطع معنا على نفسه عهداً أنه سيطيع  
أوامرنا فلا هو أطاعها ولا هو أقنعنا بأنها خاطئة ، ونحنن لا نفرضها  
عليه فرضاً غشوماً ، ولكننا نخيره ، وإما طاعتنا ، وإما إقناعنا ، هذا  
ما قدمناه إليه ، وهذا ما رفضه جميعاً ، تلك هى صنوف المآخذ التى  
ستقيم من نفسك هدفاً لها يا سقراط إذا أنت أنجزت عزميتك ، كما  
سبق لنا بذلك القول . ولا سيما أنت دون الاثنين جميعاً « وهبنى  
سألت : ولم هذا ؟ فتجيب حقاً بأننى قد سلمت بهذا الاتفاق دون  
سائر الناس . ستقول القوانين «إن ثمة لبرهانا ساطعاً يا سقراط ،  
بأننا والمدينة معنا لم نكن لنعكر عليك صفو العيش ، فقد كنت  
أدوم الاثنين جميعاً مقاماً فى المدينة لم تغادرها قط ، حتى ليجوز لنا  
الفرض بأنك كنت تحبها . إنك لم تغادرها مطلقاً لتشهد الألعاب ، اللهم  
إلا مرة واحدة حين ذهبت لترى البروخ<sup>(١)</sup> ، ولم تفصل عنها لتقصد إلى

---

(١) يرجح أن المقصود هنا بروخ كورث الذى يصل شبه جزيرة المورة بشبه جزيرة  
البلقان ، وبقره تقع أثينا .



أى مكان آخر ، إلا إذا كنت فى خدمة الجيش ، ولم تسافر كما يسافر  
الناس ، ولم يدفعك حب الاستطلاع إلى رؤية الدول الأخرى لتلم  
بقوانينها ؛ فقد اختصصتنا بحبك لم تجاوز به حدود دولتنا فكنا نحن  
أصفياءك المخلصين ، وقد رضيت بحكمنا إياك . إن هذه هى الدولة التى  
أعقت فيها أبناءك ، وإن ذلك لينهض دليلاً على رضاك . هذا وقد كنت  
تستطيع لو أردت أن تقرر عقوبة النفى أثناء المحاكمة ، وإن كان الآن ثمة  
دولة تغلق دونك أبوابها فقد كانت حينئذ تسمح بذهابك إليها ، ولكنك  
ادعيت أنك تؤثر الموت على النفى ، وأنت لم تبتس من الموت ، ولكن  
هانت ذا الآن قد أنسيت تلك العواطف الجميلة ، وترفض أن نحترمنا -  
نحن القوانين ، التى أنت هادمها ، وإنك الآن لتفعل ما لا يفعله إلا العبد  
الخسيس ، فتولى أديارك هارباً من العقود والعهود التى قطعتها على نفسك  
باعتبارك واحداً من أبناء الوطن ؛ فأجب لنا أولاً عن هذا السؤال : أنحن  
صادقون فى القول بأنك اتفقت على أن تحكم وفقاً لنا ، بالفعل لا بالقول  
فقط ؟ أهذا حق أم كذب ؟ بماذا نجيب عن ذلك يا أقريطون ألسنا  
مضطرين إلى التسليم ؟

أقريطون : ليس عن ذلك منصرف يا سقراط .

سقراط : أفلم تقول القوانين إذن : «إنك يا سقراط ناقض للمواثيق  
والعهود التى أخذتها معنا على نفسك اختياراً ، فما كنت فى أخذها  
عجلان ولا مجبراً ولا مخدوعاً ، ولكنك لبثت سبعين عاماً تفكر فيها ،

وكننت خلالها تستطيع أن تغادر المدينة إن كنا لم نصادف من نفسك قبولاً ،  
أو كنت قد رأيت فيما اتفقنا عليه إجحافاً بك . كنت فى ذلك مخيراً ،  
وكان فى مقدروك أن ترحل إما إلى لاقيديمون أو إلى كريت اللتين كثيراً ما  
امتدحتهما لحسن حكومتيهما ، أو ترحل إلى أية دولة أجنبية يونانية  
أخرى ، ولكنك كنت تبدو ، أكثر من سائر الأثينيين جميعاً ، شغوفاً  
بالدولة ، أو بعبارة أخرى ، بنا - أى بقوانينها (إذ من ذا الذى يحب دولة  
لا قوانين لها) فلم تتزحزح عنها قط ، ولم يكن العمى ، والعُرج ،  
والمقعدون ، بأكثر منك قبوعاً بها ؛ وهأنت ذا الآن تفر ناقضاً ما قطعت من  
عهود . ما هكذا يا سقراط إن أردت بنا انتصاحاً ، لا تدع نفسك بهرويك  
من المدينة موضع السخرية .

«وحسبك أن ترى أى خير تقدمه لنفسك أو لأصدقائك ، إن أنت  
اعتديت أو أخطأت على هذا الوجه ؛ أما أصدقاؤك فالأرجح أن يُشردوا  
نفياً ، وأن يسلبوا حق انتسابهم للوطن ، أو أن يفقدوا أملاكهم . أما عن  
نفسك أنت ، فلو تسلك إلى إحدى المدن المجاورة ، إلى طيبة ، أو ميغارا  
مثلاً ، وهما مدينتان تسيطر عليهما حكومة حازمة ، فستدخلهما عدواً يا  
سقراط وستنأصبك حكوماتهما العداء ، وسيُنظر إليك أبناؤهما الوطنيون  
بعين ملؤها الشر لأنك هادم للقوانين ، وسيقر فى عقول القضاة أنهم كانوا  
فى إدانتهم إياك عدولاً . فأغلب الظن أن يكون مفسد القوانين مفسداً  
للشبان ، وأن يكون بلاء يتزل بالغفلة على بنى الإنسان . فلم يبق لديك

إلا أن تفر من هذه المدن المنظمة ، ومن ذوى الفضل من الرجال ، ولكن  
أ يكون الوجود حقيقاً بالبقاء على هذه الحال ؟ أم أنك ستغشى هؤلاء الناس  
فى صفاقة يا سقراط لتحدث إليهم ؟ وماذا أنت قائل لهم ؟ أفتقول ما  
تقوله هنا من أن الفضيلة والعدالة والتقاليد والقوانين أنفس ما أنعم به على  
الناس ؟ أ يكون ذلك منك جميلاً ؟ كلا ولا ريب . أما إن فررت من  
الدول ذوات الحكم الحازم ، إلى تساليا حيث أصدقاء أقريطون ، وحيث  
الإباحية والفوضى ، فسيجدون متاعاً فى قصة هرويك من السجن . مضافاً  
إليها ما يبعث على السخرية من التفصيل عن كيفية تنكرك فى جلدة عترة  
أو ما عداء من أسباب التنكر ، وعما بدلته من ملامحك كما جرت بذلك  
عادة الأبقين - ليس ذلك كله بعيد ، ولكن ألن تجد هناك من يذكر بك أنك  
وأنت هذا الشيخ الكهل ؟ قد نقضت أشد القوانين تقديساً ، من أجل رغبة  
حقيرة فى استزادة الحياة زيادة ضئيلة ؟ قد لا تجد إذا استرضيتهم ، ولكن  
لا تلبث أن تثور منهم سورة الغضب ، حتى يصكوا مسمعك بما يجلك  
عاراً . إنك ستعيش ، ولكن كيف ؟ متملقاً للناس جميعاً وخادماً للناس  
جميعاً . وماذا أنت صانع ؟ - ستأكل فى تساليا وتشرب ، لأنك قد  
غادرت البلاد لكى تصيب فى الغربة طعاماً لغدائك ، وأين ترى ستكون  
تلك العواطف الجميلة التى تبديها حول العدل والفضيلة ؟ قل إنك راغب  
فى الحياة من أجل أبنائك لتتعهدهم تربية وإنشاء - ، ولكن أنت  
مصطحبهم إلى تساليا ، فتقضى عليهم بذلك ألا يكون أبناء الوطن

الأثني ؟ أذلك ما ستمنحهم إياه من نفع ؟ أم أنت تاركهم واثقا بأنهم سيكونون أحسن رعاية وتربية مادمت أنت حيا ، حتى ولو كنت غائبا عنهم ، إذ يعنى بهم أصدقاؤك ؟ هل تخيل لتفبك أنهم سيعنون بهم ما أقيمت فى تساليا ، أما إن صرت من أهل العالم الآخر ، فلن يعنوا بهم ؟ كلا ، فإن كان من يسمون أنفسهم أصدقاء ، أصدقاءك حقا ، فإنهم لاشك معنيون بأبنائك .

«اصغ إلينا إذن يا سقراط ، نحن الذين أنشأناك . لا تفكر فى الحياة والأبناء أولاً ، وفى العدل آخرأ ، بل فكر فى العدل أولاً ، وارج أن تصيب البراءة عند ولاية العالم الأدنى . فإن فعلت ما يأمرك به أقریطون ، فلن تكون أنت ولا من يتعلق بك كائنا من كان ، أسعد أو أقدر أو أعديل فى هذه الحياة ولا فى أية حياة أخرى . فارحل الآن بريثا ، مجاهداً لا فاعلاً للرزيلة ، ضحية الناس لا ضحية القوانين . أما إن صممت أن ترد الشر بالشر والضر بالضر ، ناقضا ما قطعته أمامنا على نفسك من عهود ومواثيق ، مسيئاً إلى أولئك الذين ينبغى ألا يمسهم من إساءتك إلا أقلها ، أعنى نفسك ، وأصدقاءك ، ووطنك ، ونحن فسننقم عليك ما دمت حيا ، وستستقبلك قوانين العالم الأدنى وهى إخوتنا ، عدواً ، لأنها ستعلم أنك لم تدخر وسعا فى هدمنا . اصغ إذن إلينا ، لا إلى أقریطون» .

هذا هو الصوت الذى كأتى به يهمس فى مسمى ، كما تفعل نغمات



القيثارة فى آذان المتصوف . أقول إن هذا هو الصوت الذى يدوى فى أذنى  
فيمنعنى من أن أستمع إلى أى صوت سواء وإنى لأعلم أن كل ما تقوله بعد  
هذا أدراج الرياح ومع هذا ، تكلم إن كان لديك ما تقوله .

أقريطون : ليس لدى ما أقوله يا سقراط .

سقراط : ذرنى إذن أتبع ما توحى به إلى إرادة الله .

## مقدمة «فيدون»

مات سقراط ، ثم انقضت بعد موته شهور أو سنين ، فطلب إلى فيدون ، وهو التلميذ المحبب إلى أستاذه ، أن يقص على أهل «فليوس» كيف قضى سقراط ، وكيف أنفق أخريات ساعاته ، فاستجاب فيدون ، وقص هذا الحوار الذى نقدم له ، وإذن فالمحاوراة قد صيغت بالضرورة فى أسلوب القصة ، لأنه كان لابد لفيدون أن يصف سقراط فى حديثه وحركاته ، فلم يفته فيما روى أدق التفاصيل وكان السامعون يتابعون الحديث فى شغف لا يقل عن شغف راويه .

حكم على سقراط بالموت ، وكان لابد له أن ينتظر فى سجنه حتى تعود السفينة المقدسة من «ديلوس» ، وهى رحلة تستغرق ثلاثين يوماً ، اتخذها الأثينيون شهراً حراماً لا يجوز القتل خلاله . فأنفق سقراط هذه الأيام يتحدث إلى صفوة مختارة من تلاميذه . فلما انتهى الشهر المحرم ، أقبل التلاميذ فى ساعة باكراً لكى يحاوروا سقراط الحوار الأخير ، وكان بين الحاضرين «سمياس» و «سييس» و «أقريطون» وحارس السجن الذى اختاره أفلاطون ليصور به تأثير سقراط فى عامة الناس .

لم يكد يدخل هؤلاء التلاميذ والأصدقاء غرفة سقراط حتى هم هذا بإرسال زوجته وأبنائه - وكانوا فى زيارته - إلى الدار لكى يتفرغ إلى

محادثة أصدقائه ، وكان ساعثه قد حلت عنه القيود لتوه فانتهر هذه الفرصة وبدأ الحديث بأن لاحظ أن اللذة تعقب الألم (وهنا ينبغي أن نلاحظ أن أفلاطون يمهّد بذلك إلى نظريته التي سيبسطها فيما بعد عن تعاقب الأضداد) ، فيقول عن اللذة والألم إنهما كانا جديرين أن يمثلهما «إيسوب» في قصة فيصورهما مخلوقاً ذا رأسين ، فاستدعى ذكر «إيسوب» سؤالاً ألقاه «سبييس» يسأل سقراط عن العلة التي دفعته إلى قرض الشعر في السجن - إذ كان يحاول أن ينظم قصص إيسوب. شعراً - مع أنه لم يكن شاعراً ، فأجاب سقراط بأنه إنما لجأ إلى ذلك لأنه إنذر مرات عدة في أحلامه بوجود ممارسته الموسيقى ، ولما كان حيثئذ يدنو من الموت أراد أن يتحوط لنفسه فينفذ إرادة النذير الذي أهاب به في رؤاه تنفيذاً حرفياً من ناحية أخرى بنظمه للشعر وبتعليمه للفلسفة ، ويستطرد سقراط في الحديث فيذكر الموت والرغبة فيه مع تحريم الانتحار لعدم شرعيته ، فيسأل سبييس لماذا يكون الانتحار في رأى الناس خطيئة إذا كان الموت خيراً ؟ فيجيبه سقراط بأن الإنسان سجين لا يجوز له شرعاً أن يفتح باب سجنه بنفسه ليفر هارباً ، وثانياً لأن الإنسان ليس ملكاً لنفسه ولكنه ملك للآلهة ، فليس له الحق في أن يتصرف فيما ليس ملكاً له ؛ فيسأل «سبييس» قائلاً لماذا يرغب الإنسان في الموت ما دام ملكاً للآلهة مع أنه سيغادر أصدقاءه (هو هنا يعرض بسقراط) فيقول سقراط إن الإنسان يرغب في الموت لأنه سيكون في حماية الآلهة وهو من غير شك لا يستطيع أن يعنى بنفسه كما تعنى به الآلهة . . . ثم يستطرد سقراط فيقول إن

الفيلسوف يريد الموت ، ولكن ليس معنى الموت الذى يريده الفيلسوف هو ما يفهمه الناس ، فما معناه إذن ؟ هو انفصال الروح عن الجسد ، والفيلسوف يريد هذا النوع من الانفصال لأنه يود أن يتحرر من عالم اللذة الجسدية ومن الحواس التى تشوش التفكير العقلى . إن الفيلسوف يريد أن يتخلص من عينيه وأذنيه ليشهد الحقيقة بضوء العقل وحده . فكل ما يصيب الناس من شر وكل ما ينغمسون فيه من أسباب الفسجور واللوان الرغبة إنما مصدره الجسد ، والموت هو الذى ينجيه من تلك المفاسد التى لا يستطيع وهو حى أن يتخلص منها ، فإذا كان الفيلسوف يزيد هذا الانفصال ويتمناه فهل يندم إذا حانت ساعته ؟ إذا كان ميتاً فى حياته فلماذا يخشى هذا النوع الثانى من الموت مع أنه وحده السبيل إلى مشاهدة الحكمة فى صفائها ؟

هذا إلى أن سقراط يخالف سائر الناس فى رأيه عن الخير والشر ، فالناس شجعان حين يخشون خطراً أعظم مما يقبلون عليه بشجاعتهم ، وهم معتدلون حين ينشدون باعتدالهم لذة أعظم من اللذة التى يصيبنها فى إسرافهم ، فأما الفيلسوف فيزدري هذه الموازنة بين اللذة والألم ، لأنها موازنة تصلح لتبادل السلع فى التجارة ولكنها لاتصلح لتبادل الفضائل بحال من الأحوال ، فالفيلسوف لا يعتبر الفضائل جميعاً بكل ما فيها من حكمة إلا وسائل تطهير للروح ، وفى سبيل هذا التطهير الروحى يقبل سقراط على الموت راضياً .



ولكن ألا يُخشى أن تفسى الروح إذا ما فارقت جسدها كما يتلاشى الدخان أو كما يتبعثر الهواء ؟ فيجيب سقراط على هذا الاعتراض أولاً بأن يحتج قبل كل شيء بما ذهب إليه رجل المذهب الأورفى منذ القدم من أن أرواح الموتى كائنة فى العالم الأدنى ، وأن الأحياء إنما يستمدون أرواحهم منها ، وهنا يحاول سقراط أن يؤيد هذا المذهب برأى فلسفى وهو أن الأضداد كلها - كالأصغر والأكبر والأضعف والأقوى ، والنائم والمستيقظ ، والحياة والموت - يتولد أحدها من الآخر ، ويستحيل أن تكون عملية التوليد هذه مجرد انتقال من ضد إلى ضده وكفى ، أعنى مثلاً أن تنتقل الحياة إلى الموت ثم يقف الأمر عند هذا الحد ، إذ لو صح ذلك لانهى كل شيء إلى الموت ، ولما أمكن لدورة الطبيعة أن تتم إلا إذا انتقل الموت بدوره إلى الحياة ، فيصدر الأحياء عن الأموات كما يعود هؤلاء الأحياء أنفسهم فيمضون إلى عالم الأموات .

وهنا يسوق أفلاطون نظريته فى التذكر ليؤيد بها وجود الروح قبل حلولها بالجسد ، وهو يقيم البراهين على هذه النظرية ، وأول برهان يؤيد ذلك أنك تستطيع أن تستنتج من الجاهل بعض النتائج الرياضية الصحيحة بأن ترسم له شكلاً هندسياً وتأخذ فى سؤاله فيجيبك بالعلم الصحيح ولا يكون ذلك إلا أن يكون العلم الرياضى كامناً فى الروح ، والبرهان الثانى ما للروح من مقدرة على ترابط المعانى ، أى استثارة بعضها ببعض ، فترى سمياس مثلاً فيذكرك بسييس ، أو ترى صورة سمياس

فتذكر بذلك سميّاس نفسه ، كذلك قد ترى القيثارة فتذكرك بالعارف عليها ، وقد ترى القطع المتساوية من الخشب أو الحجر فيستدعى ذلك فى نفسك فكرة سامية هى .فكرة المساواة المطلقة ، وجدير بنا فى هذا الموضع أن نلاحظ أن الأشياء المادية المتساوية لا يبلغ تساويها مبلغ فكرة المساواة المطلقة التى تقارن بها تلك الأشياء ونتخذها مقياساً لها ، ولما كان المقياس لا بد أن يكون سابقاً للشيء المقيس ، وجب أن تكون فكرة المساواة أسبق من التساويات المادية . وإذا كانت سابقة لها فهى كذلك أسبق من الحواس التى أدركتها ، وإذن فقد أوتيناها قبل الميلاد ، أو ساعة الميلاد نفسها ، ولكن الناس جميعاً لا يعرفون شيئاً إلا إذا استذكروه ، فمتى أنسوا العلم إن كانوا قد أوتوه ساعة الميلاد ؟ هل يعقل أن يوهبوه ويسلبوه فى لحظة بعينها ؟ وإذن فلم يبق إلا أن يكون العلم مفطوراً فى الروح قبل الميلاد أى قبل حلولها بالجسد . وهذا دليل على وجود الروح قبل اتصالها بالجسد ، وأنها كانت حيثئذ على شيء من الذكاء والإدراك ، وإذا صح ذلك فقد صدقت نظرية المثل كلها .

فيعترض سميّاس وسيبيس بأن هذه الأدلة إنما تبرهن على وجود الروح قبل اتصالها بالجسد ولكنها لا تدل على خلودها بعد انفصالها عنه ، فيرد سقراط عليهما بأن يذكرهما بما اتفقوا عليه جميعاً منذ حين بشأن الأضداد وما يتبع ذلك من اشتقاق الأحياء من الأموات . أما أن تخشى على الروح أن يبدها الهواء عند رحيلها ، لا سيما إن كانت الريح عاصفة ، فتفنى بذلك وتزول ، فخوف لا يعتمد على أساس صحيح .

ولنسائل أنفسنا : أى الأشياء يجور عليه التحلل والفساد ؛ أهو البسيط أم المركب ؟ الثابت أم المتغير ؟ الفكرة الخفية أم المرئى المحسوس ؟ لاشك فى أن المركب المتغير المرئى هو ما يجور عليه الفساد ، وذلك هو الجسم ، أما الروح وهى فكرة خالصة لا تعرف التغير والتبدل فلا يغتريها الفساد . هذا إلى أن الروح تأمر والجسم يطيع ، وإذن فالروح شبيهة بالإلهى الخالد ، وأما الجسد فقريب من الزائل الفانى . وهكذا مهما قلبت وجهة النظر رأيت الروح تصور القداسة والخلود ، والجسد يصور الخصائص البشرية الفانية ، فبينا ترى الجسد يتعرض للتحلل السريع ترى الروح تستعصى على الفساد ، أو تكاد تستعصى عليه ، ومع ذلك فقد يمكن للجسد أن يصاب بالتحنيط حيناً طويلاً من الدهر ، فهل تحتمل للروح بعد ذلك أن تفنى وتبعثر فى الهواء وهى فى طريقها إلى الله الخير الحكيم ؟ إن الروح بعد الموت تتجمع فى نفسها وترتفع عن الجسد وتتخلص من أدران الناس وسخفهم لتعيش مع الآلهة إلى الأبد .

أما الروح التى دنستها الصفات الجسدية وأثقلتها ، والتى لا تبصر إلا بأعين الحواس والتى انغمست فى الشهوات الجسدية فيتعذر عليها بعدئذ أن تتجرد ؛ مثل هذه الروح تخاف الدنو من العالم الأدنى فتلتكأ وتشاغل حول المقابر ، مشفقة أن تفارق الجسد الذى أحبته ، فتراها تدور حول الرموس فى صورة الجن ، ويمكن للعين البشرية أن تراها لأنها تكون مشبعة بالمادة حتى تنقلب شيئاً محسوساً ، وينتهى بها الأمر أن تقمص حيوانا

تتفق طبيعته مع حياتها الأولى ، حياة الحس والمادة ، فتتقمص حماراً أو ذئباً أو حداة . وأسعد هذه الأرواح الأرضية ما مارس منها الفضيلة بغير فلسفة ، ويؤذن لهذا الضرب من الأرواح أن يتقمص حيواناً وديع الطباع ذا نظم اجتماعية كالنمل والنحل . . . والفيلسوف وحده هو الذى يرحل نقياً طاهراً ، وهو وحده الذى يؤذن له أن يضاف إلى عشيرة الآلهة ، وذلك ما يدعو إلى الترفع عن شهوات الجسد ، فهو لا يتمتع عن تلك الشهوات خشية الخسارة والعار كما يفعل سائر الناس ، بل لأنه يريد ألا يمتزج بالمادة حتى لا تثقله فى رحلته الروحية بعد الموت . لقد كان الفيلسوف فى حياته مكبلاً بما يكبل سائر الناس من أغلال الجسد ، ولكن الفلسفة تحدثت إليه فأصغى إلى حديثها ، فكانت خلاصاً له من هذا العنصر الجسدى الدنىء ، وأزجت عن بصيرته غمائم العواطف وخداع الخواص . وبذلك استطاعت روحه أن تنجو من تأثير اللذائذ والآلام ، التى من خصائصها أن تربط الروح بالجسد كأنها المسامير ، لا رغبة منه فى أن يظفر بلذة أعظم ولكن لأنه يعلم أنه لا يستطيع أن يشهد ضوء الحقيقة إلا إذا هداً وتحرر من قيود الجسد .

ولكن ذلك لا يزيل الشك عند سميّاس وسيبيّس ، ومع ذلك فلم يعترضاً فيستطرد سقراط متعجباً كيف يحاول أصدقاؤه أن يصرفوه عن رغبة الموت ، ولماذا لا يكون كالتّم (Swan) الذى ينفق حياته كلها فى الإنشاد حتى إذا ما جاءه الموت ارداداً إنشاداً بل كان أشجى فى غنائه منه فى أى



وقت مضى ؟ . . وهنا يقول سميّاس إن الحقيقة وإن تكن مستحيلة الإدراك فى صورتها الإلهية ، غير أنه من الضعف ألا يحاول الإنسان أن يدرك منها أقوم ما يستطيع البشر إدراكه ، وإن ذلك ليكفيه ليتخذ منه قلكا يسبح عليه فى خضم الحياة ، ويمضى فى بسط إشكاله قائلا : لقد أقمنا الدليل على أن الروح خفية لا ترى ، وأنها غير مجسدة ، وأنها لذلك خالدة بعد انفصالها عن الجسد وموجودة قبل اتصالها به ، ولكن السنا نزعّم أنها عبارة عن انسجام ، وإذن فيكون ما يربطها بالجسد هو ما يربط النعمة بالقيثارة ؟ فما القول إذا كانت النعمة لا تبقى بعد فناء القيثارة ؟ وهنا يتقدم سيبّيس أيضاً باعتراض يسوقه فى تشبيه كما فعل سميّاس باعتراضه ، فسلم أن الروح أطول بقاء من الجسد ، غير أنه اعترض بأن طول بقاء الروح بالنسبة لبقاء الجسد لا ينهض دليلا على خلودها ، لأننا لو فرضنا أن الروح ستبقى وستحل فى جسد آخر ثم فى ثالث ورابع وهكذا ، فماذا يمنع أن يصيبها الفناء بعد هذا كله ؟ اليس من الجائز أن تفنى الروح فى إحدى هذه المرات ويبقى آخر جسد حلت فيه مدة بعد فناء الروح ، كما يقال فى العطف الذى يبقى بعد فناء ناسجة مع أن الناسج أطول بقاء من عطفه الذى ينسجه ، فإن من يريد البرهنة على خلود الروح لا يكفى أن يقصر برهانه على أن الروح أطول بقاء من الجسد ، أو أنها أطول بقاء من أجساد عدة ، بل لابد من إقامة الدليل على أنها دائمة بعد أن تُفنى كلّ ما تحل فيه من أجساد .

إن الناس يميلون إلى مخادعة بعضهم بعضاً ، ويكره المخدوع منهم أن يثق بأحد ، إذ يخيل إليه أنه مادام قد نصبت له شرك الخداع فانخدع فليس بين الناس إطلاقاً من يُركن إليه ويوثق به ؛ وإنه لما يؤسف له أن ينظر بعضنا إلى الأدلة نظرتة إلى الناس ، فلا يؤمنون بكل ما يقام لهم من البراهين لأن أحداً قد ألبس لهم الباطل بالحق . ولكننا لا ينبغي بحال أن نعادي الناس جميعاً لأننا نكره واحداً أو جماعة من الناس ، ولا أن نمقت الأدلة كلها لأننا نمقت طائفة معينة من الأدلة ، فليس المستول عن النقص والخطأ هو الأدلة نفسها بل نحن أنفسنا ، ولما كان مقراط على حافة الموت فهو يخشى أن يكون ظرفه الخاص داعياً لتجيزه وسيلة إلى تضديق برهان الخلود ، وهو لذلك يستحث أصدقاءه أن يختبروا قوله ويفندوه ما وسعهم التفنيد .

فلا يلبث سمياس وسيبيس أن يعيدا اعتراضيهما ، فيقول سمياس إنه لا ينكر أرلية الروح ، ولكنه في الوقت نفسه يرى الروح عبارة عن انسجام الجسد ، غير أنه يجد في التسليم بأرلية الروح نقضاً لكونها إنسجماً للجسد ، وذلك لأنه الانسجام معلول في حين أن الروح علة وليست بمعلول . الانسجام يتبع وجود القيثارة ، أما الروح فتستتبع وجود الجسد ، والانسجام تتفاوت درجاته وليس للروح درجات ، إذ لا مبرر أن تكون روح أفضل من روح ، وإلا فما معنى هذا التفاضل ؟ أيكون معناه تفاوتاً في درجة انسجامها ؟ ولكن الروح لا تقبل التدرج وإذن فيستحيل أن

تكون روح أكثر أو أقل انسجاما من روح أخرى . هذا إلى أن الروح لا تنفك تقاوم ميول الجسد ورغباته ، وهذه المقاومة لا تتفق مع قولنا إنها انسجام الجسد .

وهنا يلاحظ سقراط أن اعتراض سيبس هذا يتناول مشكلة السببية كلها ، ويرجو سامعيه أن يأذنوا له أن يقص عليهم تجربته في هذا الموضوع . فقد كان يدرس علم الطبيعة أيام صباه وأخذ حينئذ يبحث في كون الحيوان وفساده وفي أصل الفكر ، حتى انتهى به الأمر إلى الشك في صحة البديهية القائلة بأن النمو نتيجة الأكل والشرب ، فلم يتردد في أن يعرض عن هذا الموضوع موقنا أنه لم يخلق لمثل هذه البحوث . كذلك أريكنه المقارنة بين الأشياء كما حيرته فكرة العدد ، فقد خيل إليه في أول الأمر أنه يفهم الفرق بين الأكبر والأصغر ، وأن العشرة أكبر من الثمانية باثنين وما إلى ذلك ؛ أما الآن فهو يرى في هذه الآراء شيئا من التناقض : فكيف تمكن قسمة الواحد إلى اثنين أو تكوين الواحد من اثنين ؟ لم يستطع سقراط أن يفسر هذا الإشكال .

ولقد سمع سقراط مصادفة قارئا يقرأ كتابا لأناكسجوراس يقول فيه إن العقل سبب كل شيء فسأل نفسه : إذا كان العقل سبب كل شيء ، فهو من غير شك يسيطر على كل شيء ويسير به نحو الأفضل . ورجا سقراط أن يجد عند هذا المعلم الجديد أناكسجوراس ما يوضح له هذا

«الأفضل» فى الإنسان والطبيعة ، ولكن سرعان ما خاب رجاؤه ، إذ ألفى صديقه الجديد مخطئاً غير منسجم الفكر باتخاذ العقل سبباً للأشياء ، فقوله هذا مساو لقولك إن سقراط جالس فى هذا المكان المعين ، لأنه مصنوع من عظام وعضلات . وبديهي أن ليس ذلك هو السبب ، فالسبب الحقيقى هو أن الاثنين قد راوا من الخير أن يحكموا عليه بالإعدام ، وأنه رأى من الخير أن يجرى إلى حيث هو لينتظر تنفيذ الإعدام ، فلو أنه سمح لعظامه وعضلاته أن تفعل ما تشاء وما تراه واجباً ، لتفترت من ذلك المكان منذ زمن بعيد . وإذن فلا ريب فى أن فى هذا القول خلطاً كثيراً بين السبب والحالة ، ويؤدى هذا الخلط بالناس إلى نظريات خاطئة فى وضع الأرض وحركاتها . فليس بين الناس من يعلم ما هو «الأفضل» الذى تسعى إليه الدنيا ، والذى هو علة تحركها .

ويقول سقراط إن التأمل فى طبائع الأشياء تأملاً مباشراً قد يضر ويؤذى كما يؤذى العين أن تنظر إلى الشمس أثناء كسوفها ، فإذا أرادت أن ترى الشمس فى هذه الحالة وجب أن تأخذ لنفسك الحيلة اتقاء للأذى فتكتفى بالنظر إلى صورة الشمس المنعكسة على سطح الماء أو على سطح المرآة ، وكذلك إذا أردت أن تنظر فى طبائع الأشياء فلا ينبغى أن تتجه بروحك إلى الأشياء نفسها وإلا أصيبت روحك بالأذى ، وحسبك أن تتأمل فى المثل لترى الوجود خلالها .



ويعتقد سقراط أنك إذا سلمت بوجود المثل هانت عليك البرهنة على خلود الروح ، ثم يطلب إلى مناقشيه أن يسلموا معه بشيء آخر وذلك أن الجمال سبب الجميل والعظمة سبب العظيم والصغر سبب الصغير ، وهكذا قل عن سائر الأشياء ، ثم يمضى يشرح لتلاميذه كيف تتعارض المثل المتناقضة على الوجود ولكنها لا توجد معاً فى شيء واحد بعينه ، فقد يقال مثلاً إن سمياس له كبر وصغر فى آن واحد لأنه أكبر من سقراط ، وأصغر من فيدون ، ولكن سمياس ليس فى حقيقة الأمر كبيراً وصغيراً فى وقت واحد ، إنما يكون كذلك إذا قورن بفيدون وسقراط ، لأن الأضداد يطرد أحدها الآخر ، فإن كان الشخص صغيراً لزم ألا يكون كبيراً ، إذ الصغر الكائن فيه يطرد عنه الكبر .

وهنا يلاحظ أحد الحضور أن هذا القول يناقض ما سلموا به من قبل وهو أن الأضداد تولد أضدادها ، فيجيب سقراط بأن ذلك يصدق على الأضداد الحسية فقط ، ولا ينصبُّ على الأضداد المثالية أعنى أنه صادق بالنسبة للأحياء والأموات ، ولكنه لا يصح فى الحياة والموت . . . ويستطرد سقراط فى الكلام عن مطاردة الأضداد بعضها لبعض فيقول إن تلك المطاردة لا تقع فى الأضداد نفسها فقط بل فى الأشياء المتصلة بها أيضاً على أن يكون اتصالها بها قويا ودائماً ، مثال ذلك أن البرودة والحرارة ضدان ، وكذلك النار التى لا تنفصل عن الحرارة ضد للبرودة ، ولا يمكن

أن توجد معها جنباً إلى جنب ، والثلج الذى لا ينفصل عن البرودة ضد للحرارة ، ويستحيل أن يوجد معها ، كذلك العدد ثلاثة يطرد العدد أربعة ؛ لأن الأول عدد فردى والثانى عدد زوجى ، والفردى ضد الزوجى ، وبذلك نستطيع أن نخطو خطوة إلى الأمام ؛ فنقول إن الفردى لا يتضمن الزوجى ، وليس هذا فحسب ، ولكن العدد ثلاثة الذى يساهم فى الفردية لا يتضمن الزوجى ، وعلى هذا القياس يمكنك أن تقول إن الحياة لا تتضمن الموت ، ولا يقتصر الأمر على هذا ، بل إن الروح الذى من صفاته اللازمة الحياة يستحيل أن يتضمن الموت ، وإن ما تكون الحياة صفته اللازمة لا يكون قابلاً للفناء بحكم مدلول اللفظ نفسه . إنه إذا كان مبدأ الفردية غير قابل للزوال ؛ فالعدد ثلاثة إذن لن يفنى ، ولكنه يتوارى فقط إذا اقترب منه مبدأ الزوجية ، وكذلك الخالد لا يقبل الفناء ، والروح عند اقتراب الموت لا تفنى ، ولكنها تتوارى فحسب .

هكذا أجاب سقراط عن اعتراضات محاوريه ، ثم انتقل إلى التطبيق فقال : إذا كانت الروح خالدة ، فكيف ينبغى لنا أن نكون ، إذا لم يكن الإنسان محدوداً بعمره ، وكان أبدياً خالداً ، فلن يتخلص الشرير من شره بالموت ؛ لأن الموت ليس نهاية وجوده ، فكل إنسان يحمل معه إلى العالم الأدنى ماهيته ، وذلك لأن الروح تتقدم بعد الموت إلى المحاكمة ، فإن

كانت روحاً حكيمة اهتمت فى طريقها إلى العالم الآخر ، بملك أمين فلا  
تضل طريقها ، أما الروح الدنسة فتسخط هنا وهناك دون أن تجد لها رفيقاً  
يؤنسها أو دليلاً يهديها .

ويتقل سقراط بعدئذ إلى وصف الأرض ووصف العالم الأدنى وكيف  
يلاقى الأشرار عذابهم ، والأبرار جزاءهم وثوابهم ، ويستدرك سقراط بعد  
وصف مطلب فيؤكد أن هذا الوصف الذى قدمه لا يتحتم أن يكون دقيقاً  
مضبوطاً ، بل إنه يصور به شيئاً كالحقيقة لا أكثر .

وأزفت ساعة الموت فسأله سائل كيف يريد أن يُدفن بعد موته ، فأبى  
أن يجيب عن ذلك قائلاً : أنهم لن يدفنوه هو بل سيدفنون جسده الميت  
وحده ، ثم يجرع بعد ذلك كأس السم ، وإذا هو يلفظ أنفاسه الأخيرة  
تقدم إلى أصدقائه بطلب أخير لم تستطع الأجيال المقبلة أن تفسره ، فقد  
قال فى شيء من التهكم إن عليه واجباً دينياً صغيراً لم يؤده بعد ، ورجا  
أصدقاءه أن يؤدوه نيابة عنه ، ولعله كان يريد أنه بموته إنما يستقبل السعادة  
والعافية فعلية أن يقدم للآلهة آية شكره وولائه ، أو لعله أراد ألا يرحل  
وفى ضمير لدعة من التقصير الدينى .

## فيدون أو خلود الروح

أشخاص الحوار

فيدون (وهو راوى الحوار إلى أشكراتس من أهالى فيلوس)  
سقراط ، أبولودورس ، سمياس ، سيبيس ، أقريطون ، حارس السجن  
مكان الحوار : سجن سقراط  
مكان الرواية : مدينة فيلوس

أشكراتس : أى فيدون ! هل كنت بنفسك فى السجن مع سقراط  
يوم تجرع السم ؟

فيدون : نعم كنت يا أشكراتس .

أشكراتس : أود لو حدثتنى عن موته ، ماذا قال فى ساعاته الأخيرة؟  
لقد أنبأنا أنه مات باجتراعه السم ، ثم لم يعلم أحد منا فوق ذلك شيئاً ،  
فليس ثمة اليوم بين بنى فيلوس من يذهب إلى أثينا ، كما أن أحداً من  
الأتينيين لم يجد سبيله إلى فيلوس منذ عهد بعيد ، ولذا لم يأتنا عنه نبأ  
صريح .

فيدون : هل أتاك حديث المحاكمة وكيف سارت ؟

أشكراتس : نعم ، لقد حدثنا بعض الناس عن المحاكمة ، فلم ندر



لماذا نفذ فيه الإعدام بعد الإدانة بزمان طويل ، كما رأينا ، ولم ينفذ في حينه ؟ فما علة ذلك ؟

فيدون : علته حادث وقع في اليوم السابق لمحاكمته يا أشكراتس ، وهو تكليل مؤخرة السفينة التي يبعثها الأثينيون إلى دلفي .

أشكراتس : وما تلك السفينة ؟

فيدون : يروى الأثينيون أنها السفينة التي كان قد أبحر عليها تسيوس Teseus وصحبه الشبان الأربعة عشر إلى أقريطش ، حيث نجا وإياهم ، وكان قد قيل وقتئذ أنهم نذروا لأبولو أن لم سلموا ليحججوا إلى دلفي في كل عام ، وما تزال تلك العادة متصلة إلى اليوم . فهذه الفترة كلها ، التي تنفقها السفينة في رحلتها إلى دلفي ، ذهاباً وإياباً ، منذ الساعة التي يكلل فيها كاهن أبولو مؤخرة السفينة ، فترة حرام ، لا يجوز خلالها أن تدنس أرضها بقتل أحد من الناس ؛ وكثيراً ما اعترضت السفينة ريح آخرتها ، فأرجئ الإعدام أياماً طوالاً . فهذه السفينة كما سبق لي القول قد كللت في اليوم السابق لمحاكمة سقراط . فدعاه ذلك إلى أن يلبث في السجن ولم يعدم إلا بعد الإدانة بزمان طويل .

أشكراتس : كيف كان موته يافيدون ؟ ماذا عمل وماذا قيل ؟ ومن ذا جاوره من أصدقائه ؟ أم لم يأذن لهم ذوو السلطان بالحضور فمات وحيداً؟

فيدون : لا ، بل رافقته من أصدقائه طائفة كبيرة .

أشكراتس : إن لم يكن لديك ما يشغلك ، فأرجو أن تقص على ما حدث ، دقيقاً ما استطعت إلى الدقة سيلاً .

فيدون : لا شاغل عندي ، وسأحاول أن أجيبك إلى ما رجوت ، فليس كذلك أحب إلى من أن أكون دائم الذكر لسقراط ، سواء أكنت أنا محدثاً ، أو كنت مستمعاً إلى من يتحدث عنه .

أشكراتس : لن تجد من سامعيك إلا نفوساً ترغب فيما رغبت فيه ، وإنني لأمل أن تكون دقيقاً ما وسعتك الدقة .

فيدون : إنني لأذكر ما اعتراني من إحساس عجيب ، إذ كنت إلى جانبه ، لقد كنت بإرائه غليظ القلب ، يا أشكراتس ، لأنني لم أكد أصدق أنني إنما أشهد صديقاً يلفظ الروح . إن كلماته وقسماته ساعة الموت ، كانت من النبل والجلد ، بحيث بدا في ناظري كأنه راقل في نعيم ، فأيقنت أنه لا بد أن يكون بارتحاله إلى العالم الآخر ملياً لدعوة من ربه ، وأنه سيصيب السعادة إذا ما بلغ ذلك العالم ، إن كان لأحد أن يعيش ثمة سعيداً ؛ فكان طبيعياً ، وتلك جباله ، ألا تأخذني عليه الرحمة ، ولكني مع ذلك لم أجد في الحوار الفلسفي (إذ كانت الفلسفة موضوع حديثنا) ما تعودت أن أجده فيه من متاع ؛ لقد كنت مغتبطاً ولكني أحسست إلى جانب الغبطة ألماً ، أن علمت أنه لن يلبث طويلاً حتى يموت . لقد ساهمنا جميعاً في هذا المزيج العجيب من المشاعر ، فكان

يتناوبنا الضحك والبكاء ، ولا سيما أبو لودورس لأنه سريع التأثر - هل تعرف هذا الضرب من الرجال ؟

أشكراتس : نعم .

فيدون : لقد غلب على أمره وتخاذلت قواه ، وأنا نفسى ، بل وكلنا جميعاً ، قد بلغ منا التأثر مبلغاً عظيماً .

أشكراتس : من كان الحضور ؟

فيدون : حضر سوى أبولودورس من بنى أثينا ، كريتوبولس وأبوه أقريطون ، وهرموجينس ، وأبيجينس ، وإيشينس ، وانتستين . كذلك أكتيسبس من أهل بيانيا ، ومينكسينوس وغيرهم كثيرون . أما أفلاطون فقد كان مريضاً فيما أظن .

أشكراتس : أكان ثمة أحد من الغرباء ؟

فيدون : نعم . كان هناك سميّاس الطيبى ، وسيبيس ، وفيدونديس ، وأقليدس ، وتريزون الذين جاءوا من ميغارا .

أشكراتس : وهل كان أرسطبس وكليومبروتس حاضرين ؟

فيدون : لا . فقد قيل إنهما كانا فى أيجينا .

أشكراتس : ومن غير هؤلاء ؟

فيدون : هم فيما أحسب كل الحاضرين على وجه التقريب .

أشكراتس : وأى حديث تناولتم بالحوار ؟

فيدون : سأسوق الحديث من أوله ، محاولاً أن تكون الرواية شاملة .

ولعلك تعلم أنا قد كنا من قبل نجتمع مع الصباح الباكر فى المحكمة التى جرت فيها المحاكمة ، وهى على مقربة من السجن ، فنظل نتجاذب أطراف الحديث حتى تفتح أبواب السجن (وقد كانوا لا يبادرون بفتحها) فندخله لتنفق معظم النهار مع سقراط ، فلما كان الصبح الأخير ، بكرنا باللقاء عن الموعد المعهود<sup>(١)</sup> إذ علمنا فى الليلة السالفة أن السفينة المقدسة قد عادت من دلفى فتواعدنا على اللقاء فى المكان المضروب جد مبكرين ، فما كدنا نبلغ السجن حتى طلع السجان المسئول عن حراسة السجن ، ولم يأذن لنا بالدخول ؛ بل أمرنا أن ننتظر حتى يُدعونا ؛ «لأن الأحد عشر مع سقراط الآن ؛ يرفعون عنه الأغلال ، ويأمرون بأن يكون اليوم قضاءه المحتوم» كما قال . ولم يلبث أن عاد يجيز لنا الدخول ، وإذ فعلنا ألفينا سقراط قد خلص لتوه من الأصفاد واكرانثيب<sup>(٢)</sup> ، التى تعرفها ، جالسة إلى جانبه تحمل وليده بين ذراعيها ، فلم تكذبصرنا حتى صاحت قائلة

(١) اضطر الاثينيون إلى تأجيل تنفيذ الإعدام حتى تعود السفينة المقدسة من دلفى ، وقد استغرقت تلك السفينة فى رحلتها ثلاثين يوماً قضاها سقراط فى محاورة صفوة تلاميذه ، ويشير هنا فيدون إلى أن هؤلاء التلاميذ قد قصدوا إلى سقراط فى سجنه مبكرين فى آخر يوم من أيامه أى حينما علموا أن السفينة باتت على مقربة من أثينا لتطول مدة الحوار الأخير .

(٢) إكرانثيب هى زوج سقراط .



ما ينتظر أن تقوله النساء : «أواه يا سقراط ! لتلك آخر مرة يتاح لك فيها أن تتحدث إلى أصدقائك أو يتحدثون إليك» فنظر سقراط إلى أقريطون، وقال : «مر أحداً يا أقريطون أن يذهب بها إلى الدار» فساقتها بعض حاشيته صارخة لادمة ، وما كادت تغيب عن النظر حتى انثنى سقراط ، وكان جالساً على سريره ، وأخذ يربت على ساقه قائلاً : «ما أعجب هذا الشيء الذى يسمونه اللذة ، ما أغرب صلته بالألم ، الذى قد يظن أنه واللذة نقيضان لأنهما لا يجتمعان معاً فى إنسان ، مع أنه لا بد لمن يلمس أحدهما أن يحمل معه الآخر ؛ إنهما اثنان ، ولكنهما ينبتان معاً من أصل واحد ، أو يتفرعان من أرومة واحدة ، ولست أجد سبيلاً إلى الشك فى أنه لو رأهما إيسوب Aesop لأنشأ عنهما قصة ، يصور فيها الله وهو يحاول أن يوفق بينهما فى الخصومة القائمة ، فإن لم يوفق شد رأسيهما إلى بعض فى وثاق واحد<sup>(١)</sup> ، وذلك علة أن يجئ الواحد فى أعقاب أخيه ، كما شاهدت فى نفسى ، إذ أحسست لذة فى ساقى جاءت فى أثر الألم الذى أحدثه القيد فيها<sup>(٢)</sup> .

وهنا قال سيبس : كم يسرنى حقاً يا سقراط أن تذكر إيسوب ، فقد

---

(١) أى خلقهما فى حيوان واحد ذى رأسين ، إشارة إلى شدة الاتصال بينهما .

(٢) تعتمد أفلاطون أن يسوق على لسان سقراط هذه الملاحظة ، أى أن اللذة تعقب الألم ، تمهيداً لنظريته فى التبادل بين الأضداد ، التى سيجئ ذكرها بعد فى هذا الحوار .

ذكرنى ذلك بمسألة طرحها بعض الناس واستجابنى عنها أفينوس الشاعر  
أمس الأول ، ولا ريب فى أنه سيعود إلى السؤال ، فحدثنى بماذا أجيبه ،  
إن كنت تحب أن يظفر بالجواب . إنه أراد أن يعرف لماذا ، وأنت رهين  
السجن ، ولم تكتب من قبل بيتاً واحداً من الشعر ، تنظم قصص إيسوب  
وتنشئ تلك الأنشودة إجلالاً لأبولو .

فأجاب أن حدثه ياسييس بأننى لم أفكر فى مُناقَستِهِ ومناقسة أشعاره ،  
وحق ما أقول ، لأننى كنت أعلم أن لا قبل لى بذلك ، إنما أردت أن أرى  
هل أستطيع أن أمحو وهماً أحسسته عن بعض الرؤى ، فلكم أشارت إلى  
هواتف الأحلام فى أيام الحياة «بأننى سأنشئ الموسيقى» وقد كان يطوف بى  
هذا الحلم فى صور متباينة ، ولكنه لارم عبارة بعينها ينطق بها أو بما يقرب  
منها دائماً : أنشئ الموسيقى وتعهدها بالنماء ، هكذا كانت تهتف الرؤيا ،  
وقد خيل إلى منذ ذلك الحين أنها لم ترد بذلك إلا أن تحفزنى وتبعثنى على  
دراسة الفلسفة التى كانت دوماً قصد الرمى من حياتى ، والتى هى أسمى  
جوانب الموسيقى وأرفعها شأنًا فكما ترى النظارة فى حلبة السباق يهيئون  
بالمسابق المتحمس أن يجرى مع أنه يجرى فعلاً ، كذلك كانت رؤياى  
تأمرنى أن أؤدى ما كنت بالفعل قائماً بأدائه ؛ ولكنى لم أكن على يقين من  
هذا ، وربما قصّدت الرؤيا بالموسيقى معنى الكلمة المعروف ، فرأيت أنى  
أكون آمن ، لو أرضيت هذا الشك ، وأطعت الرؤيا فيما تأمر به ،

فأنشأت قبل رحيلى قليلاً من الشعر ، فهذا قضاء الموت يرقبني ؛ وقد أمهلني العيد قليلاً . فكتبت بادئ ذي بدء نشيداً في تمجيد إله هذا العيد ، ثم لما رأيت أن الشاعر الذي يراد له أن يكون شاعراً مبدعاً حقاً ، لا ينبغي أن يحشد ألفاظاً وكفى ، بل لابد له أن ينشئ قصصاً ، ولما لم تكن لدى قوة الإنشاء ، أخذت طائفة من قصص إيسوب ، ونظمتها شعراً ، فقد كانت مُيسرة سهلة التناول ، وإنى بها لعليم . أنبئ أفينوس بهذا ولا تجعله يبتس ، وقل له إنى أود أن يتبعنى ، وألا يتلكأ إن كان رجلاً حكيماً ، فأغلب الظن أنى مرتحل عنكم اليوم ، إذ قال الأثينيون أن ليس لى من ذلك بد .

قال سمياس : يا له من نبأ يُحمل لذلك الرجل ! إنى أقرر لكم وقد كنت رفيقاً له ملازماً ، أنه - كما عهده - لن يأخذ بنصحك إلا مجبراً .

قال سقراط : ولماذا ؟ أليس أفينوس فيلسوفاً ؟

قال سمياس : أحسبه كذلك .

إذن فسيكون راغباً فى الموت ، شأن كل رجل عنده روح الفلسفة ، ولو أنه ينتزع روحه بيده ، فقد أجمع الراى على أن ليس ذلك صواباً .

وهنا بدّل فى وضعه ، فأنزل ساقيه من السرير إلى الأرض ، ولبث جالساً حتى ختم الحوار .

تساءل سيبس : قيم قولك إن الإنسان لا ينبغي أن يستل حياته ، وأنه يجب على الفيلسوف أن يعد نفسه ليلحق بالموتى<sup>(١)</sup> ؟

فأجاب سقراط : إنكما يا سيبس وسمياس ، تعرفان فيلولاوس<sup>(٢)</sup> فهلا سمعتماه يتحدث عن هذا ؟

- إنى يا سقراط لم أفهم قوله أبداً .

- ليست كلماتى كذلك إلا صدى ، ولكنى شديد الرغبة فى أن أروى ما سمعته ، فالحق أنى مادمتم مرتحلاً إلى غير هذا المكان فيجب ألا يُشغل الفكر ويدور الحديث إلا حول هذا الرحيل الذى أوشك أن أقوم به ، وماذا عسبى أن أفعل خيراً من هذا منذ الآن إلى أن تغرب الشمس ؟

- إذن فحدثنى يا سقراط ، لماذا استقر الرأى على ألا يكون الانتحار حقاً مشروعاً ؟ لقد سمعت فيلولاوس يقيناً يؤكد ذلك عندما كان يجلس بيننا فى طيبة ، وثم أناس آخرون يقولون مثل هذا القول ، ولو أن أحداً منهم لم يستطيع قط أن يفهمنى ما يقول .

---

(١) يلاحظ سيبس تناقضاً بين تحريم الانتحار ، واعتبار الموت خيراً ولكن سقراط أجابه بأن الإنسان : (١) سجين ولا يجوز له أن يفتح باب سجنه ويفر هارباً ؛ (٢) لأن الإنسان ليس ملك نفسه ، لكنه ملك للآلهة ، فليس له الحق أن يتصرف فيما ليس له عليه سلطان المسالك .

(٢) فيلسوف كان مقيماً فى مدينة طيبة ، وكان سمياس وسيبس هذان تلميذيه .



فأجاب سقراط : ولكنك يجب أن تحاول الفهم ما استطعت ولا بد أن يأتي اليوم الذي تفهم فيه ، أحسبك تعجب لماذا تشذ هذه الحالة وحدها ، ومعظم الشرور قد تجئ بالخير عرضاً (لأنه أليس من الجائز أن يكون الموت كذلك أفضل من الحياة في بعض الظروف ؟) وإذا كان خيراً للإنسان أن يموت ، فما الذي يمنع أن يقدم لنفسه الخير بنفسه ؛ ألزم عليه أن ينتظر من غيره يد الإحسان ؟

فقال سيبس ضاحكاً في لغته الدورية القومية : أي وحق جوبتر !

فأجاب سقراط : إنني أسلم بأن هذا تناقضاً ظاهراً ، ولكن مع ذلك قد لا يكون هذا التناقض حقيقياً ، هناك مذهب جرت به الألسنة في الخفاء بأن الإنسان سجين ، وليس له الحق في أن يفتح باب سجنه ليفر هارباً ، إن ذلك إشكال عظيم لست أفهمه فهماً دقيقاً ، ولكنني أعتقد مع ذلك أن الآلهة هم أولياؤنا وأنا ملكٌ لهم ، أفلمت ترى ذلك ؟

قال سيبس : بلى ، إنني أوافق على ذلك .

- فلو أن ثوراً مثلاً مما تملك أنت أو حماراً ، شاءت له إرادته أن يحميد بنفسه عن الطريق ، على حين أنك لم تُشر له برغبتك في وجوب حميدته ، أفلا تسخط عليه ، ثم ألا تعاقبه إن استطعت ؟

فأجاب سيبس : يقينا .

وإذن فقد يكون في القول بأن الإنسان يجب أن ينتظر ، وألا يهلك

حياته بنفسه ، حتى يقضى الله فيه أمراً ، كما فعل بى الآن ، سند  
من العقل .

قال سيبسيس : نعم يا سقراط ، إن فى ذلك ولا ريب سنداً من  
العقل ، ولكن كيف بعد هذا تستطيع أن توائم بين هذه العقيدة الصحيحة  
فى ظاهرها وهى أن الله مولانا ونحن له عبيد ، وبين ما كنا نضيفه إلى  
الفيلسوف من رغبة فى الموت ؟ أما أن يرغب من هم أبلغ الناس حكمة ،  
فى ترك هذا العمل الذى تحكمهم فيه الآلهة ، وهم خير الحاكمين ، فلا  
يسلم به العقل ، لأنه يستحيل على صاحب الحكمة أن يظن بنفسه المقدرة ،  
لو أطلقت له حرية العمل ، على أن يعنى بنفسه أكثر مما تعنى به الآلهة ،  
ربما توهم ذلك المأفون ، وقد يحتج بأن خيراً له أن يفر من سيده دون أن  
يضع فى اعتباره بأن واجبه هو أن يثبت حتى النهاية ، لا أن يفر من الخير  
قرراً لا حكمة فيه . أما الرجل الحكيم فلا إخاله إلا راغباً فى أن يكون أبداً  
مع من هو خير منه . انظر يا سقراط . فهذا يناقض ما قد قيل الساعة  
توا ، إذ يترتب على هذا الأساس أن يأسف ذو الحكمة لفراق الحياة ، وأن  
يغتبط له الجهول .

فصادفت حماسة سيبسيس فيما يظهر غبطة من سقراط ، فالتفت إلينا  
وقال : هاكم رجلاً لا يبرح متسائلاً ، ولا تكفى لإقناعه الفترة القصيرة ،  
وليست كل حجة ترضيه .

فأضاف سميّاس : ولكن اعتراضه الآن يبدو لى على شىء من القوة ،

فأى غناء عسى أن يكون فى ذى الحكمة الحق ، إذا هو ابتغى أن يلوذ بالفرار ، وأن يستخف بترك سيده الذى هو أفضل منه ؟ ولست إخال سييس إلا مشيراً إليك ، فهو يظن أنك لا تتردد فى تركنا ، بل لا تتردد فى ترك الآلهة الذين هم كما اعترفت أولو أمرنا الصالحون .

فأجاب سقراط : نعم ذاك قول يستقيم مع العقل ، ولكن أهو فى ظنك دعوى ينبغى أن أجيب عنها كما لو كنت أمام القضاء ؟  
قال سمياس : ذلك ما كنا نبتغى .

- إذن فلأحاول أن ألقى فى نفوسكم أثراً خيراً مما تركت حيث كنت أدافع عن نفسى أمام القضاة ، فلست أتردد يا سييس وسمياس فى الاعتراف بوجوب الأسى من الموت . إذ لم أكن راسخ العقيدة بأنى ذاهب إلى طائفة أخرى من الآلهة ذوى الخير والحكمة (وانى لأوقن بهذا يقينى بأى شئ آخر من هذا القبيل) وإلى الراحلين من الرجال (وإن كنت لا أقطع بهذا قطعى بالأولى) وهم يُفضّلون هؤلاء الذى أُخلفهم ورائى ، فلست لهذا أبتش ، كما كان ينتظر أن أفعل ، لأننى آمل خيراً ، بأن ثمة شيئاً لا يزال مدخراً للموت ، وهو كما قد قيل منذ القدم أدنى جداً إلى الخير منه إلى الشر .

قال سمياس : ولكن هل تريد أن تستصحب أراءك معك يا سقراط فلا تنقلها إلينا إنا قد نرجو أيضاً أن نساھم فى ذلك النفع ، وأنت إذا وفقت بعد ذلك لإقناعنا ، كان ذلك منك رداً على ما اتهمت به .

فأجاب سقراط : سأبذل وسعى ، ولكن دعونى أستمع أولاً لما يريدہ  
أقريطون . إنه كان قد هم أن يقول لى شيئاً .

فأجاب أقريطون : أردت أن أقول يا سقراط إن الخادم الذى أمر  
بإعطائك السم قد أنبأنى ، لأبلغك ، بأنه يحسن بك ألا تكثر الكلام لأنه  
يزيد من الحرارة ، وهذه تؤثر فى فعل السم ؛ لقد اضطر أحياناً أولئك  
الذين أثاروا نفوسهم أن يجرعوا السم مرتين أو ثلاثاً .

قال سقراط : إذن فليؤد واجبه ، وليتأهب لإعطاء البسم مرتين أو  
ثلاثاً إذا لزم الأمر ، وحسبنا هذا .

فأجاب أقريطون : لقد كدت أوقن بأنك ستقول ذلك ، ولكنى لم  
أجد محيصاً عن إرضائه .

قال سقراط : لا تأبه به .

وهأنذا الآن أجيبكم - أنتم يا قضاتى - فأبين لكم أن من عاش  
فيلسوفاً حقاً ، معه الحجة فى أن ينعم بالآ إذا ما اقترب من الموت ، وأنه  
قد يرجو أن يصيب فى العالم الآخر بعد الموت أعظم الخير . سأشرح  
لكما ، أى سيبيس وسمياس ، كيف يمكن أن يكون هذا ، فيغلب فيما  
أرى أن يسئ الناس الظن بطالب الفلسفة الصحيح ؛ لأنهم لا يدركون أنه  
أبداً دائب السعى وراء الموت والموتى . وإن صح أنه ما برح راغباً فى الموت  
طوال حياته ، ففيم الجزع إذا ما تهيأت له غايته التى كان لا يفتأ ساعياً إليها  
راغباً فيها .



فضحك سميّاس وقال : إنى كنت لا أسوق القول متندراً هارلاً ،  
لأقسم بأنه لا يسعنى إلا أن أضحك إذا ما فكرت فيما سيقوله هذا العالم  
اللعين ، حين يخبر بهذا - سيقولون بأن هذا بالغ الحق - ومن فى دورنا  
من أهل ، سيؤيدونهم ، فى قولهم بأن الحياة التى يتمناها الفلاسفة هى  
لأشئ غير الموت ، وإنهم قد تبنوهم فإذا هم حقيقيون بالموت الذى  
يتمنون .

- وهم على حق يا سميّاس فى قولهم هذا ، إذا استثبتت منه هذه  
العبرة : «إنهم تبنوهم» لأنهم لم يتبنوا طبيعة هذا الموت الذى يتمناه  
الفيلسوف الحق ، ولا كيف هو حقيقى بالموت أو رغب فيه ،  
فلندعهم وليتحدث بعضنا إلى بعض قليلاً : أنحن معتقدون فى وجود  
ما يسمى بالموت ؟

فأجاب سميّاس : كن من ذلك على يقين .

- وهل يكون الموت إلا انفصال الروح عن الجسد ؟ والإنسان إنما يبلغ  
هذا الانفصال إذ ما قامت الروح بذاتها مفصولة عن الجسد ، وقام  
الجسد مفصلاً عن الروح - أليس ذلك هو الموت ؟  
فأجاب : هو كذلك ، وليس شيئاً غير هذا .

- ما قولك يا صديقى فى مسألة أخرى ، أحب أن تدلى إلى برأيك  
فيها ، وقد تلقى إجابتك عنها ضوءاً على موضوع بحثنا ، هل ترى

جديراً بالفيلسوف أن يعنى بلذائذ الأكل والشرب - إن صح أن تدعى هذه لذائذ ؟

فأجاب سميّاس : لا ، ولا شك .

- وماذا تقول فى لذة الحب ، أينبغى له أن يعنى بها ؟
- لا ينبغى بحال من الأحوال .
- وهل يجوز له أن يطيل الفكر فى غير ذلك من ألوان لذة الجسد - كحياة اللباس الفاخر ، والنعال ، مثلاً ، أو غيرها من رينات البدن ؛ ألا يجدر به بدلاً من أن يعنى بهذا أن يزدري كل شئ مما يزيد على حاجة الطبيعة ؟ فماذا تقول ؟
- يجب أن أقرر بأن الفيلسوف الحق ينبغى أن يزدريها .
- ألسن ترى أن يتصرف بكليته إلى الروح لا إلى البدن ؟
- إنه يود أن يتخلص من البدن ، وأن يعود إلى الروح ما استطاع إلى ذلك سبيلاً ؟
- ذلك حق .
- وترى الفلاسفة يلتمسون فى مثل هذا الأمر كل سبيل لفصل الروح عن الجسد أكثر مما يفعل سائر الناس جميعاً .
- ذلك صحيح .

- بينما يعتقد سائر الناس يا سميّاس أن حياة تخلو من لذائذ البدن ولا تأخذ منها بقسط ، ليست حقيقة بالبقاء ، بل يرون أن إنساناً لا يفكر في مسرات الجسد ، يكون كالأموات .
- ذلك جدّ صحيح .
- وبعد فماذا عسانا أن نقول عن السبل الحقيقية التي تقتضيها المعرفة ؟ إن كان ثمة ما يدعو الجسم للمساهمة في تحصيلها ، فهل يكون عائقاً لها أم معيناً عليها ؟ أعنى هل يأتينا السمع والبصر بحقيقة ما ؟ أليس هما دليلان خاطئين كما لا يفتأ يتبئنا الشعراء ؟ فإن كانا خاطئين ومبهمين فماذا عسى أن يقال عن سائر الحواس ؟ ولا أحسبكم معارضين في أنهما أضبط الحواس .
- فأجاب سميّاس : يقيناً .
- وإذن فمتى تدرك الروح الحقيقة ؟ - لأنها إن أشركت معها الجسم فيما تحاول أن تبحثه ، فهي مخدوعة لا محالة .
- نعم ، هذا صحيح .
- أفلا يجب إذن أن ينكشف لها الوجود بوساطة الفكر ، إن كان له أن ينكشف .
- نعم .
- أحسن ما يكون الفكر حينما ينحصر في حدود نفسه ، حتى لا يشغله

- شيء من هذه - فلا أصوات ولا مناظر ولا ألم ولا لذة مطلقاً - وذلك إنما يكون عندما يصبح الفكر أقل اتصالاً بالجسد ، فلا يصله منه حس ولا شعور بل ينصرف بتطلعه إلى الكون .
- هذا جد صحيح .
- وفى هذا يزدرى الفيلسوف البدن ، قنفر منه روحه وتود أن تنعزل بنفسها .
- هذا صحيح .
- حسناً ، ولكن بقى شيء آخر ياسمياس ، أثمة عدل مطلق أم ليس له وجود ؟
- لا ريب فى أنه موجود .
- وجمال مطلق وخير مطلق ؟
- بالطبع .
- ولكن هل حدث لك أن رأيت واحداً منها بعينيك ؟
- يقيناً لم أره .
- ألم تدركها قط بأية حاسة جثمانية أخرى ؟ (ولست أتحدث عن هذه وحدها ، بل كذلك عن العظمة المطلقة وعن الصحة وعن القوة وعن ذات كل شيء ، أى حقيقة طبيعته) ألم يأتك علمها قط خلال أعضاء



الجسد ؟ أليس الذى يريد عقله على أن يتصور ذات الشيء الذى هو  
بصدد بحثه أضبط تصور ، إنما يسلك بذلك أخصر السبل التى تؤدى  
إلى معرفة طبائعها الكثيرة .

- يقيناً .

- أما من يظفر بمعرفتها أسمى ما تكون نقاء فهو ذلك الذى يسعى إليها  
واحدة واحدة ، فيتناولها بالعقل وحده ، دون أن يأذن للبصر أو لغيره  
من الحواس الأخرى بالتطفل أو التدخل فى مشاركة العقل وهو  
منصرف إلى التفكير ، بل ينفذ بأشعة العقل ذاتها ، بكل صفاتها ،  
إلى ضوء ما فيها من حقائق ، بعد أن يكون قد تخلص من عينيه  
وأذنيه ، بل ومن كل جسده ، الذى لا يرى فيه إلا عنصر تهوئش ،  
يعوق الروح عن إدراك المعرفة مادام متصلاً بها - أليس أرجح الظن  
أن يظفر مثل هذا الرجل بمعرفة الوجود ، إن كانت معرفته فى مقدور  
البشر على الإطلاق ؟

فأجاب سميّاس : إن فى ذلك يا سقراط لحقاً رائعاً .

- أو ليس لزاماً على الفلاسفة الحق إذا هم اعتبروا ذلك كله أن يغوصوا  
فى أفكارهم ، فإذا ما التقوا تحدث بعضهم إلى بعض عن تفكيرهم  
بمثل هذه العبارة : إنا قد اهتدينا إلى سبيل من التأمل قمينة أن تنتهى  
بنا وبالجدل إلى هذه النتيجة : وهى أنه مادماً فى أجسادنا ومادامت

الروح ممتزجة بهذه الكتلة من الشر ، فلن تبلغ شهوتنا حد الرضى ،  
وإنها لشهوة الحقيقة ، ذلك لأن الجسد مصدر لعناء متصل ، علته هذه  
الحاجة إلى الطعام ، وهو كذلك عرضة للمرض الذى ينتابنا فيحول  
بيننا وبين البحث عن الحقيقة ، وهو كما يقول الناس ، أبداً لا يدع  
لنا السبيل إلى تحصيل فكرة واحدة ، لما يملأنا به من صنوف الحب  
والشهوات والمخاوف والأوهام والأهواء ، وكل ضرب من ضرب  
الجهالة ، وإلا فمن أين تأتى الحروب والمعارك والأحزاب إن لم تكن  
آتية من الجسد وشهوات الجسد ، فالحروب يثيرها حب المال ، والمال  
إنما يُجمع من أجل الجسد وخدمته ، ومن جراء هذا كله يضيع الوقت  
الذى كان ينبغى أن ينفق فى الفلسفة ، هذا ولو تهيأ للفلسفة الميل  
والفراغ لنفث الجسد فى مجرى التأمل الشغب والاضطراب والخوف  
ليحول بيننا وبين رؤية الحقيقة ، وقد دلت التجارب جميعاً على أنه لو  
كان لنا أن نظفر عن شيء ما بمعرفة خالصة لوجب أن نتخلص من  
الجسد ، ولزم على الروح أن تشهد بجوهرها جواهر الأشياء جميعاً ؛  
ولست أحسبنا إلا ظافرين بما نبتغى ، وهو ما نزع من أننا محبوه ،  
وأعنى به الحكمة ، لا أثناء حياتنا بل بعد الموت كما تبين من  
الحديث ، فإن كانت الروح عاجزة عن تحصيل المعرفة وهى فى رفقة  
الجسد ، فالنتيجة كما يظهر أحد أمرين : إما أن تكون المعرفة ليست  
على الإطلاق حقيقة بالتحصيل ، وإما أن تحصيلها يكون بعد الموت  
إن كانت جديرة به ؛ فعندئذ ، وعندئذ فقط ، تنعزل الروح فى نفسها

مستقلة عن الجسد ، وأحسب أننا فى هذه الحياة الحاضرة نسلك  
أخصر السبل إلى المعرفة ، لو كنا نبذل نحو الجسد أقل ما يمكن بذله  
من عناية وشغف ، فلا نصطبغ بصبغة الجسد ، بل نظل أصفياء إلى  
الساعة التى يشاء فيها الله نفسه أن يحل وثاقنا ، فإذا ما تطهرنا من  
أدران الجسد ، وكنا أنقياء ، وتجاوزنا مع سائر الأرواح النقية أطراف  
الحديث ، تعرفنا أنفسنا فى الأشعة الصافية التى تضيء فى كل مكان ،  
فلا ريب أن ذلك هو ضوء الحقيقة ، فلن يؤذَنَ لشيء دنس أن يدنو  
مما هو طاهر ، إنه لن يسع محبى الفلسفة الحقيقية ، يا سمياس ، إلا  
أن يفكروا فى هذه الألفاظ وأشباهاها ، وأن يقولها بعض لبعض ،  
أفأنت موافق على ذلك ؟

- يقيناً يا سقراط .

- ولكن إن صح هذا يا صديقى ، فما أعظم الأمل إذن فى أننى إذا ما  
بلغت غاية رحلتى ، فلن يقلقنى هذا الهم الشاغل الذى صادفنى  
ولياكم فى حياتنا الأولى ؛ أما وقد تحددت ساعة رحيلى ، فذلك ما  
أرحل به من رجاء ، ولست فى ذلك فريداً ، بل هكذا كل رجل  
يعتقد أن عقله قد تطهر .

فأجاب سمياس : يقيناً .

- وماذا يكون التطهير غير انفصال الروح عن الجسد ، كما سبق لى

القول ، واعتياد الروح أن تجمع نفسها وتحصرها في نفسها بعيداً عن مطارح الجسد جميعاً ، وانعزالها في مكانها الخاص ، في هذه الحياة الأخرى ، ما استطاعت إلى ذلك سبيلاً ، وفكاكها من أغلال البدن؟ فقال : هذا جد صحيح .

- وماذا يكون ذلك الذي يدعى الموت سوى هذا الانفصال نفسه : وتحلل الروح من الجسد ؟

فقال : لا شك في ذلك .

- والفلاسفة الحق وحدهم دون غيرهم يتشدون خلاص الروح ويتمنون أن يكون . أليس انفصال الروح وفكاكها من الجسد هو موضوع بحثهم الخاص ؟

- هذا صحيح .

- إنه لتناقض مضحك كما قلت في بادئ الأمر ، أن ترى أناساً يحاولون بالدراسة أن تكون حياتهم قريبة من حالة الموت ما استطاعوا ، فإذا ما أدركوا الموت أشفقوا منه .

- يقيناً .

- إذن ياسمياس . فما دام الفلاسفة الحق لا ينفكون يعدون أنفسهم للموت ، فالموت عندهم ، دون الناس جميعاً ، أهون الخطوب .



انظر إلى الآن على هذا النحو : كم يبلغ منهم التناقض أن يناصروا الجسد عداوة متصلة ، ويتمنوا لو خلصت لهم الروح وحدها ، فإذا ما أجيئوا إلى ذلك ، كان منهم السخط والجزع ، في مكان اغتباطهم بالرحيل إلى ذلك المكان ، حيث يؤملون إذ ما بلغوه أن يظفروا بما قد أحبوا في الحياة (ألا وهى الحكمة) ، أن يتخلصوا في الوقت نفسه من مرافقة عدوهم . وكأين من رجل تمنى أن يذهب إلى العالم الأدنى ، آملاً أن يصادف هناك معشوقة دنيوية ، أو زوجاً ، أو ولداً، ليتحدث إليهم . أبعد ذلك يشفق من الموت من هو للحكمة محب صحيح ، ويعتقد كذلك أن لن يتاح له بحق إلا فى العالم الأدنى ؛ أليس يقابل الرحيل بالبشر ؟ إنه يا صديقى لابد فاعل إن كان فيلسوفاً حقاً ، لأنه سيوقن يقيناً ثابتاً أنه لا يستطيع أن يلتمس الحكمة فى نقائها إلا هناك فقط ، دون أى مكان آخر ، وإن صح هذا فأبلغ به من أحمق - كما سبق لى القول - إن كان يفرق من الموت .

- فأجاب سميئاس : لا ريب فى أنه فاعل .
- وأنت إذا رأيت رجلاً يجزع من اقتراب الموت ، كان جزعه دليلاً قاطعاً على أنه ليس محباً للحكمة ، ولكنه محب للجسد ، ربما كان فى الوقت نفسه محباً للمال ، أو القوة ، أو كليهما .
- فأجاب : هذا جد صحيح .

- إن ثمة ياسمياس لفضيلة تدعى الشجاعة . أليست هذه صفة خاصة بالفلسفة ؟

- يقينا .

وكذلك الاعتدال . أليس الهدوء ، وضبط النفس ، وازدراء العواطف ، التي يسميها الدهماء أنفسهم بالاعتدال ، صفة مقصورة على أولئك الذين يحتقرون الجسد ويعيشون في الفلسفة ؟

- ليس في ذلك خلاف .

- وأنت إذا نظرت إلى الاعتدال والشجاعة عند سائر لناس ، أليست بينهما ، في حقيقة الأمر ، تناقضاً .

- وكيف ذلك يا سقراط ؟

فقال : إنك عليم بأن الناس بصفة عامة ينظرون إلى الموت شراً وبيلاً .

فقال : هذا صحيح .

- أوليس البواسل من الرجال يحملون الموت ، لأنهم يخشون ما هو أعظم من الموت شراً ؟

- هذا صحيح .

- إذن فكل الناس ما خلا الفلاسفة شجعان ، إلا أنها شجاعة من الخوف

والوجل . وإنه لعجيب ولاشك أن يكن الرجل شجاعاً لأنه مذعور  
جبان !

- صحيح جداً .

- أوليس هذا بعينه شأن المعتدلين ؟ إنهم معتدلون لأنهم مفرطون - قد  
يبدو ذلك متناقضاً ، ولكنه مع ذلك هو ما يحدث فى هذا الاعتدال  
الأحمق - فهناك من اللذائذ ما يحرصون على تحصيلها ويخشون  
ضياعها ، فهم لذلك يتعففون عن نوع من الملذات لأن نوعاً آخر قد  
استولى عليهم ، وإذا عرف التفريط بأنه «الخضوع لسلطان اللذة»  
فإنهم لا يقهرون لذة ، إلا لأن لذة تقهرهم ، وذلك ما أعنيه بقولى  
إنهم معتدلون لأنهم مفرطون !

- يظهر أن ذلك حق !

- ومع ذلك فليس من استبدال خوف أو لذة أو ألم ، بخوف آخر أو لذة  
أو ألم ، وهى متساوية كلها ، أكبرها بأصغرها ، تساوى النقد  
بالنقد . أى عزيزى سمياس ، أليس فى النقد قطعة واحدة صحيحة  
هى التى ينبغى أن تستبدل بالأشياء جميعاً ؟ - وتلك هى الحكمة ،  
ولن يشرى شئ بحق أو يباع شجاعة كان أم عفة أم عدلاً ، إلا إن  
كان للحكمة ملازماً ، وإلا إن كانت هذه الحكمة له بديلاً . ثم  
أليست الفضيلة الحق بأسرها رفيقة الحكمة بغض النظر عما قد يكتنفها  
أو لا يكتنفها من المخاوف واللذائذ أو ما إليهما من الخيرات أو

الشرور ؟ إلا أن الفضيلة التي يكون قوامها هذه الخيرات التي تأخذ في استبدال بعضها ببعض بعد أن تكون قد انفصلت عن الحكمة ، ليست من الفضيلة إلا ظلها ، ولا يكون فيها من الحرية أو العافية أو الحقيقة شيء ، أما التبادل الحق فيقتضى أن تمحى هذه الأشياء محواً ، وما ظهورها إلا العدل والشجاعة والحكمة نفسها . وإننى لأتصور أن أولئك الذين أنشأوا الأسرار ، لم يكونوا مجرد عابثين ، بل قصدوا إلى شكل فرمزوا به إلى أن من يمضى إلى العالم الأدنى دنساً جاهلاً سيعيش في حمأة من الوحل ، أما ذلك الذى يصل إلى العالم الآخر بعد التعليم والتطهير فيسقيم مع الآلهة . وكما يقولون في الأسرار : «كثيرون هم من يحملون عصا السحر ، أما العالمون بالسحر فقليل»<sup>(١)</sup> وهم يريدون بهذه العبارة فيما أرى ، الفلاسفة الحق ،

---

(١) يريد سقراط بهذا القول كله أن الفيلسوف يفهم الخير والشر خلافاً لما يفهمه منهما أو سائر الناس ، فعامة الناس لا يقفون مواقف الشجاعة إلا حينما يتهددهم خطر أعظم مما هم فيه ، فإن أقدموا مثلاً على الموت فلأنهم يخشون العار أو الهزيمة أو ما إليها مما يعتبر شراً من الموت ، كذلك من يزعمون فى أنفسهم العفة ، لا يمتنعون عن لذة إلا لأنهم يطمعون فى أكبر منها . أما الفيلسوف الحق فيحتقر هذه الموارنة بين اللذة والألم ، ولا يعترف بفضيلة إلا إن كانت ملازمة للحكمة ؛ وكل الفضائل بما فيها الحكمة نفسها إن هى فى نظر الفيلسوف إلا ظهور للنفس من أدراجها ، وذلك ما عناه مؤلفو الأسرار حينما قالوا : كثيرون هم من يحملون عصا السحر ولكن العالمين بالسحر قليل .



الذين أنفقت حياتي كلها أبحث بينهم لعلى أجد مكاناً ، ولست أشك  
فى أننى عندما أبلغ العالم الآخر بعد حين قصير ، سيأتينى إن شاء  
الله علم يقين ، عما إذا كنت قد التمسيت فى البحث سبيلاً قويمه أم  
لا ؛ وإن كنت قد أصبت التوفيق أم لم أصبه . أى سمياس وسييس  
، لقد أجبت بهذا على أولئك الذين يؤاخذوننى بعدم الحزن أو الجزع  
لفراقكم وفراق سادتى فى هذا العالم ، فقد أصبت بعدم الخوف  
لأننى اعتقد أننى سأجد فى العالم الأدنى أصدقاء وسادة  
آخرين ، يعدلونكم خيراً ، ولكن الناس جميعاً لا سيفنون هذا ، وإنه  
ليسرنى أن تصادف كلماتى عندكم قبولاً أكثر عما صادفت عند قضاة  
الأتينين .

أجاب سييس : إننى موافقك يا سقراط على معظم ما تقول ، ولكن  
الناس أميل إلى عدم التصديق فيما يتصل بالروح . إنهم يخشون ألا يكون  
لها مستقر إذا ما فصلت عن الجسد ، وأنها قد تذوى وتزول فى يوم الموت  
ذاته - فلا تكاد تتحلل من الجسد حتى تنطلق كالدخان أو الهواء ثم  
تتلاشى فى العدم . فلو قد تستطيع أن تلمسك أجزاؤها ، وأن تظل كما  
هى بعد أن تكون قد خلصت من شرور الجسد ، لرجونا يا سقراط ،  
محققين فيما نرجو ، أن ما تقوله حق ، ولكننا بحاجة إلى كثير من البراهين  
ووفير من الحجج ، لإثبات أنه إذا مات الإنسان فروحه تظل مع ذلك  
موجودة ، وتكون على شىء من قوة الذكاء .

قال سقراط : هذا حق يا سيبس ، فهل لى أن أقترح حديثاً قصيراً عما يحتمل لهذه الأشياء من وجوه ؟

قال سيبس : لست أشك فى أنى شديد الرغبة فى معرفة رأيك عنها .

فقال سقراط : لا أحسب أن لأحد عنى سمعنى الآن ، حتى ولو كان أحد أعدائى القدماء من الشعراء الهارلين ، أن يتهمنى بالخطب فى الحديث عن موضوعات لا شأن لى فيها . فأذنوا إن شئتم بأن نمضى فى البحث .

إن مشكلة أرواح الناس بعد الموت : أهى موجودة فى العالم الأدنى أم غير موجودة ؟ يمكن مناقشتها على هذا النحو : يؤكد المذهب القديم الذى كنت أتحدث عنه ، إنها تذهب من هذا العالم إلى العالم الآخر ، ثم تعود إلى هنا حيث تولد من الميت ، فإن صح هذا وكان الحى يخرج من الميت ، للزم أن تكون أرواحنا فى العالم الآخر ، لأنها إن لم تكن ، فكيف يمكن لها أن تولد ثانياً ؟ إن هذا القول حاسم ، ولو كان ثمة شاهد حقيقى على أن الحى لا يولد إلا من الميت ؛ أما إذا لم ينهض على هذا دليل ، فلا بد من سوق أدلة أخرى .

فأجاب سيبس : هذا جد صحيح .

إذن فدعنا نبحث هذه المسألة ، لا بالنسبة إلى الإنسان وحده ، بل بالنسبة إلى الحيوان عامة ، وإلى النبات ، وكل شىء يكون فيه التوالد ،

وبذلك تسهل إقامة الدليل . أليست كل الأشياء التى لها أضداد تتولد من أضدادها ؟ أعنى الأشياء التى كالحير والشرير ، والعاذل والجار - وهناك من الأضداد الأخرى التى تتولد من أضدادها ، عدد ليس إلى حصره من سبيل وإنما أريد أن أبرهن على أن صحة هذا القول شاملة لما فى الكون من أضداد ، أعنى مثلاً أن أى شىء يكبر ، لابد أنه قد كان أصغر قبل أن أصبح أكبر .

- صحيح .

- وأن أى شىء يصغر ، لابد أنه قد كان يوماً أكبر ثم صار أصغر .

- نعم .

- وأن الأضعف يتولد من الأقوى والأسرع من الأبطأ ؟

- جد صحيح .

- والأسوأ من الأحسن ، والأعدل من الأظلم ؟

- بالطبع !

- وهل هذا صحيح عن الأضداد كلها ؟ وهل نحن مقتنعون بأن جميع الأضداد ناشئة من أضداد ؟

- نعم .

- ثم أليس ثمة كذلك فى هذا التضاد الشامل بين الأشياء جميعاً ،

فعلان متوسطان ، لا ينفكان يسيران من ضد إلى الضد الآخر جيئة  
وذهاباً فحيث يوجد أكبر وأصغر ، يوجد كذلك فعل متوسط بينهما ،  
يعمل للزيادة والنقصان ، ويقال للشيء الذى ينمو إنه يزيد ، وللشيء  
الذى يتناقص إنه يذوى .

فقال : نعم .

- وهناك غير ذلك عمليات كثيرة أخرى ، كالتجزئة والتكوين والتبريد  
والتسخين ، التى تتضمن تساوياً بين ما يخرج من شيء وما يضاف  
إلى شيء آخر . أليس ذلك صحيحاً بالنسبة إلى الأضداد كلها -  
حتى ولو لم يعبر عنها باللفظ دائماً - فهى تتولد الواحد من الآخر ،  
وثمة انتقال ، أو فعل ، بين بعضها وبعض .

فأجاب : هذا جد صحيح .

- جميل ، أفليس هناك ضد للحياة ، كما أن النوم ضد اليقظة ؟

- فقال : بل هذا حق .

- وما هو ذاك ؟

فأجاب : هو الموت .

- فإن كان هذان ضدّين ، فهما متولدان إذن أحدهما من الآخر ،

وبينهما كذلك فعلان متوسطان ؟

- بالطبع .



فقال سقراط : سأعمد الآن إلى أحد روجى الأضداد اللذين ذكرتهما لك فأحلله ، وأحلل كذلك فعليه المتوسطين وعليك أن تحلل لى الآخر ، فحالة النوم تضاد حالة اليقظة ، ومن النوم تتولد اليقظة ، ومن اليقظة يتولد النوم ، وعملية التولد هى فى إحدى الحالين إدراك الناس ، وهى الاستيقاظ فى الأخرى . أفأنت متفق معى على هذا ؟

- إنى جد متفق !

إذن فهب أنك أخذت بهذه الطريقة نفسها تحلل لى الحياة والموت .  
أليس الموت يضاد الحياة ؟

- بلى .

- وهما متولدان أحدهما من الآخر ؟

- نعم .

- ما الذى تولد من الحياة ؟

- إنه الموت .

- وما الذى تولد من الموت ؟

- لا يسعنى أن أقول فى الجواب إلا أنها الحياة .

- إذن يا سيبس فالخى من الأشياء والأشخاص متولد من الميت ؟

فأجاب : هذا جلى .

- ونتيجة ذلك إذن هي أن أرواحنا كائنة فى العالم الأدنى ؟
- هذا حق .
- وأحد الفعلين أو التولدين ملحوظ بالعين - فلا شك أن عملية الموت ظاهرة ؟
- فقال : لا ريب .
- أفلا يجوز أن يستتج التولد الآخر ، على أنه متمم للطبيعة التى لا يفترض بأنها تسير على ساق واحدة فحسب ؟ فإن كان الأمر كذلك ، فلا بد أيضاً أن يضاف إلى الطبيعة عملية تولد من الموت مقابل عملية التولد من الحياة .
- فأجاب : يقيناً .
- وماذا تكون تلك العملية ؟
- هى عودة الحياة .
- وعودة الحياة ، إن صح وجودها ، هى ولادة الميت فى عالم الأحياء ؟
- هذا جد صحيح .
- إذن فهناك سبيلاً جديدة تؤدى بنا إلى النتيجة بأن الحى يخرج من الميت كما يخرج الميت من الحى سواء بسواء ، فإن صح هذا فلا بد أن تكون

أرواح الموتى مستقرة فى مكان ما ، ستعود منه مرة أخرى ، وقد أقمنا على ذلك فيما أظن دليلاً مقنعاً .

قال : نعم يا سقراط ، فيظهر أن هذا كله يتبع بالضرورة ما سلمنا به من قبل .

فقال : ولم يكن ذلك الذى سلمنا به ياسيبيس معوجاً ، وتستطيع أن تبين ذلك ، فيما أظن على هذا النحو : لو كان التولد يسير فى خط مستقيم فقط ، فلم تكن فى الطبيعة دورة أو تعويض ، فلا تبادل بين الأشياء أخذاً ورداً ، لاتخذت الأشياء - كما تعلم - فى نهاية الأمر صورة بعينها ، ولتحولت إلى حالة بعينها ، ولما تولى منها بعد ذلك شيء .

فقال : ماذا تعنى بهذا ؟

فأجاب : أعنى شيئاً بسيطاً جداً سأوضحه بحالة النوم . فأنت تعلم أنه لو لم يكن ثمة توازن بين النوم واليقظة لأضحت قصة أنديميون<sup>(١)</sup> النائم بلا معنى ؛ فقد كان الناس سيدرك كذلك كل شيء آخر ، فلا يعود أنديميون موضعاً لتفكير أحد ؛ أو لو كانت المادة يتأبها تكوين بغير انقسام ، إذن لعاد هوى انكسجوراس مرة ثانية . وهكذا ، أى عزيزى سيبيس ، لو كان كل شيء تناولته الحياة صائراً إلى الموت ، ثم لا يعود إلى الحياة ثانياً

---

(١) أنديميون شاب جميل ، أغرقه القمر فى نعاس دائم ، لكى يستطيع أن يقبله على غرة منه .

لانتهى الأمر بكل شيء إلى الموت ، فلا يبقى ثمة شيء حى - وإلا فكيف يمكن ذلك أن يكون ؟ إذ لو كانت الأحياء صادرة من شيء غير الأموات ، وكان الأحياء يدركهم الموت ، أليس حتماً أن يبتلع الموت آخر الأمر كل شيء ؟

فقال سيبس : ليس عن ذلك منصرف يا سقراط ، وإنى لأحسب أن ما تقوله أنت حق خالص .

فقال : نعم ياسيبس ، إنى كذلك أحسبه حقاً خالصاً ، ولعلنا بذلك سابحين فى خيال فارغ ، ولكنى ثابت الإيمان بحقيقة العودة إلى الحياة ، وبأن الأحياء يخرجون من الموتى ، وبأن أرواح الموتى ما يرحل فى الوجود ، وبأن الأرواح الحيرة أوفى من الأرواح الشريرة جزاء .

فأضاف سيبس : كذلك لو صح مذهبك العزيز يا سقراط ، بأن المعرفة ليست إلا تذكراً ، لاقتضى ذلك بالضرورة زمناً سلفاً تعلمنا فيه ما نحن الآن ذاكره ، وقد كان هذا التذكر يستحيل لو لم تكن أرواحنا قبل حلولها فى الصورة البشرية ، كائنة فى مكان ما ، وإذن فهذه حجة أخرى تؤيد خلود الروح .

فاعترضه سمياس قائلاً : ولكن حدثنى ياسيبس ، ما البراهين التى تساق لمذهب التذكر هذا ؟ فلست جازم اليقين بأنها الآن تحضرنى .

قال سيبس : منها برهان ساطع تقيمه الأسئلة ، فإذا أنت أقيت على شخص سؤالاً بطريقة صحيحة ، أجابك من تلقاء نفسه جواباً صحيحاً .



فكيف استطاع أن يفعل ذلك ، ما لم تكن لديه من قبل معرفة ومنطق مصيب ؟ وأكثر ما يكون ذلك وضوحاً حينما يعرض عليه شكل هندسى ، أو أي شيء من هذا القليل .

قال سقراط : إن كنت لا تزال شاكاً ياسمياس ساءلتك ، أفلا يجوز أن توافقنى إذا ما نظرت إلى الموضوع على نحو آخر ؟ أعنى إذا كنت لا تزال متردداً فى التسليم بأن المعرفة عبارة عن تذكر ؟

فقال سمياس : لست شاكاً ، ولكنى أردت أن تعاد إلى ذاكرتى نظرية التذكر هذه ، ولقد بدأت أذكرها واقتنع بها عما قاله سيبس ، غير أننى ماولت أتمنى لو أدليت بما لديكم فوق ما أعلم .

فأجاب : هذا ما سوف أدلى به ، ولعلنا إن لم أكن مخطئاً متفقون على أن ما يتذكره الإنسان لابد أن يكون قد علمه فى زمن سالف .

- جد صحيح .

- فما طبيعة هذا التذكر ؟ إنما أريد بهذا السؤال أن أتساءل : ألا يحق لنا القول بأنه إذا لم يقتصر علم إنسان على ما قد رآه أو سمعه أو سلك إلى إدراكه أية سبيل أخرى ، بل عرف شيئاً آخر معرفة تباين تلك ، أفليس هو بذلك إنما يتذكر شيئاً يختلج فى عقله ؟ السنا على ذلك متفقين .

- ماذا تعنى ؟

- أعنى ما قد أوضحه بهذا المثال الآتى : ليست معرفتك القيثارة كمعرفتك الإنسان سواء بسواء .
- هذا صحيح .
- ولكن ما شعور المحبين إذا ما رأوا قيثارة أو لباساً أو أى شىء آخر مما كان المحبوب يستخدمه عادة ؟ أليسوا من رؤية القيثارة يكونون فى عين العقل صورة للفتى صاحب القيثارة ؟ وهذا تذكر ، وكل من يرى سميّاس قد يتذكر بنفس الطريقة سيبيّس ، وهناك من هذا الضرب أشياء لا يحدها الحصر .
- فأجاب سميّاس : نعم إنها موجودة حقاً ولا حصر لعددتها .
- فقال : وهذا الشىء وما إليه هو التذكر ، وهو فى الأعم الأغلب عملية لكشف ما قد طواه النسيان بفعل الزمن والإهمال .
- فقال : هذا صحيح .
- ثم ألا يجوز كذلك أن تتذكر إنساناً من رؤية قيثارة أو صورة لجواد ؟ أو قد تبعثك صورة سميّاس على تذكر سيبيّس ؟
- هذا حق .
- أو قد تنساق كذلك إلى تذكر سميّاس نفسه ؟
- فقال : هذا حق .

- وقد يكون التذكر فى هذه الحالات جميعاً منبعثاً من أشباه الشيء أو مما يباينه ؟
- هذا صحيح .
- وهناك سؤال لابد أن ينشأ ، حينما يكون التذكر قد انبعث من شبيه الشيء ، وهو : هل يكون شبيه الشيء المتذكر ناقصاً فى أى ناحية من نواحيه ، أم لا يكون ؟<sup>(١)</sup>
- فقال : هذا جد صحيح .
- وهل نتقدم خطوة أخرى ، فنؤكد بأن التساوى موجود فعلاً ، لا تساوى الخشب بالخشب أو الحجر بالحجر ، بل ماهو أسمى من ذلك وأرفع . أنؤكد بأن التساوى موجود فى عالم التجريد ؟
- فأجاب سميئاس : نعم ، أؤكد ذلك وأقسم على صحته بكل ما وسعت الحياة من يقين .
- وهل نحن نعلم هذه الذات المجردة ؟
- فقال : لاشك فى ذلك .
- ومن أين جاءنا هذا العلم ؟ ألم نر متساويات من الأشياء المادية ،

---

(١) يعنى لو رأيت مثلاً صورة رجل ، فذكرتك بالرجل نفسه ، فهل تكون هذه الصورة وهى شبيهة الاصل ، منطبقة تماماً على أصلها ؟

كقطع الحجر والخشب ، فاستتجنا منها مثلاً لمساواة تخالفها<sup>(١)</sup> ؟  
أفأنت موافق على هذا ؟ أو فانظر مرة أخرى إلى الموضوع على هذا  
النحو : أليست قطع الحجر والخشب بعينها تبدو متساوية حيناً متفاوتة  
حيناً آخر ؟

- لا ريب فى هذا .
- ولكن هل تفاوتات المتساويات الحقيقية أبداً ؟ أم هل يكون مثال  
التساوى يوماً عدم مساواة ؟
- لاشك فى أن ذلك شىء لم يعرف بعد .
- إذن فهذه المتساويات (كما يسمونها) ليست تطابق مثال التساوى ؟
- لابد من القول يا سقراط بأنها تخالفه تماماً .
- ومع ذلك ، فأنت من هذه المتساويات ، قد تصورت مثال التساوى  
ووصلت إليه ، على الرغم من أنها مخالفة لذلك المثال ؟
- فقال : هذا جد صحيح .
- وقد يكون مثال التساوى شبيهاً بها . وقد يكون مبايناً لها ؟

---

(١) معنى ذلك أن الإنسان قد شاهد فى الحياة أشياء متساوية ، فعرف منها أن هناك  
تساوياً مجرداً ، مع أن ذلك التساوى المجرد لا يشبه هذا المتساويات التى شاهدها  
تمام الشبه ، لأن هذه كثيراً ما تتفاوت ، أما ذلك - إن وجد - فلا يجوز عليه  
التفاوت مطلقاً .



- نعم .  
- ولكن هذا لا يغير فى الأمر شيئاً ، فما دمت قد تصورت شيئاً من رؤية شئ آخر ، سواء أكانا شبيهين أم متباينين ، فقد حدثت بذلك من غير شك عملية تذكر ؟

- جد صحيح .  
- ولكن ماذا عساك أن تقول فى قطع متساوية من الخشب والحجر ، أو فى غيرها من المتساويات الهادية ؟ وأى أثر هى تاركة فى نفسك ؟ أهى متساويات بكل ما فى التساوى المطلق من معنى ، أم أنها تقع فى القياس دونه بشئ يسير ؟

فقال : نعم ، بل دونه بمسافة بعيدة جداً .  
ثم ألا يلزم أن نسلم بأننى ، أو أى أحد آخر ، حين ينظر إلى شئ فيدرك أنه إنما ينشد أن يكون شيئاً آخر ، ولكنه مقصّر من دونه ، عاجز عن بلوغه - فلا بد أن قد كانت لدى من يلاحظ هذا معرفة سابقة بذلك الشئ الذى كان هذا الأخير أحط منه ، كما يقول ، وإن كانا متشابهين ؟

- يقيناً .  
- ثم أليست هذه حالنا فى موضوع المتساويات والتساوى المطلق ؟  
- تماماً .

- إذن فلا ريب فى أننا كنا نعرف التساوى المطلق قبل أن نرى المتساويات المادية لأول مرة ، وفكرنا فى أن كل هذه المتساويات الظاهرة ، إنما تنشأ ذلك التساوى المطلق ، ولكنها تقصر من دونه ؟
- هذا صحيح .
- ونحن نعلم كذلك أن التساوى المطلق لم يعرف إلا بواسطة اللمس ، أو البصر ، أو غيرهما من الحواس التى لا تمكن معرفته بغيرها<sup>(١)</sup> وإنى لأؤكد هذا عن كل إدراك كلى من هذا القبيل .
- نعم يا سقراط ، فكل واحد من هذه المدركات لا يختلف عن الآخر فى شىء مما يدور حوله الحديث .
- وإذن فمن الحواس تنبعث المعرفة ، بأن كل الأشياء المحسنة تنشأ مثال التساوى ، ولكنها تقصر من دونه - أليس ذلك صحيحاً ؟
- بلى .
- إذن فقبل أن بدأنا فى النظر ، أو السمع ، أو الإدراك بأية صورة

---

(١) لأننا أدركنا بالحواس أشياء متساوية ، فاستتجنا وجود التساوى المطلق ، فكأننا أدركنا هذا الأخير عن طريق الحواس ، مع أنه عفى محض ، وقل مثل ذلك فى سائر المدركات الكلية . ، كالجمال والخير وما إليهما ، فقد جاءتنا عن طريق الحواس أشياء جميلة : وردة ، وامرأة وشروق وهكذا ، فعرفنا عن طريقها فكرة الجمال المطلق .

- أخرى لا بد أن قد كانت لدينا معرفة بالتساوى المطلق ، وإلا لما استطعنا أن ننسب إليه المتساويات التى نشقها من الحواس ؟ - فهذه كلها تسعى نحو ذلك التساوى المطلق فتقصر من دونه ؟
- تلك يا سقراط نتيجة مؤكدة للعبارات التى سلف ذكرها .
- ثم ألم نأخذ فى النظر والسمع واكتساب حواسنا الأخرى بمجرد أن ولدنا ؟
- يقينا .
- إذن فلا بد أنا قد حصلنا معرفة المتساوى المثالى فى زمن سابق لهذا؟
- نعم .
- أى قبل أن تولد فيما أظن ؟
- صحيح .
- وإذا كنا قد حصلنا هذه المعرفة قبل أن نولد ، وكانت لدينا عند الميلاد ، إذن فقد كنا قبل الميلاد ، فى ساعة الميلاد نفسها نعرف كذلك ، فضلاً عن المتساوى ، والأكبر والأصغر ، سائر المثل جميعاً ، فنحن لا نقصر الحديث على المتساوى المطلق ولكنه يتناول الجمال ، والخير ، والعدل ، والقداسة ، وكل ما نطبعه بطابع الجوهر فى مجرى الحوار ، حينما نلقى أسئلة ونجيب عن أسئلة ، أفستطيع أن تؤكد ، أننا قد كسبنا معرفة هذه كلها قبل الميلاد ؟

- هذا صحيح .
- ولكن ، إذا نحن بعد كسب المعرفة ، لم ننس ما كنا قد كسبنا ، فلا بد أنا قد ولدنا ومعنا المعرفة دائماً ، وسنظل أبداً على علم بها ، مادامت الحياة - لأن العلم هو كسب المعرفة وحفظها ، لا نسيانها - أليس النسيان باسمياس هو فقدان المعرفة لا أكثر ولا أقل ؟
- جد صحيح يا سقراط .
- أما إذا افتقدنا عند الميلاد تلك المعرفة التي حصلناها قبل أن نولد ، ثم كشفنا فيما بعد ، بواسطة الحواس ، ما قد كنا نعلم من قبل ، أفلا يكون ذلك ، وهو ما نسميه تعلماً ، عملية لكشف معرفتنا ، ثم ألا يجوز لنا بحق أن نسمى هذا تذكراً ؟
- جد صحيح .
- لأنه من الواضح ، أننا إذ ندرك شيئاً بواسطة البصر ، أو السمع ، أو أية حاسة أخرى لا نصادف صعوبة في أن ينشأ لدينا من هذا الشيء تصور لشيء آخر ، يشبهه أو يباينه ، كنا قد أنسيناه ، وكان قد ارتبط بذلك الشيء ، وعلى ذلك ، فكما سبق القول ، يقع أحد الأمرين : إما أن هذه المعرفة كانت لدينا عند الميلاد ، وظللنا نعلمها طول الحياة ؛ وإما أن يكون أولئك الذين يقال عنهم إنهم يحصلون العلم ، بعد ميلادهم ، لا يفعلون أكثر من أن يتذكروا ، فما العلم إلا تذكر وكفى .
- نعم يا سقراط ، هذا جد صحيح .



- فأى الأمرين تُؤثر ياسمياس ، أكانت المعرفة لدينا عند الميلاد ، أم أنا قد تذكرنا فيما بعد الأشياء التى كنا نعلمها قبل ميلادنا ؟
- لا أستطيع الحكم الآن .
- مهما يكن ، فأنت تستطيع أن تحكم فيما إذا كان ينبغى أو لا ينبغى لمن لديه المعرفة أن يكون قادراً على تعليل معرفته .
- لاشك أن ذلك حتم عليه .
- ولكن هل تظن أن كل إنسان قادر على تعليل هذه الموضوعات نفسها التى نتحدث عنها الآن؟
- ليتهم يستطيعون يا سقراط! ولكم أخشى ألا يكون ثمة من يستطيع فى مثل هذه الساعة من الغد<sup>(١)</sup> أن يقدم تعليلاً جديراً بأن يؤخذ عنه .
- إذن فليس من رأيك يا سمياس أن كل الناس يعلمون هذه الأشياء ؟
- يقيناً إنهم لا يعلمون .
- إذن فهم آخذون فى تذكر ما قد كانوا يعلمونه من قبل ؟
- يقيناً .
- ولكن متى كسبت أرواحنا هذه المعرفة ؟ لم يكن ذلك بعد أن وُكِدنا بشراً ؟

---

(١) يقصد أن سقراط فى مثل هذه الساعة من لغد سيكون قد وافته منيته ، وليس سوى سقراط من يستطيع أن يعلل المعرفة .

- لا ، ولا ريب .
- وإذن فقبل ذلك ؟
- نعم .
- إذن يا سمياس ، لا بد أن أرواحنا كانت موجودة قبل أن تُصَوَّرَ في هيئة البشر<sup>(١)</sup> ، ولا بد أن قد كان لديها ذكاء لما كانت بغير أبدان ؟
- حقاً يا سقراط ، ما لم تفرض أن هذه الآراء قد أوتيناها في ساعة الميلاد ، لأنه لم يبق إلا تلك اللحظة وحدها<sup>(٢)</sup> .
- نعم يا صديقي ، ولكن متى افتقدناها ؟ فهي لا تكون لدينا عندما نولد - وقد سلمنا بهذا . هل افتقدناها في اللحظة التي فيها أخذناها ؟ أم في وقت آخر غير هذا ؟<sup>(٣)</sup> .
- لا يا سقراط ، لقد أدركت أني إنما كنت أنطق هراء لا أعيه .

- 
- (١) ما دمنا قد كسبنا المعرفة قبل الميلاد ، فلا بد أن أرواحنا كانت موجودة قبل اتصالها بأجسادنا ، وكان لديها من قوة الذكاء ما تستطيع به تحصيل هذه المعرفة .
- (٢) إما أن نكون قد حصلنا المعرفة قبل الميلاد ، أو في ساعة الميلاد نفسها ، أو بعد الميلاد ، وقد أقيم فيما سبق الدليل على بطلان الفرض الثالث فلم يبق إلا افتراض أحد الوجهين الأولين .
- (٣) يفند سقراط الفرض بآئنا قد نكون أوتينا المعرفة عند ساعة الميلاد نفسها ، لأنه لو كان الأمر كذلك فمتى افتقدناها ؟ لقد سلمنا فيما سبق أن حواسنا تأخذ منذ ساعة الميلاد في تذكر ما قد نسيته ، فهل افتقدت الروح المعرفة في نفس اللحظة التي أوتيتها فيها ؟ فهذا قول لا يستقيم مع العقل ، ولذا لم يبق إلا فرض واحد ، هو أن الروح قد كسبت المعرفة قبل الميلاد ، وهو ما أراد أن يدلل عليه سقراط .

- إذن ، أفلا يجوز لنا يا سمياس أن نقول ما نردده دائماً ، وهو إذا كان ثمة جمال مطلق ، وخير مطلق ، وسائر الذوات التى اكتشفنا الآن أنها سبقتنا فى الوجود ، وكنا نقيس إليها كل أحاسيسنا ونقارنها بها- راعمين أن قد كان لها وجود سابق ، فإن لم يكن ، ذهبت كل قوة فى قولنا . فليس من سبيل إلى الشك بأنه إذا كان لهذه المثل المطلقة وجود قبل أن نولد ، فلا بد أن أرواحنا كانت كذلك موجودة قبل ميلادنا ، فإن لم تكن المثل موجودة لم تكن الأرواح موجودة كذلك .

- نعم يا سقراط ، إنى مقتنع بأن لوجود الروح قبل الميلاد هذه الضرورة نفسها ، وأنت إنما تتحدث من الروح عن كنهها : فقد انتهى بنا التدليل إلى نتيجة يسرنى أنها تتفق مع ما أرتثيه . فلست أرى شيئاً يبلغ فى بدايته مبلغ قولنا إن الجمال والخير وسائر المثل التى كنت تتحدث عنها الآن توا ، لها وجود غاية فى الحق والتجريد ، وإنى لمقتنع بالدليل .

- حسناً ، ولكن هل اقتنع سيبس اقتناعك هذا ؟ لأننى لابد أن أقنعه كذلك .

قال سمياس : أظن سيبس مقتنعاً ؟ فإننى أحسبه قد آمن بوجود الروح قبل الميلاد ، على الرغم من أنه أبعد الكائنات عن التصديق . ولكن دليلاً لم يقم بعد على استمرار وجود الروح بعد الموت ، بحيث يقنعنى أنا ، فلا أستطيع أن أتخلص من شعور الدهماء الذى كان يشير إليه سيبس -

ذلك الشعور بأنه إذا مات الإنسان ، فقد تتبعثر الروح ، وقد يكون ذلك نهايتها ، فلو سلمنا بأنها قد تتولد وتنشأ في مكان غير هذا ، وقد تكون موجودة قبل حلولها في الجسم البشري ، فماذا يمنع أن تبلى وتفتنى بعد أن حلت فيه ثم خرجت منه ثانياً ؟

فقال سيبس : هذا جد صحيح يا سمياس ، أما أن أرواحنا كانت موجودة قبل أن نولد ، فهو الشطر الأول من الحديث ، ويظهر أن قد قام الدليل عليه ، وأما أن الروح ستبقى بعد الموت كما كانت قبل الميلاد ، فهو الشطر الآخر ، الذي لا يزال يعوزه الدليل ولا بد له من التأييد .

قال سقراط : أي سمياس وسيبس ! لو أنكما أضفتما التدليلين أحدهما إلى الآخر - أعنى هذا وما سبقه ، الذي سلمنا فيه بأن كل شيء حتى قد ولد من الميت ، لرايتما أنا قد فرغنا من إقامة هذا الدليل ، لأنه لو كانت الروح موجودة قبل الميلاد ، وأنها إذ تجيء إلى الحياة وإذ تولد ، لاتكون ولادتها إلا من الموت أو الاحتضار ، أفلا يجب عليه بعد الولادة أن تستمر في وجودها مادام لا بد لها أن تولد مرة أخرى ؟ لا ريب في أنا قد فرغنا من إقامة البرهان الذي ترجوان ، ولكني مع ذلك أحسبك أنت وسمياس ، لا ترغبان في أن تخبرا هذا الدليل أكثر من ذلك ، فقد استولى عليكما ما يستولى على الأطفال من فزع ، خشية أن يندرو الهواء الروحَ حقيقة ، ويبعثوها عند فراقها الجسد ، بخاصة إذا كتب لإنسان أن يموت في جو عاصف ، ولم يقدر له الموت حيث السماء ساكنة .



فأجاب سيبس باسمًا : إذن يا سقراط ، فواجبك أن تنفض عنا  
خوفنا بالدليل - ومع ذلك فليست هي مخاوفنا ، إن توخيت الدقة في  
القول ، ولكن هنالك في طويتنا ، طفل ينظر إلى الموت ، كأنه ضرب  
من الغول ، فلا بد أن نحمله كذلك على الأ يفزع إذا ما انفرد وإياه في  
الظلام.

قال سقراط : ردّد في كل يوم صوت الساحر ، إلى أن تطرد بالسحر  
ذلك الغول .

- وأين عسانا أن لمجد ساحراً حاذقاً يقينا مخاوفنا بعد ذهابك ياسقراط!

فأجاب : إن هلاس<sup>(١)</sup> لمكان فسيح يا سيبس ، وفيه كثير من طيبى  
الرجال ، وهناك غير قليل من القبائل المتبربرة ، فابحث عنه في طول  
البلاد وعرضها ، بين هؤلاء جميعاً ، ولا تدخر في البحث جهداً ولا  
مالاً ، فليس من سبيل أفضل من استخدامك المال ، ولا يفتك أن تبحث  
عنه كذلك بين أنفسكم ، فوجودها هنا أرجح منه في أى مكان آخر .

فأجاب سيبس : لن نتردد في القيام بهذا البحث ، ولنعد الآن ، إذا  
شئت ، في الحوار إلى النقطة التى استوردنا منها .

فأجاب سقراط : طبعاً ، وماذا أريد غير هذا ؟

فقال : حسناً جداً .

---

(١) هلاس هى بلاد اليونان .

قال سقراط : أفلا ينبغي أن نسائل أنفسنا سؤالاً كهذا : ماهو الشيء الذى تظنه عرضة للبعضرة ، ونحن عليه حريصون ؟ ثم ماهو الشيء الذى لا نحرص عليه ؟ وبعدهئذ نستطيع أن نمضى فى البحث عما إذا كان ذلك الذى تمتد إليه يد البعضرة ، من طبيعة الروح أم لا - فعلى ذلك سنقيم ما نكنُّ لأرواحنا من آمال ومخاوف .

فقال : هذا صحيح .

- قد نفرض أن الشيء المركب ، أو الذى يتكون من أجزائه ، أنه بطبيعته يمكن أن يتحلل ، كما أمكن له أن يتركب ، أما ذلك الذى لم يتركب من أجزاء فيلزم أن يكون وحده غير قابل للتحلل ، إذا كان ثمة شيء كهذا .

فقال سيبس : نعم هذا ما قد أتصوره .

- وقد يزعم أحد أن غير المركب . يظل كما هو ، ولا يخضع للتغير ، بينما يكون المركب دائم التغير ، فلا يظل أبداً كما هو ؟

فقال : إنى أظن ذلك أيضاً .

- وإذن فلنعد الآن إلى حوارنا السابق - هل يتعرض ذلك المثال ، أو الجوهر ، الذى نعرفه فى سياق الكلام بأنه كنه<sup>(١)</sup> الوجود الحقيقى - سواء فى ذلك كنه المساواة ، أو الجمال ، أو أى شيء آخر - أقول

---

(١) Essence .

هل تتعرض هذه الجواهر ، على مر الزمن ، إلى شيء من التغير ؟ أم  
أن كلاً منها يبقى هو ما هو دائماً ، له نفس ما له من صور توجد  
بنفسها ، لا تتغير ، ولا تقبل التحول بثباتاً ، كيفما كان ، أو فى أى  
وقت كان ؟

فأجاب سيبس : إنها لابد أن تكون دائماً كما هى يا سقراط - وماذا  
أنت قائل فى تعدد الجميل - سواء أكان أناساً ، أم لباساً ، أم جياداً ، أو  
أى شيء آخر يمكن أن يسمى متساوياً أو جميلاً - أهى كلها لا تخضع  
للتغير ، وتبقى كما هى دائماً ، أم أنها تقيض ذلك تماماً ؟ أليس الأولى أن  
توصف بإنها متغيرة فى الأغلب ، وأنها لا تكاد تبقى أبداً كما هى ، سواء  
مع أنفسها ، أو بعضها مع بعض ؟

فأجاب سيبس : إنها الأخيرة . إنها دائماً فى حالة من التغير -  
وأنت تستطيع أن تلمسها ، وأن تراها ، وأن تدركها بالحواس فأما الأشياء  
الثابتة ، فلا يمكنك إدراكها إلا بالعقل - إنها تخفى على الأبصار فلا  
تُرى .

فقال : هذا جد صحيح .

فأضاف : حسناً ، لنفرض إذن أن ثمة ضربين من الوجود : وجوداً  
مرئياً ووجوداً خفياً .

لنفرضهما .

- والمرئى هو المتغير ، والخفى هو الثابت .
- يمكن فرض ذلك أيضاً .
- أليس الجسد ، فضلاً عن ذلك ، جزءاً منا ، وما يبقى هو الروح ؟
- ليس فى ذلك شك .
- ترى إلى أى نوع من هذين يكون الجسد والجلد أشبه ؟
- ظاهر أنهما أشبه بالمرئى : إن أحداً لا يشك فى ذلك .
- وهل الروح مرئية أم خفية ؟
- لم يرها إنسان يا سقراط .
- وهل نقصد « بالمرئى » و « الخفى » ما تراه عين الإنسان وما لا تراه ؟
- نعم ، بالنسبة إلى عين الإنسان .
- وماذا تقول عن الروح ؟ أهى مرئية أم خفية ؟
- إنها لا ترى .
- هى خفية إذن ؟
- نعم .
- وإذن فالروح أشبه بالخفى ، والجسد أشبه بالمرئى ؟
- إن ذلك مؤكد جداً يا سقراط .



- ألم نكن نزع من عهد بعيد ، أن الروح حين تتخذ من الجسد أداة للإدراك ، أعني حين تستخدم حاسة الإبصار ، وحاسة السمع ، أو غيرهما من الحواس (لأن معنى الإدراك خلال الجسد ، هو الإدراك بواسطة الحواس) - ألم نكن نزع أن الجسد بذلك يجبر الروح أيضاً - إلى منطقة المتغير ، وأنها تفضل وترتبك ؟ فإن الدنيا عندئذ تضرب حولها نسيجاً ، فتكون الروح عند خضوعها لتأثير الحواس كمن أثملته الخمر ؟

- جد صحيح .

- ولكنها إذا ما ثابت إلى نفسها ، فإنها تفكر ، وبعدئذ تدخل عالم البقاء ، والأبدية ، والخلود ، والثبات . فهؤلاء عشيرتها وهي تعيش معها أبداً ، إذا ما خلت إلى نفسها دون أن يعطلها معطل ، أو يحول دونها حائل ، وعندئذ لا تعود تسلك سبلها الخاطئة ؛ فإنها إذا خالطت ماهر ثابت ، كانت هي كذلك ثابتة ، وتسمى هذه الحالة التي تكون فيها الروح بالحكمة .

أجاب : هذا صحيح ، فحق ما قلت يا سقراط .

وبأي نوع ترى الروح أشد شبيهاً وقربى ؟ استنتاجاً من هذا التدليل ومن سابقه ؟

إنى أظن يا سقراط أن كل من يتبع هذا التدليل ، يعتقد أن الروح

ستكون قرينة الشبه بالثابت قريباً لا نهاية له - ولن ينكر هذا حتى أشد الناس غباء .

- والجسم أقرب شبهاً بالمتغير ؟

- نعم .

- انظر بعد ذلك إلى الأمر مرة أخرى مستضيئاً بهذا : حينما تتحد الروح مع الجسد ، تأمر الطبيعة الروح أن تحكم وأن تسيطر ، والجسد أن يطيع وأن يعمل ، فأى هذين العاملين أدنى إلى الإلهي ؟ وأيهما أقرب إلى الفاني ؟ أليس يبدو لك الإلهي أنه ما يأمر وما يحكم بطبيعته ، وأن الفاني هو الخادم الخاضع ؟

- حقاً .

- وأيهما يشبه الروح ؟

- إن الروح تشبه الإلهي ، أما الجسد فيشبه الفاني - ليس إلى الشك في ذلك سبيل يا سقراط .

- إذن فانظر يا سيبس : أليست هذه هي خلاصة الأمر كله ؟ إن الروح على أشد ما يكون الشبه بالإلهي ، وبالخالد ، وبالمعقول ، وبذي الصورة الواحدة ، وبغير المتحلل ، وبغير المتحول ، وإن الجسد على أشد ما يكون الشبه بالإنساني ، وبالفاني وبغير المعقول ، وبذي الصور

المتعددة ، وبالتحلل ، وبالتحول ؟ هل من سبيل إلى إنكار ذلك ،  
أى عزيزى سيبيس ؟

- لا ولا ريب .

- ولكن إن صح هذا ، أفلا يكون الجسد عرضة للتحلل السريع ؟ ألا  
تكون الروح غير قابلة للتحلل ، فى أغلب الحالات بل فيها جميعاً ؟  
- يقيناً .

- وهل تلاحظ فوق هذا ، أن الجسد بعد موت الإنسان لا يتحلل أو  
يتفكك دفعة واحدة ، بل قد يبقى أمداً طويلاً إذا كان قوى البنية عند  
الموت ، ووقع الموت فى فصل ملائم من فصول السنة ، مع أن الجسد  
هو الجزء المرثى من الإنسان ، وله مادة تراها العين ، تسمى جثة ،  
ستنتهى بطبيعتها إلى التحلل ، فتتفرق أجزاؤها وتتبدد ؟ لأن تقلص  
الجسد وتحنيطه ، كما جرت بذلك العادة فى مصر ، يعملان فى  
أغلب الأحيان على حفظه أبداً لا يبيد ، وحتى إذا أصابه الفساد، فإن  
بعض أجزائه تظل باقية ، كالعظام وبعض الأعصاب التى تستعصى  
على التحلل بطبيعتها . هل تسلم بهذا ؟

- نعم .

- وهل يجوز لنا أن نفرض أن الروح الخفية ، عند انتقالها إلى عالم  
الأموات الحقيقى ، هو مثلها فى خفائها ، ونقائها ، ونبيلها ، وأنها إذ

تكون فى طريقها إلى الإله الخبير الحكيم ، الذى توشك روحى أن تنتقل إليه ، إن شاء الله . بعد حين - أقول : هل يصح الفرض أن الروح ، إن كانت هذه طبيعته ، وذاك أصلها ، تتبدد وتفنى عند فراق الجسد ، كما تقول جمهرة الناس ؟ يستحيل أن يكون ذلك ، أى عزيزى سمياس وسينيس ، وأولى أن تكون الحقيقة أن الروح ، وهى نقية ، لا تجر فى ذيلها عند انتقالها أية صبغة جسدية ، مادامت لم تتصل قط بالجسد اختياراً ، بل إنها لتجنبه دائماً ، ومادامت قد انحصرت فى نفسها (فقد كان مثل هذا التجريد موضوع دراستها فى الحياة) . وماذا يعنى هذا إلا أن الروح قد كانت تابعة مخلصمة للفلسفة ، وأنها قد مرت على كيفية الموت بغير عناء ؟ أفليست الفلسفة مراناً على الموت ؟

- يقيناً .

- أقول إن تلك الروح فى خفائها تنتقل إلى العالم الخفى - إلى الإلهى ، والخالد ، والعاقلى ؛ فإذا ما بلغت ، رفلت فى نعيم ، وتخلصت من أوزار الناس ، وحمقهم ، ومن مخاوفهم وعواطفهم الحوشية ، ومن النقائص البشرية جميعاً ، ورافقت الآلهة إلى الأبد، كما يروى عن العالمين بالسر . أليس ذلك صحيحاً يا سينيس ؟



فقال سيبيس : نعم ، وليس إلى الشك فيه من سبيل .

- ولكن الروح التى قد أضاها الدنس ، والتى تكون كدرة عند انتقالها ،  
والتي ترافق الجسد دائماً ، وتكون خادمتة ، والتي تغرم وتهيم بالجسد  
ورغبات الجسد ولذائذه ، حتى ينتهى بها الأمر إلى العقيدة بأن الحقيقة  
لا تكون إلا فى صورة جسدية يمكن الإنسان أن يلمسها ، وأن  
يرأها ، وأن يذوقها ، وأن يستخدمها لأغراض شهواته - أعنى الروح  
التي اعتادت أن تنفر من المبدأ العقلى ، وأن تخافه وتتحاشاه ، ذلك  
المبدأ الذى هو للعين الجسمانية معتم تستحيل رؤيته ، والذى لا يدرك  
إلا بالفلسفة وحدها - أفتحسب أن روحاً كهذه سترحل نقية طاهرة ؟

فأجاب : يستحيل أن يكون هذا .

- إنها قد استغرقت فى الجسدى ، وقد أصبح ذلك طبيعياً بالنسبة لها ،  
لاتصالها المستمر بالجسد ، وعنايتها الدائمة به .

- جد صحيح .

- ويحق لنا يا صديقى أن نتصور أن هذه هى تلك المادة الأرضية الثقيلة  
الكثيفة ، التى يدركها البصر ، والتى يفعلها تغشى الكآبة مثل هذه  
الروح ، فتتجذب هبوطاً إلى العالم المرئى مرة أخرى ، لأنها تخاف  
عما هو خفى ، وتخاف من العالم الأدنى - فتظل محبوسة حول المقابر

واللحود ، إذ تُرى بجسوارها - كما يحدثوننا أشباح طيفية بعينها ،  
لأرواح لم تكن قد رحلت نقية ، ولكنها ارتحلت مليئة بالمادة المنظورة  
فأمكن رؤيتها<sup>(١)</sup> .

- يغلب جداً أن يكون ذلك يا سقراط .

- نعم يا سيبسيس ، فأغلب الظن أن يكون ذلك ، ولا بد أن تكون هاتيك  
أرواح الفجار لا أرواح الأبرار ، هؤلاء الفجار الذين كتبت عليهم أن  
يضلوا في مثل تلك المواضع جزاءً وفاقاً بما اقترفوا في الحياة من إثم ،  
فلا ينقطع تجوابهم ، حتى تشبع الرغبة التي تملؤهم ، ثم يسجنون في  
بدن آخر ، وقد يُظن أن تلازمهم نفس الطبائع التي كانت لهم في  
حياتهم الأولى .

- أى الطبائع تريد يا سقراط ؟

- أريد أن أقول إن من اندفعوا وراء الشره والفجور والسكر ، ولم تدر  
في خلدهم فكرة اجتنابها ، سينقلبون حميراً وما إليها من صنوف  
الحيوان . فماذا ترى أنت ؟

- أرى أن ذلك جد محتمل .

(١) يقصد بذلك أن الأشباح التي يراها الناس عند المقابر ، إن هي إلا أرواح من ذلك  
الضرب الذي انغمس أثناء الحياة في المادة انغماساً ، ففارقت الأجساد دنسة ملوثة  
بالمادة ، فشق عليها أن تعيش في ذلك العالم الطاهر النقي ، عالم الأرواح  
الخفية ، فهبطت إلى الأرض مرة أخرى ، وأمكن للعين رؤيتها .

- وهؤلاء الذين اختاروا جانب الظلم ، والاستبداد والعنف ، سينقلبون  
ذئاباً أو صقوراً أو حدأ ، وإلا فإلى أين تحسبهم ذاهبين ؟

فقال سيبيس : نعم ، إن ذلك ، ولا ريب ، هو مستقر تلك الطبائع  
التي تشبه طبائعهم .

فقال : وليس من العسير أن نهى لهم جميعاً أمكنة تلائم طبائعهم  
وميولهم المتعددة .

فقال : ليس فى ذلك عسر .

- وحتى بين هؤلاء ترى فريقاً أسعد من فريق ، فأولئك الذين اصطنعوا  
الفضائل المدنية والاجتماعية التي تسمى بالاعتدال والعدل ، والتي  
تحصل بالعادة والانتباه ، دون الفلسفة والعقل ، أولئك هم أسعد نفساً  
ومقاماً . ولم كان أولئك هم الأسعد ؟

لأنه قد يُرجى لهم أن يتحولوا إلى طبيعة اجتماعية رقيقة تشبه  
طبيعتهم ، مثل طبيعة النحل أو النمل ، بل يعودون مرة ثانية إلى صورة  
البشر ، وقد يخرج منهم أناس ذوو عدل واعتدال .

- ليس ذلك محالاً .

- أما الفيلسوف ، أو محب التعلم ، الذي يبلغ حد النقاء عند ارتحاله ،  
فهو وحده الذي يؤذن له أن يصل إلى الآلهة ، وهذا هو السبب ، أى  
سمياس وسيبيس ، فى امتناع رسل الفلسفة الفلسفة الحق عن شهوات

الجسد جميعاً ، فهم يصبرون ويأبون أن يخضعوا أنفسهم لها - لا لأنهم يخشون إملاقاً ، أو يخافون لأسرهم دماراً كمحبي المال ، ومحبي الدنيا بصفة عامة ، ولا لأنهم يخشون العار والشيئين اللذين تجلبهما أعمال الشر كمحبي القوة والشرف .

قال سيبس : لا ياسقراط ، إن ذلك لا يلائمهم .

فأجاب : حقاً إنه لا يلائمهم ، وعلى ذلك فأولئك الذين يعنون بأرواحهم ، ولا يقصرون حياتهم على أساليب الجسم ، ينبذون كل هذا ، فهم لن يسلكوا ما يسلك العمى من سبل ، وعندما تعمل الفلسفة على تطهيرهم وفكاكهم من الشر ، يشعرون أنه لا ينبغي لهم أن يقاوموا فعلها ، بل يميلوا نحوها ، ويتبعوها إلى حيث تسوقهم .

— ماذا تعنى يا سقراط ؟

قال : سأحدثك . إن محبي المعرفة ليدركون عندما تستقبلهم الفلسفة أن أرواحهم إنما شُدت إلى أجسادهم وألصقت بها .

ولا تستطيع الروح أن ترى الوجود إلا خلال قُضبان سجنها ، فلا تنظر إليه وهي في طبيعتها الخاصة ، إنها تتمرغ في حمأة الجهالة كلها ، فإذا ما رأت الفلسفة ما قد ضُرب حول الروح من قيد مخيف ، وأن الأسيرة تنساق مدفوعة بالرغبة إلى المساهمة في أسر نفسها (لأن محبي المعرفة يعلمون أن هذه كانت الحالة البدائية للروح ، وأنها حين كانت في



تلك الحال ، تسلمتها المعرفة ونصحتها فى رفق ، وأرادت أن تحررها ، مشيرة لها بأن العين مليئة بالخداع ، وكذلك الأذن وسائر الحواس ، لتحملها على التخلص منها تخلصاً تاماً ، إلا حين تدعو الضرورة إلى استخدامها وأن تتجمع وتتفرغ إلى نفسها ، وألا تثق إلا بنفسها وما توحى به إلى بصيرتها عن الوجود المطلق ، وأن تشك فى ما يأتىها عن طريق سواها ، ويكون خاضعاً للتغير) ، فالفلسفة تبين لها أن هذا مرئى ملموس ، أما ذلك الذى تراه بطبيعتها الخاصة فعقلى وخفى ، وروح الفيلسوف الحق تظن أنه لا ينبغى لها أن تقاوم هذا الخلاص ، ولذا فهى تمتنع عن اللذائذ والرغبات ، والآلام والمخاوف ، جهد استطاعتها ، مرتئية أن الإنسان حينما يحور قدراً عظيماً من المسرات أو الأحزان أو المخاوف أو الرغبات ، فهو لا يعانى منها هذا الشر الذى تقدره الظنون - كأن يفقد مثلاً صحته أو متاعه ، مضحياً بها فى سبيل شهواته - ولكن يعانى شراً أعظم من ذلك ، هو أعظم الشرور جميعاً وأسوأها ، هو شر لا يدور فى خلده أبداً .

قال سيبس : وما هو ذلك يا سقراط ؟

- هو هذا : حينما تحس الروح شعوراً شديداً العنف ، بالسرور أو بالألم ، ظناً جميعاً بالطبع أن ما يتعلق به هذا الشعور العنيف يكون عندئذ أوضح وأصدق ما يكون ، ولكن الأمر ليس كذلك .

- جد صحيح .

وتلك هي الحال التي يكون فيها الجسد أشد ما يكون استعباداً للروح .

- وكيف ذلك ؟

- لأن كل سرور وكل ألم يكون كالمسمار الذي يَسْمَرُ الروحَ في الجسد ، ويربطها به ، ويستغرقها ، ويحملها على الإيمان بأن ما يؤكد عنه الجسد أنه حق فهو حق ، ومن اتفاقها مع الجسد ، وسرورها بمسراته ذاتها ، تراها مجبرة على أن تتخذ عادات الجسد وطرائقه نفسها ، ولا يُنتظر ألته أن تكون الروح نقية عند رحيلها إلى العالم الأدنى ، فهي مشبعة بالجسد في كل آن ، حتى أنها سرعان ما تنصب في جسد آخر ، حيث تنبت وتنمو ، ولذا فهي لا تسهم بقسط في الإلهي ، والنقي ، والبسيط .

فأجاب سيبس : ذلك جد صحيح يا سقراط ؟

- وهذا يا سيبس هو ما دفع محبى المعرفة الحق أن يكونوا ذوى اعتدال وشجاعة ، فهم لم يكونوا كذلك ، لما تقدمه الحياة الدنيا من أسباب .

- لا ، ولا ريب .

- لا ، ولا ريب ! فليست تفكر روح الفيلسوف على هذا النحو ، إنها لن تطلب إلى الفلسفة أن تحررها ، لكي تستطيع ، إذا ما تحررت ، أن تلقى بنفسها مرة أخرى ، في معترك اللذائذ والآلام ، فتكون بذلك كأنها تعمل ما تعمل ، لا لشيء إلا لكي تعود فتنقضه ، وكأنها

تنسج خيوطها - كما فعلت بنبلوب<sup>(١)</sup> - بدل أن تعتمد إلى حلها ، ولكنها ستتخذ من نفسها عاطفة راکدة ستتأثر خطو العقل ، فتلازمه لتشهد الحقيقى والإلهى (وهو ليس موضوعاً للرأى) ومن ثم تستمد غذاءها ، وهى تحاول بذلك أن تحيا ما دامت فى الحياة ، وتأمل أن تلمس ذوى قرباها بعد الموت ، وأن تتحرر من النقائص البشرية ، فلا تخشياً أى سمياس وسييس ، أن تبدد روحُ كان ذلك غذاءها ، وكانت تلك آمالها المنشودة ، عند انفصالها عن الجسد فتذروها الرياح ، وتصبح عدما ليس له وجود .

وما إن انتهى سقراط من هذا الحديث حتى ساد الصمت فترة طويلة ، فبدا هو نفسه ، كما بدا معظمنا ، كأنما تفكر فيما قيل ، إلا أن سييس وسمياس تهاهما بكلمات قليلة ، فلما لاحظ ذلك سقراط ، استنبأهما عما ارتابا فيما أقيم من دليل ، وهن لم يزل يعوره التدعيم ، وقال : إن كثيراً منه لا يزال عرضة للشك والطمع ، إذا ما صحت من أحد عزمته أن يقلب النظر فى جوانب الموضوع كلها ، وإن كتما تتحدثان عن شئ آخر ، فخير ألا اعترضكما ، أما إن كتما لا تزالان تشكان فى الدليل ، فلا تترددا أن تصرحا بكل ما تريانه ، ولناخذ بما قد تقترحانه ، إن كان خيراً مما قلنا ، واسمحا لى أن أعينكما إن كان يُرجى لكما منى نفع .

---

(١) بنبلوب هى روجة أو ليس ، التى كانت تنقض فى الليل ما قد نسجته فى النهار ، لتكسب وقتاً من خطابها .

قال سميّاس : لا بد أن أعترف يا سقراط بأن الشكوك قد ثارت في عقولنا ، وكان كل منا يحفز الآخر ويدفعه ليلقى السؤال الذي أراد أن يستفسر عنه والذي لم يرد أحد منا أن يلقيه ، خشاة أن يكون إلحاحنا مضنياً لك في حالتك الراهنة .

فابتسم سقراط وقال : ألا ما أعجب ذلك يا سميّاس ! أحسبني في أرجح الظن مستطيعاً إقناع سائر الناس بأنني لا أجدر رزاً في موقفى هذا ، ما دمت عاجزاً عن إقناعكم أنتم ، وما دمت على ظنكم أنني الآن أكثر مشغلة منى في أى وقت آخر . ألا تريان عندى من روح النبوة ما عند طيور التّم<sup>(١)</sup> ؟ التى إذا أدركت أن الموت آت لا ريب فيه ازدادت تغريداً عنها في أى وقت آخر ، مع أنها قد انفقت في التغريد حياتها بأكملها ، وذلك اغتباطاً منها بفكرة أنها وشيكة الانتقال إلى الله ، الذى هى كهتته ، ولما كان الناس يشفقون هم أنفسهم من الموت ، تراهم يؤكدون افتراء أن طيور التّم ، إنما تنشُد مرثية في ختام حياتها ، ناسين أن ليس من الطيور ما يغرد من برد أو جوع أو ألم ، حتى البليل والسنونو ، بل حتى الهدهد ، الذى يقال عنه بحق إنه يغرد تغريده الأسمى ، وإن كنت لا أؤمن أن ذلك يُصدّقُ عليه أكثر مما يصدق على طيور التّم ، فهى إنما أوتيت موهبة التنبؤ لقداستها عند أبولو ، فاستطلعت ما فى العالم الآخر من طيبات ، فطفقت تغنى لذلك وتمرح فى ذاك اليوم أكثر مما فعلت فى أى يوم سابق . كذلك أنا ، فإننى أعتقد فى نفسى بأننى خبّادم قد اصطفاه الله نفسه ، وإنى رفيق

---

(١) ما يسمى عادة بالأور العراقي Swans



لطيور التسم فيما تعمل ، فأنا أظن أن قد أثنى سيدى من التنبؤ موهبة ليست دون مواهبها مرتبة ، فلن أغادر الحياة أقل مرحاً من التسم<sup>(١)</sup> . فلا تحفلاً بعد بهذا ، وتكلما فيما تشاءان ، وسلا عما تشاءان ، فى هذه الفترة التى يسمح فيها حكام أثينا الأحد عشر بالكلام .

قال سمياس : حسناً يا سقراط ، إذن فسأفضى إليك بمسألتى وسينبئك سيبيس بمشكلته ، فإننى لأقول مجترئاً إنك تحس يا سقراط ، كما أحس أنا ، كما هو عسير أو يكاد يستحيل أن تبلغ فى مثل هذه المسائل يقيناً ، ما دمت فى هذه الحياة الحاضرة ، ومع هذا فإننى لأتهم بالجن كل من لا يدلل عليها ما وسعه الدليل ، أو كل من خار به قلبه أن يخبرها من كل جوانبها<sup>(٢)</sup> . فينبغى للمرء أن يثابر حتى ينتهى إلى أحد أمرين : إما أن يستكشف حقيقتها أو يعلمها فإن استحال ذلك فلاننى أحب له أن يأخذ بأقوم الآراء البشرية وأبعدها عن التفتيد ، وليكن ذلك طَوْفه الذى يسبح به فى الحياة - وإنى مسلم بأنه لم يفعل ذلك دون أن يتعرض للخطر ، إذا هو لم

---

(١) هذه الطيور تزداد تغريداً إذا ما اقتربت من الموت ، فيزعم سقراط أنها تفعل ذلك ابتهاجاً بالموت ، لما قد وهبها الله من مقدرة النظر إلى ما وراء الحجب واستطلاع النعيم الذى ستظفر به فى الحياة الأخرى ، ثم يزعم أنه أوتى ما أوتيته هذه الطيور من موهبة ، فهم لذلك لا يبتئس للموت .

(٢) يعنى سمياس أنه ولو أن البحث فى مصير الروح بعد الموت أمر لا يمكن الوصول فيه إلى نتيجة حاسمة ما دمننا فى هذه الحياة ، إلا أن من الضعف والخور ترك الموضوع بغير محاولة التدليل والتعليل ، فينبغى للإنسان أن يبذل فى ذلك وسعه ولو لم يتنه إلى رأى قاطع .

يستطيع أن يجد من الله كلمة تسير على هدى وطمأنينة .

والآن فسأجسر ، كما تريدنى ، على أن أسألك ، لأتى لا أحب أن  
آخر على نفسى فيما بعد أتنى لم أدل برأى فى حينه الملائم ، فإنى إذا ما  
قلبت النظر فى الموضوع يا سقراط ، سواء أكنت وحدى أم كنت مع  
سييس ، بدا لى أن التدليل لم يكن حاسماً .

أجاب سقراط : إننى لأعترف يا صديقى أنك قد تكون مصيباً ،  
ولكنى أحب أن أعلم فى أى ناحية لم يكن التدليل حاسماً .

فأجاب سمياس : فى هذه الناحية : ألا يجوز أن يستخدم أحدُ هذا  
الدليل بذاته فى القيثارة والانسجام - ألا يحق له القول أن الانسجام شئ  
خفى ، غير جثمانى ، لطيف إلهى ، موجود فى القيثارة المنسجمة ،  
ولكن القيثارة والأوتار مادة ، وهى مادية متألفة من أجزاء أرضية وتربطها  
القربى بالفناء<sup>(١)</sup> ؟ وأنه إذا تحطمت القيثارة أو تقطعت أوتارها وتمزقت ،

---

(١) من الأدلة التى أقامها سقراط على خلود الروح أنها تشبه فى صفاتها العنصر الإلهى  
أما الجسد فمادة أرضية ، وإذن فلا عجب أن ينتهى أمره إلى الفناء ، فيعترض  
سمياس بقوله لو صح هذا الدليل لكان الانسجام الموجود بين أجزاء القيثارة خالداً  
أيضاً لأنه فى صفاته كذلك يشبه الإلهى ، وأما جسم القيثارة فمثله مثل الجسد  
الإنسانى ، مركب من مادة أرضية ولذا فهو صائر إلى الفناء ، فإن كان من  
المشاهد أن مادة القيثارة تبقى أمداً طويلاً حتى بعد تحطيم أجزائها ، فليس من  
المعقول - بناء على دليل سقراط - أن يكون قد فنى الانسجام الذى كان بين تلك  
الأجزاء عندما كانت متصلة فى القيثارة .

فإن من يأخذ بهذا الرأي يدلل كما تدلل أنت ، وبالتشابه نفسه ، على أن الانسجام يبقى حياً ولا يفنى لأنك لا تستطيع أن تتصور ، كما يجوز القول ، أن تبقى القيثارة بغير أوتارها ، بل وتبقى الأوتار الممزقة نفسها ، على حين أن الانسجام الذى يمت بأسباب القربى إلى الطبيعة السماوية الخالدة يفنى - بل ويفنى قبل الذى هو فان . ستقول إن الانسجام لاشك موجود فى مكان ما ، وإن الفناء سيصيب الخشب والأوتار قبل أن يصيب ذلك الانسجام ، وإنى لأشك يا سقراط أنك ستأخذ ، أنت أيضاً ، فى الروح بهذا الرأي الذى نميل جميعاً إلى الأخذ به ، وستذهب كذلك إلى أن الجسد إنما أقيم وارتبطت أجزاؤه بفعل عناصر الحر والبرد والرطوبة والجفاف وما إليها ، وأن الروح هى ما بين هاتيك العناصر من انسجام ، أو هى مزاجها المتزن المناسب ، فإن صح هذا نتج بداهة أن أوتار الجسد إذا ارتخت أو أجهدت بغير مبرر بسبب الفوضى أو أى فساد آخر فنيت لذلك الروح جملة واحدة<sup>(١)</sup> ، برغم ما بها من ألوهية غالبة ، مثل سائر الإنسجومات التى تكون فى الموسيقى أو آيات الفن ، ولو أن بقايا الجسد

---

(١) يقول إن الشبه تام بين الإنسان والقيثارة ؛ فجسده يشبه مادتها الخشبية ، وروحه تماثل الانسجام الذى بين أجزائها ، فإن كان الأمر كذلك جرى على الإنسان ما يجرى على القيثارة ، فالقيثارة إذا فسدت أوتارها مثلاً تلاشى انسجامها وزال ، كذلك الإنسان - على هذا الأساس - إن فسد جسده بالمرض أو الإعياء ، أو أى شئ آخر فنيت الروح مع بقاء الجسد ، على الرغم من ألوهيتها وأرضيته ، وهو هنا يستوضح سقراط رأيه فى هذا الإشكال .

المادية ربما لبثت طويلاً حتى يدركها الفناء أو الاحتراق . والآن ، إن زعم زاعم بأن الروح تفنى أولاً فيما يسمى بالموت ، باعتبار أنها ما بين عناصر الجسد من انسجام ، فيما نجيبه ؟ ~

فأجال فينا سقراط النظر ، كما هي عادته ، وقال باسمًا : إن دليل العقل ناهض في جانب سمياس ، وإن في مهاجمته إياي لقوة فلماذا لا يتصدى منكم لإجابته من هو أقدر مني ؟ ولكن قد يحس بنا قبل أن نجيبه ، أن نصغى كذلك لما يريد سيبس أن يناهض به الدليل - وسيكون لنا من ذلك للرؤية متسع ، فإذا ما فرغ كلاهما من الحديث ، وبدا قولهما مستقيماً مع الحقيقة سلمنا لهما ، وإلا ، فلنا أن تؤيد الجانب الآخر ، وأن نناقشهما .  
قال : تفضل إذن فحدثني ياسيبس ، أى مشكلة صادفتك فأتعبتك ؟

قال سيبس : سأحدثك - إنى لأشعر بأن التدليل لم يتزحزح عن موضعه ، فأنا مستعد أن أسلم بأن قد قام الدليل القاطع الوافى جداً ، إن جاز لى هذا القول ، على وجود الروح قبل حلولها فى الصورة الجسدية . ولكنى أرى أن بقاء الروح بعد الموت لا يزال يعوره الدليل ، ولست أعترض فى ذلك بما اعترض به سمياس ، لأتنبأ لا أريد أن أنكر أن الروح أقوى من الجسد وأطول بقاء ، فعقيدتى أن الروح تسمو على الجسد فى كل هذه النواحي سمواً بعيداً . وقد يخاطبني الدليل فيقول : حسناً إذن ، فلماذا تقيم على ارتيابك ؟ إذا رأيت أن الأضعف يظل باقياً بعد موت الإنسان ، أفلا تسلم بأنه يتحتم أيضاً أن يبقى ما هو أطول بقاء خلال هذه الفترة نفسها ؟ ويجمل بى الآن أن أستخدم المجرار كما فعل سمياس ،



وسأطلب إليك أن تنظر في استعارتي لترى هل جاءت ملائمة لموضوعها .  
أما المثل الذى سأسوقه فهو مثل نساج قديم ، يموت فيزعم بعض الناس  
بعد موته أنه لم يميت وأنه لابد أن يكون حياً ، ويستشهد على ذلك  
بالعطاف<sup>(١)</sup> الذى نسجه بنفسه وارتهاه ، والذى لا يزال جيداً متيناً ، ثم  
يمضى فيسأل للرتاب من القوم : هل الإنسان أطول بقاء أم العطاف الذى  
يُستخدم ويرتدى ؟ فإذا ما أجيب بأن الإنسان أطول جداً فى البقاء ، ظن  
أنه قد أثبت بذلك يقيناً بقاء الإنسان الذى هو أطول بقاءً مادام الأقصر بقاءً  
لا يزال باقياً . ولكنى أرجو أن تلاحظ يا سميّاس أن ليست تلك هى  
الحقيقة ، وليس بخافٍ على الناس أن من يتحدث بهذا إنما ينطق هراء ،  
فحقيقة الأمر أن هذا النساج قد ارتدى ونسج كثيراً من هذه العُطف ، ولئن  
كان قد أفنى كثيراً منها وعمر بعدها ، إلا أن آخرها قد ظل بعد فنائه  
باقياً ، ولكن لا ريب فى أن هذا أبعد جداً من أن يقوم دليلاً على أن  
الإنسان أقل من العطاف شأنًا وأشد ضعفاً ، غير أنك تستطيع أن تعبر عن  
علاقة الجسد بالروح باستعارة كهذه ، فلك أن تقول بحق إن الروح باقية ،  
وإن الجسد بالقياس إليها ضعيف قصير الأجل ، فقد يقال عن كل روح أنها  
تُبلى أجساداً كثيرة وبخاصة إذا امتد بها أجل الحياة ، لأنه إذا كان الجسد  
يتحلل ويفنى فى حياة الإنسان فالروح لا تتى تنسج لنفسها لباساً جديداً  
وتصلح ما قد أصابه البلى ، فطبيعى إذن أن تكون الروح مرتدية آخر  
أثوابها حينما يدركها الفناء ، وذاك الشوب وحده هو الذى سيبقى بعد  
فنائها ، ولكن الجسد بدوره ، إذا ماتت الروح سيكشف آخر الأمر عن

---

(١) Ceat .

ضعف طبيعته ، فلا يلبث أن يدركه الفناء ، ولهذا لن أركن إلى هذا الدليل برهاناً على بقاء الروح بعد الموت ، لأنه إذا سلمنا فرضاً حتى بأبعد مما تؤكد أنت أنه في حدود الممكن ، فارتضيها - فضلاً على اعترافنا بوجود الروح قبل الميلاد - أن أرواح طائفة من الناس لا تزال موجودة بعد الموت ، وأنه ستظل موجودة ، وأنها ستولد وتموت كرة بعد أخرى ، وأن في الروح قوة طبيعية ستقاوم بها حتى تولد مرات عدة - فقد نميل مع هذا كله إلى الظن بأنها ستعاني من آلام الولادات المتعاقبة رهقاً قد ينتهي بها آخر الأمر إلى السقوط في إحدى مرات موتها ، فتفنى فناء تاماً ، وربما خفيت عنا جميعاً هذه المرة التي يموت فيها الجسد ويتحلل ، والتي قد تؤدي بالروح إلى الفناء ، ولا يمكن أن تتوفر لأي واحد منا خبرة عن ذلك<sup>(١)</sup> فإن صح هذا ، رعمت أن من يثق في الموت فإنما يثق وثوقاً غاشماً ، ما لم يكن

---

(١) يقول إننا حتى لو سلمنا بما يزعمه سقراط من أن الروح تظل باقية بعد انفصالها عن الجسد ، ثم تعود إلى الحياة مرة ثانية وثالثة ورابعة ، فلا يبعد أن تهن وتضعف من هذه الولادات المتكررة فيصيبها الموت الأبدي في مرة من مرات انفصالها عن الجسد ، دون أن نعلم نحن عن موعد هذا الموت الأبدي ، لأننا لا نعلم هل هذه الروح المعينة في هذا الجسد المعين قد بلغ منها الإعياء مبلغاً سيؤدي بها إلى الفناء التام عند فناء جسدها الذي تحمل فيه أم أنها لا تزال بها بقية من قوة تستطيع أن تعيش بها حتى تعود إلى الحياة في جسد آخر ، ونحن لا نعلم ذلك لأنه لم تسبق لنا تجربة نتعلم منها هذا الأمر . وبناء على ذلك لا يستطيع سقراط مثلاً أن يجزم بأن روحه باقية بعد موته لأنها قد تكون في هذا الدور الأخير وهو لا يعلم .

قادراً على التدليل بأن الروح لا تخضع للموت أو الفناء إطلاقاً ؛ أما إن كان عاجزاً عن إثبات ذلك ، فمعتقون ممن يقترب من الموت أن يخشى فناء الروح فناء تاماً عند انحلال الجسد .

فلما سمعنا منهم هذا لقول ، أحسبنا جميعاً بالكآبة ، كما لاحظ بعضنا إلى بعض فيما بعد ، وأحسب أنه قد داخلنا الاضطراب والشك ، لا فيما سلف من دليل فحسب ، بل في كل ما قد يجئ به الدهر من دليل ، لأننا ، وقد كنا من قبل نؤمن إيماناً راسخاً ، قد رأينا ذاك الإيمان تتزعزع دعائمه ؛ فإما أننا لم نكن قضاة صالحين ، وإما أن العقيدة لم تقم على أساس صحيح .

- أشكراتس : إنى لأشاطرك إحساسك هذا - حقاً إنى لأشاطرك إياه ياقيدون ، وقد هممتُ ، وأنت تتحدث ، أن ألقى نفس السؤال .  
أى دليل يمكن أن أومن به بعد اليوم ، فماذا عسى أن يكون أقوى في الإقناع من تدليل سقراط ، وهاهو ذا قد هبط إلى الجحود ؟ فيا طالما فتنتى فتنة عجيبة هذا المذهب القائل بأن الروح هي الانسجام ، ولم يكذب ذكره حتى عاودنى بفتنة ، لأنه عقيدتى الأولى . وجديربى الآن أن أعود فألتمس دليلاً آخر ، يؤكد لى بأن الروح لا تموت مع الإنسان عند موته . فأرجو أن تنبئنى كيف مضى سقراط في الحديث؟ هل بدا كأنما يشاطركم إحساسكم الكئيب الذى ذكرت ؟ أم أنه استقبل الاعتراض هادئاً ، فأجاب عنه جواباً وافياً ؟ أنبئنا بما وقع دقيقاً ما استطعت .

- فيدون : أى اشكراتس ، إنى ما فتئت معجباً بسقراط ، ولكنى لم أعجب به قط أكثر مما فعلت وقتئذ ، أما أنه استطاع الجواب فيسير ، ولكن ما أدهشنى إلا هو ما تناولته كلمات الشبان من وداعة وغبطة واستحسان ، ثم سرعة إحساسه بما أحدثه الحوار من جرح وما واثته به لباقتة من فنون العلاج . مثله فى ذلك مثل القائد الذى يستجمع جيشه وقد انهزم واندحر ويحفز جنده أن يتابعوه فيعودوا إلى ميدان الحوار .

- اشكراتس : وكيف كان ذلك ؟

- فيدون : ستعلم منى ، فقد كنت قريباً منه ، جالساً إلى يمينه على مقعد واطئ ، أما هو فقد استوى على سرير يرتفع كثيراً عن مقعدى ، وقد أخذ يداعب شعرى ، ثم مسح رأسى بيديه ، وصفف شعرى على عنقى وقال : أى فيدون ! غداً ستجدُّ هذه الجدائل الجميلة فيما أظن .

أجبت : نعم يا سقراط ، إنى أظن ذلك .

- إنها لن تجدَّ لو أخذت بنصيحى .

قلت : وماذا عساي أن أفعل بها ؟

أجاب : إنى وإياك سنقطع اليوم جدائل شعرنا ، فلا نرجئها إلى غد ، لو كان هذا الحوار ليموت ، واستحال علينا أن نرده إلى الحياة مرة أخرى . وإنى لو كنتك ، ولم أستطع أن أثبت ضد سمياس وسيبييس ، لأقسمت



ألا أرسل شعري قط ، كما يفعل الأرجيفيون ، حتى أثير المعركة من جديد وأدحرهما .

قلت : نعم ولكن لم يُروَ عن هرقليس نفسه أنه نازل اثنين .

فقال : ادعني إذن ، وسأكون لك أيولايوس حتى تغرب الشمس .

قلت : سأدعوك ، لا كما يدعو هرقليس أيولايوس ، ولكن كما كان يدعو أيولايوس هرقليس .

قال : لا فرق بين هذا وذاك ، ولكن لناخذ الحذر أولاً لكي نتقي خطراً .

قلت : وما ذاك ؟

أجاب : خطر أن تتمكن منا كراهة المنطق ، فذلك من أسوأ ما قد يصيبنا من أحداث ، فكما أن ثمة أعداء للإنسانية وهم من يمقتون البشر ، كذلك هناك من يكرهون المنطق وهم من يمقتون المثل ، وكلاهما ناشئ من سبب بعينه ، هو الجهل بالعالم ، فتجئ كراهة البشر من الغلو في الركون إلى عدم الخبرة ، فأنت تثق برجل ، وتظنه مخلصاً تمام الإخلاص . وخيراً وأميناً ، ثم لا يلبث أن يتكشف لك رائفاً خبيثاً ، وهكذا غيره وغيره . فإذا وقع ذلك لإنسان مرات عدة ، وبخاصة من جماعة أصدقائه الذين يظنهم أشد الناس إخلاصاً له ، وكثر النزاع بينه وبينهم ، فإنه ينتهي آخر الأمر إلى كراهة الناس جميعاً ، ويعتقد أن ليس بين الناس على الإطلاق صاحب خير . أحسبك بغير شك قد لاحظت هذا

قلت : نعم .

- أليس ذلك مدعاة للخزي ؟ وسببه أن الإنسان في اضطرابه إلى معاملة سائر الناس ، لا يكون لديه بهم علم ، لأنه لو عرفهم لعرف الأمر على حقيقته ، وذلك أن ذوى الخير قليلون وأن ذوى الشر قليلون ، وأن الكثرة الغالبة هي فيما يقع بين هذين .

قلت : ماذا تعنى ؟

أجاب : أعنى أنه كما قد نقول عن بالغ الكبر وبالغ الصغر بأنه ليس أندر من رجل بالغ الكبر ، أو رجل بالغ الصغر ، فهذا ينطبق بصفة عامة على النهايات ، سواء أكان ذلك عن الكبير والصغير ، أم السريع والبطيء ، أم الكدر والصفى ، أم الأسود والأبيض ؛ وسواء ضربت أمثلة ناساً أو كلاباً أو أى شئ آخر ، فقليلون هم النهايات ، أما الكثرة فتتوسط بين النهايات ، أو لم تلحظ هذا قط ؟

قلت : نعم لاحظته .

قال : ثم ألت ترى أنه لو كان بين الشرور تنافس ، لوجد أن قليلاً جداً منها هو أسبقها فى الشر .

قلت : نعم ، فذاك أرجح الظن .

أجاب : نعم ذاك أرجح الظن ، ولست أعنى أن مثل الأحاديث فى هذا مثل الناس - وأراك هاهنا قد حملتنى أن أقول أكثر مما اعتزمت أن

أقول ، ولكن وجه المقارنة هو أنه إذا ما آمن رجل ساذج ، لا يحذق علوم الكلام بصحة دليل ، وخيل إليه فيما بعد أنه باطل ، سواء أكان باطلاً حقاً أم لم يكن ، ثم تكرر هذا في غيره وغيره ، فلا تبقى للرجل عقيدة واحدة ، وينتهى الأمر كما تعلم بكبار المجادلين إلى الظن بأنهم قد باتوا أحكم بنى الإنسان ، لأنهم هم وحدهم الذين أدركوا ما فى التدليلات كلها من تززع وضعف شامل ، لا بل أدركوا ذلك فى الأشياء جميعاً ، وهى تظل صاعدة هابطة فى مد وجزر لا ينقطعان ، كما هى الحال فى تيار يوربيوس .

قلت : هذا جد صحيح .

أجاب : نعم يا قيدون ، ولشد ما يبعث على الأسى أيضاً أن يصادف إنسان تدليلاً هنا أو هناك ، فيبدو له أول الأمر أنه حق ، ثم يتكشف له عن باطل ، فبدلاً من أن ينحو باللائمة على نفسه وعلى ما يعوره من ذكاء ، تراه لحنقه آخر الأمر يغتبط شديد الغبطة فى إراحة اللوم عن عاتقه ليلقيه على التدليل بصفة عامة ، ويظل بعد ذلك إلى الأبد كارهماً لاعناً لكل تدليل ، فتفلت منه حقيقة الوجود وعرفانه ، لو كان ثمة ما يسمى بالحقيقة أو اليقين أو القدرة على المعرفة إطلاقاً .

قلت : نعم ، إن ذلك ليعت على الحزن الشديد .

قال : فلنحاول إذن بادئ ذى بدء ، أن نسلم فى نفوسنا بالفكرة القائلة إنه لا حقيقة ولا عافية ولا قوة فى أى تدليل على الإطلاق ،

ولنعلم قبل ذلك أن ليس فينا نحن الآن عافية وأنه يجب أن نطلق فينا  
العنصر الإنساني ، ونسعى جهلنا في اكتساب العافية . - فتكسبها أنت  
وسائر الناس جميعاً من أجل حياتكم المقبلة كلها ، وأما أنا فمن أجل  
الموت ، فلست أحس الساعة أنني مُتَخَلِّقُ بخلق الفيلسوف ، وما أنا في  
الرأي إلا مشايخ كأفراد السوق ، وليس يعبأ المتشيع ، حينما يلج في  
المخاصمة ، بأوجه الصواب من الموضوع ، بل يحرص على إقناع سامعيه  
بأقواله وكفى ، وليس بينه وبينى في اللحظة الرهنة من فرق إلا هذا - بين  
هو يحاول إقناع سامعيه بصحة ما يزعم ، ترانى أحاول إقناع نفسى قبل  
كل شيء ، فإقناع سامعى أمر ثانوى بالنسبة إلى ولتنظرون كم عسى أن أفيد  
بهذا ، فلو كان ما أقوله صحيحاً فما أجمل أن أكون مقتنعاً بالحقيقة ؛ وأما  
إن كان لاشيء بعد الموت ، فسأوفر على أصدقائى هذا العويل فيمابقى  
من حياتى من أجل قصير ، هذا وسترتفع عنى جهالتى ، ولهذا فلن يقع  
منى ضرر . أى سمياس وسيبيس ، تلك هى الحالة العقلية التى أتناول بها  
الحوار ؛ وإنى أطلب إليكم أن تفكروا فى الحقيقة لا فى سقراط ؛ فإن رأيتما  
أنى أتكلم حقاً فوافقانى ، وإلا فقاومانى بكل ما وسعكما من جهد ،  
حتى لا أخدعكما جميعاً كما أخدع نفسى ، وحتى لا أكون لكما  
كالنحلة ، فادع فيكما حُمتى قبل موتى .

قال : والآن دعنا نغضى ، ولأتأكد منك قبل كل شيء أن مافى ذهنى  
يطابق ما كنت تقوله ، فإن كنت مصيباً فيما أتذكر ، فقد كان لدى سمياس  
مخاوف وشكوك أن تكون الروح أسبق إلى الفناء ، مادامت عبارة عن



انسجام ، على الرغم من أنها أشد من الجسد ألوهية وصفاء . وقد بدا  
سييس من جهة أخرى أنه يسلم بأن الروح أطول من الجسد بقاء ، ولكنه  
قال : إن أحداً لا يستطيع أن يعلم إن كان يمكن للروح بعد أن تكون قد  
أبليت أجساداً عدة ، أن تقنى هي نفسها ، مخلقة وراءها آخر أجسادها ،  
وأن هذا هو الموت الذى يجلب الدمار للروح لا للجسد ، لأن فعل  
التخريب لا يفتأ عاملاً فى الجسد أبداً . أليست هذه يا سمياس وسييس ،  
هى النقطة التى تستوجب منا النظر ؟

فوافق كلاهما على أن ذلك تقرير لراييهما .

فمضى سقراط : وهل تنكران ما فى الحوار السابق كله من قوة ، أم  
تنكر أن ما فى بعضه فقط ؟

فأجابا : بل ما فى بعضه فقط .

قال : وماذا ارتأيتما فى ذلك الجزء من الحوار الذى ذكرنا فيه أن  
المعرفة عبارة عن تذكر فحسب ، واستتجنا منه أن الروح لاشك كانت  
موجودة فيما سبق ، فى مكان آخر ، قبل أن تنحصر فى الجسد ؟

فقال سييس إنه قد تأثر بذلك الجزء من الحوار تأثراً عجبياً ، وإنه  
لبث فيه راسخ اليقين ، ووافقه سمياس ، وأضاف أنه عن نفسه لم يكذب  
خياله بجيز أن يجيء يوم يرى فيه حول ذلك رأياً مخالفاً لهذا .

فاستأنف سقراط : ولكن يجدر بك ، أى صديقى الطيبى ، أن ترى

رأياً مخالفاً ، لأنك إن أصررت على أن الانسجام مركَّبٌ وعلى أن الروح انسجام ، نشأ من أوتار رُكِّبت في إطار الجسد ، فلا ريب أنك لن تميز لنفسك القول بأن الانسجام سابق للعناصر التي يتألف منها الانسجام<sup>(١)</sup> .

- كلا يا سقراط فذلك مستحيل .

- ولكن ألت ترى أنك إنما تقرر هذا فعلاً حينما تقول إن الروح كانت موجودة قبل أن تأخذ صورة الإنسان وجسده ، وأنها تألفت من عناصر لم يكن لها وجود بعد ؟ فليس الانسجام شيئاً يشبه الروح كما تظن ، وإنما القيثارة والأوتار والأصوات توجد أولاً في حالة من التنافر ، فيجئ الانسجام بعد هذه جميعاً ، ثم هو يسبقها جميعاً في الفناء . فكيف يمكن أن نلائم بين هذا الرأي في الروح ، وبين الرأي الآخر<sup>(٢)</sup> ؟

---

(١) قال سميّاس لسقراط : إنه مقتنع بمذهب التذكر الذي يتضمن وجود الروح قبل حلولها في الجسد ، فيجيبه سقراط : إن هذا المذهب لا يتفق مع عقيدته بأن الروح عبارة عن انسجام بين أعضاء الجسد ، لأنه يستحيل أن يوجد انسجام الأعضاء قبل وجود الأعضاء نفسها ، وبالتالي يستحيل وجود الروح قبل وجود الجسد .

(٢) يقول سقراط لسميّاس : إن الأشياء التي يكون بينها انسجام توجد أولاً في حالة تنافر ثم يجيئها الانسجام فينسقها ، يعني أن المادة تأتي أولاً والانسجام ثانياً ، فإن كانت الروح انسجاماً لا أكثر كما زعم من قبل تحتم أن يكون الجسد قد وجدت أجزأؤه قبل وجود الروح . وهذا القول يتنافى مع ما يسلم به سميّاس نفسه الآن من أن الروح كانت موجودة قبل الجسد بدليل تذكر الإنسان أشياء لم تصادفه في تجارب حياته .

أجاب سميّاس : لا يمكن قطعاً .

قال : ومع ذلك فينبغى بلا ريب أن يكون ثم انسجام ، مادام  
الانسجام هو موضوع الحديث .

أجاب سميّاس : ينبغى أن يكون .

قال : ولكن ليس ثمة انسجام بين هاتين القضيتين . إن المعرفة عبارة  
عن تذكر ، وإن الروح انسجام ، فأيهما إذن تستبقى لنفسك ؟

أجاب : إنى لأحسبني يا سقراط أشد يقيناً بأولاهما التى أقيم لى  
عليها الدليل الوافى ؛ منى بالثانية التى لم ينهض عليها دليل قط ، فليست  
ترتكز إلا على أسس من الظن والاستحسان ، وأنا عليم علم اليقين أن  
هذه الأدلة التى تعتمد على الظنون مضللة ، هى خداعة ما لم يؤخذ عند  
استخدامها حذر شديد - هى خداعة فى علم الهندسة وفى سائر الأشياء  
أيضاً . أما نظرية المعرفة والتذكر فقد أقيم برهاتها على أسس من اليقين ،  
والبرهان هو أن الروح لا بد كانت موجودة قبل أن تحل فى الجسد ، لأن  
الجوهر<sup>(١)</sup> متعلق بها ، ومجرد اسم الجوهر يقتضى الوجود ، ومادمت قد  
ارتضيت هذه النتيجة بحق وعلى أسس وافية ، كما أعتقد ، فينبغى ، فيما  
أظن ، ألا أستطرد فى الجدل ، وألا أسمع لسواى أن يزعم بأن الروح هى  
عبارة عن انسجام .

---

(١) Essence .

قال : دعنى يا سميّاس أبسط الموضوع من وجهة نظر أخرى : هل يمكن فيما تتصور أن يكون الانسجام أو أى مُركب آخر ، فى حالة تختلف عن حالة العناصر التى تألف منها ؟

- لا ولا ريب .

- أم هل هو يفعل أو يعانى شيئاً غير الذى تفعله هى أو تعانيه ؟

فوافق سميّاس .

- إذن فليس يسوق الانسجام الأجزاء أو العناصر التى يتكون منها هو ، ولكنه يتبعها فقط .

فوافق سميّاس .

- لأنه يستحيل على الانسجام أن يكون على شىء من الحركة أو الصوت أو أية صفة أخرى تكون مضادة للأجزاء .

فأجاب : يستحيل أن يكون ذلك .

- أوليس كل انسجام يتوقف على الحالة التى تنسجم فيها العناصر ؟ قال : لست أفهم ما تقول .

- أريد أن أقول إن الانسجام يقبل التدرج ، فهو أكثر انسجاماً ، وهو أقرب إلى الانسجام التام ، حينما تدنو الأجزاء فى تناسقها إلى التمام ، إن أمكن لها ذلك . وهو أقل انسجاماً ، وأبعد عن



الانسجام التام ، حينما تكون الأجزاء أقل تناسقاً .

- حقاً .

ولكن هل تقبل الروح التفاوت ؟ أعنى هل تكون روح ولو إلى أقل حد ممكن ، أكثر أو أقل روحانية من غيرها ، أو أبعد عن تمام الروحانية ، أو أدنى إليه من روح أخرى ؟

- لا يكون ذلك قطعاً .

- ومع ذلك فقد يقال بحق إن روحاً تتصف بالذكاء والفضيلة وإنها خيرة ؛ وأن روحاً أخرى تتصف بالغباوة والرذيلة وإنها شريرة : وحق هذا الذى يقال ؟

- نعم هو حق .

- ولكن ماذا يقول أولئك الذين يصرون على أن الروح انسجام ، فيما رأيت من وجود الفضيلة والرذيلة فى الروح ؟ - يقولون إن ثمة انسجاماً آخر وتنافراً آخر ، وإن الروح الفاضلة تكون منسجمة ، ومادامت هى نفسها انسجاماً ، ففى باطنها انسجام آخر ، وإن الروح الرذيلة ليست منسجمة ولا يكون فى باطنها انسجام ؟

أجاب سميّاس : إنى لا أحير جواباً ، ولكنى أحسب أن سيزعم أولئك الذين يأخذون بهذا الرأى شيئاً كهذا .

- ونحن قد اتفقنا فيما سبق أن ليست روح أكثر روحانية من غيرها ، وهذا الاتفاق يساوى الموافقة على أن الانسجام لا يزيد فى درجة انسجامه ولا ينقص ، أى لا يكون أكمل ولا أنقص انسجاماً .

- جد صحيح .

- وما لا يزيد فى درجة انسجامه ولا ينقص لا يكون أكثر ولا أقل تناسقاً !

- صحيح .

- وما لا يكون أكثر ولا أقل تناسقاً لا يكون فيه من الانسجام أكثر ولا أقل ، ولكنه دائماً مقدار متساوٍ من الانسجام ؟

- نعم الانسجام متساوٍ .

- فإذا لم تزد روح ولم تنقص فى روحانيتها المجردة عن غيرها ، فهى ليست أكثر ولا أقل انسجاماً منها ؟

- تماماً .

- وعلى ذلك فليس فيها من الانسجام أو التنافر مقدار أكثر أو أقل ؟

- ليس فيها ذلك .

- ولما كان ما فيها من الانسجام أو التنافر ليس أقل ولا أكثر فلا يكون لروح من الرذيلة أو الفضيلة أكثر مما يكون لغيرها ، على فرض أن الرذيلة تنافر ، وأن الفضيلة انسجام ؟

- إنها لا تكون أكثر من غيرها أبداً .
- وإن توخينا يا سميئاس فى حديثنا دقة أكثر ، فلن يكون لروح أية رذيلة ، إن كانت الروح انسجماً ، لأنه مادام الانسجام مطلقاً فهو لا يساهم فى غير المنسجم ؟
- لا !
- وعلى ذلك فلا تقع رذيلة من روح هى روح مطلقة ؟
- كيف يمكن ، وفاقاً لما سبق من حديث ، أن تقع منها الرذيلة ؟
- وبناء على هذا إذن تكون أرواح الحيوانات جميعاً سواء فى الخير ، مادامت كلها متساوية ومطلقة فى روحانيتها ؟
- فقال : إني موافقك يا سقراط .
- فقال : وهل يمكن فى ظنك أن يصدق كل هذا ؟ أنسلم بهذه النتائج كلها - وهى مع ذلك ناتجة فيما يظهر من الزعم بأن الروح انسجام ؟
- فقال : كلا ولا ريب .
- قال : وأيضاً ، أى عنصر بين الأشياء البشرية تراه مسيطراً ، سوى الروح ، والروح الحكيمة بنوع خاص ؟ أترى بينها مثل ذلك العنصر ؟
- حقاً إني لا أرى .

- وهل الزوج على اتفاق مع رغبات الجسد ، أم هى وإياها فى خلاف؟  
فمثلاً عندما يكون الجسد ظمآن ساخناً ، أفلا تصدف الروح بنا عن  
الشرب ؟ وعندما يحس الجسد جوعاً ، أفلا تصدفنا عن الأكل !  
وذلك واحد فقط من عشرة آلاف من أمثلة التضاد بين الروح وبين  
أشياء الجسد .

- جد صحيح ..

- ولكن سبق منا اعتراف بأن الروح مادامت انسجماً ، فلا يمكنها أن  
تنطق بإشارة لا تتفق مع الأوتار التى تألفت هى منها ، من حيث  
حالات التوتر والاسترخاء والتموج وسائر المؤثرات إنها تتبعها فقط،  
ولا تستطيع أن تقودها ؟

فقال : نعم ، إنا اعترفنا بذلك يقينا .

- ومع ذلك فلسنا نرى الآن أن الروح تفعل الضد تماماً - فهى تقود  
العناصر التى يظن أنها تتألف منها ، وهى فى معظم الأحوال  
تعارضها وتقهرها طيلة الحياة بكل ما أمكنها من سبل .

وقد تكون معها أحياناً أشد عنفاً بأن ترغمها على آلام الأدوية  
والألعاب ثم قد تعود فتكون وإياها أرق وداعة وهى فى ذلك تتهدد بل  
وتزجر الشهوات والعواطف والمخاوف . كأنما هى بذلك تتحدث إلى شىء  
غير نفسها ، كم يصور لنا هوميروس أوديسيوس فى الأوديسة بهذه



الكلمات :

لقد ضرب على صدره لكى يؤنب قلبه :

«يا قلبُ صبراً ، فيا طالما احتملت أسوأ من ذلك شراً» .

أفتظن هوميروس ، قد تأثر حين سطر هذا بالفكرة ، القائلة إن الروح انسجام ، وإن رغبات الجسد قمينة أن تسوقها ، وإنه لم يكن يرى أنها هي التي بطبيعتها تسيطر على تلك الرغبات وتقودها ، وإنها أمعن في الألوهية من أى انسجام ؟

- نعم يا سقراط ، إنى موافق جداً على ذلك .

- إذن فلن نصيب يا صاح في قولنا إن الروح انسجام ، لأن في ذلك تناقضاً ظاهراً مع هوميروس الإلهي كما أنه متناقض وإيانا .

فقال : حقاً .

قال سقراط : كفى يا سيبيس حديثاً عن هارمونيا<sup>(١)</sup> إلهتكم الطيبة، فما أحسها قد أغلظت معنا الصنيع ، ولكن ماذا أقول لكادموس الطيبى ، وكيف استرضيه ؟

قال سيبيس أظنك واجداً سيلاً إلى استرضائه ، فلست أرتاب في

---

(١) Hármonia إلهة في طيبة، ويظهر أن لفظة harmony الأفرنجية ومعناها الانسجام قد اشتقت منها .

أنتك رددت حديث الانسجام بطريقة لم أكن أتوقعها قط . فقد أيقنت حينما تقدم سميّاس باعتراقه . . أن ليس إلى إجابته من سبيل ، فأدهشني لذلك أن أرى قوله يخور فلا يثبت أمام هجمتك الأولى ، وليس بعيداً أن يلاقى الآخر الذي كاد موسى ، مصيراً كهذا المصير .

فقال سقراط : لا يا صديقي العزيز ، فما ينبغي أن نُزهِى خِشاة أن تنطلق من عين خبيثة هذه الكلمة التي أوشك أن أنطق بها ، فلنا أن ندع الأمر بين أيدي من هم في عليين ، حتى أدنو ، على طريقة هومر ، فأختبر ما يتوقد في عبارتك من حماسة ، وخلاصة اعتراضك باختصار هي ما يأتي أنك تريد أن يقام لك الدليل على أن الروح باقية خالدة ، وتظن أن الفيلسوف الذي يطمئن إلى الموت إنما يركن إلى طمأنينة فارغة حمقاء ، إذا هو ظن أنه سيكون في العالم الأدنى أوفر جزاء ممن سلك في حياته سبيلاً آخرى ، ما لم يستطع أن يدلّ على ذلك ، وأنت تزعم أن إثبات ما للروح من قوة والوهية ، وإثبات وجودها السابق لوجودنا في هيئة البشر ، لا يقتضى بالضرورة خلودها . فإذا سلمنا بأن الروح قد عمرت طويلاً ، وأنها في حالتها الأولى علمت وعملت شيئاً كثيراً ، فليس هذا الاعتبار دليلاً على خلودها ، وقد يكون حلولها في الصورة البشرية ضرباً من الموت الذي هو ابتداء الانحلال ، وقد تنتهى آخر الأمر إلى ما يسمى بالموت ، بعد أن تفرغ من عناء الحياة . وسواء أكانت الروح تحل في الجسد مرة واحدة فقط أم مرات عدة ، فذلك ، كما قد تقول ، لا يخفف من مخاوف الأفراد شيئاً ، فليس يخلو إنسان من الشعور الطبيعي ، فإن

لم يكن لديه عن خلود الروح علم وبرهان حق له أن يخاف . ذلك ما أحسبك قائله يا سيبس ، وهو ما أعيده عامداً ، حتى لا يفلت منا شيء منه ، ولكى تستطيع إن شئت أن تضيف إليه أو تحذف منه شيئاً .

فقال سيبس : ولكنى ، فيما أرى الآن ، لا أجد ما أضيفه أو ما أحذفه . إنك عبرت عما أريد .

فسكت سقراط هنيهة ، وبدأ عليه كأنما غاص فى تأمله ، وأخيراً قال : إن هذا المبحث الذى أثرته يا سيبس ل ذو خطر عظيم ، فهو يتضمن موضوع الكون والفساد برمته ، وذلك ما أود ، إن شئت ، أن أقدم لكم فيه خبرتى . فخذوها إن رأيتم فيما أقول شيئاً يعين على حل إشكالكم .

فقال سيبس : لشد ما أرغب فى أن أنصت لما تقول .

قال سقراط : إذن فهناك حديثى ياسيبس : لقد كنت فى صباى شديد الرغبة فى معرفة ما يسمى بالعلم الطبيعى من أبواب الفلسفة ، فقد ظننت أن له أغراضاً سامية ، إذ هو العلم الذى يبحث فى علل الأشياء ، فنبثنا لماذا وجد الشيء ، وفيما خلقه وفناؤه ، وكنت لا أنى أقلق نفسى بالنظر فى مسائل كهذه : هل يرجع نمل الحيوان إلى فساد يجيء به عاملاً الحر والبرد كما يقول بعض الناس<sup>(١)</sup> ؟ أ يكون العنصر الذى نفكر به هو الدم أم

---

(١) هذا رأى قديم يعلل الحياة فى الكائنات الحية بتأثير الحرارة والبرودة فى معادن . خاصة .

الهواء أم النار ؟ أم قد لا يكون شيئاً من هذا القليل ؟ - فربما كان المخ هو القوة التي تبتدع أحاسيس السمع والبصر والشم ، وقد تنشأ عن هذه الأحاسيس الذاكرة والرأى ؛ وعلى الذاكرة والرأى قد يُبنى العلم ، ولكن إذا وقفت فيهما الحركة وأدركهما السكون ؛ وبعدئذ مضيت أختبر فساد الأحاسيس ، وأتناول بالبحث أشياء الأرض والسماء ، واستخلصت أخيراً أنني عاجز كل العجز عن هذه المباحث ، وعلى ذلك سأقيم لك الدليل قاطعاً فقد فتنت بها إلى درجة عميت معها عيناى أن ترى الأشياء التي كنت أحسبني ، ويحسبني الناس ، عالماً بها علم اليقين ؛ وقد أنسيت ما كنت ظننته من قبل بديهيّاً لا يحتاج إلى دليل ، هو أن نمو الإنسان نتيجة الأكل والشرب ، لأنه بهضم الطعام يجتمع لحم إلى لحم وعظم إلى عظم ، وحيثما تجمعت عناصر متجانسة كبر الجرم الضئيل ، وعظم الإنسان الصغير . ألم يكن ذلك رأياً معقولاً ؟

قال سيبس : نعم أظن ذلك .

- حسناً ، دعنى أثبتك شيئاً آخر ، فقد مر بي زمن كنت فيه أحسب أنني أفهم معنى الأكبر والأصغر فهماً جيداً ، فإذا أبصرت رجلاً ضخماً واقفاً إلى جنب رجل ضئيل ، توهمت أن أحدهما أطول من الآخر قيد رأس ، أو أن حصاناً كان يلوح لى أنه أكبر من حصان آخر ، بل أوضح من ذلك أنني كنت فيما يظهر أحسب العشرة تزيد على الثمانية



بأثنين ، وأن ذراعين أكبر من ذراع واحدة ، لأن الاثنين ضعف الواحد .

قال سيبس : وماذا أنت اليوم قائل فى مثل هذه الأمور ؟

فاجاب : كان ينبغي أن أنأى بنفسى بعيداً عن توهم أننى أعلم لأىها سبباً ؛ حقاً كان ذلك ينبغي ، فلست أستطيع أن أقنع نفسى بأننا لو أضفنا واحداً إلى واحد صار الواحد الذى جاءته الإضافة اثنين ، أو أن الواحدتين مضافتين معاً تساويان بسبب الإضافة اثنين ، فلست بمسيغ كيف أنه إذا انفصلت إحداهما عن الأخرى كانت واحداً لا اثنين ، ثم إذا تلاقيا ، فقد يكون مجرد التقارب بينهما سبباً فى أن تصبحا اثنتين : هذا ولست أفهم كيف تكون قسمة الواحد سبباً للحصول على اثنين ، لأنه عندئذ تكون النتيجة الواحدة ناتجة من سببين متباينين - ففي المثال الأول نشأ اثنان من جمع واحد إلى واحد وتقاربهما ، فى الثانى كان السبب هو انفصال واحد عن واحد وطرحه منه<sup>(١)</sup> . ولست مقتنعاً بعد ذلك بأننى أفهم لماذا يتولد الواحد ، أو أى شئ آخر ، ولماذا يزول ، بل ولماذا يكون إطلاقاً. إننى لن أسلم بهذا قط وإنى لأتمثل فى ذهنى فكرة مهوشة عن طريقة أخرى .

---

(١) يعنى أنا يمكن أن نقسم الواحد نصفين فيكون لنا بذلك اثنان . كذلك يمكن أن نضم واحداً إلى واحد فيكون لنا بذلك اثنان أيضاً . فكان الاثنين تنتج عن علتين مختلفتين .

ثم استمعت إلى رجل كان عنده كتاب أنا كسجوراس ، كما قال :  
وطالع فيه أن العقل هو المُصَرَّف والعلّة لكل شيء ، ولشد ما اغتبطت  
لذكر هذا الذي كان باعثاً على الإعجاب . وقلت لنفسي : إذا كان العقل  
هو المسبِّب فإنه سيسير بكل شيء إلى الصورة المثلى ؛ ويضع كل شيء  
أحسن موضع ؛ وزعمت أن من يرغب من الناس في استكشاف علة أي  
شيء أو زواله أو وجوده ؛ فعليه أن يرى كيف تكون الصورة المثلى لذلك  
الشيء من حيث وجوده وسعيه وعمله ؛ لذلك كان لازماً على المرء ألا  
يضع نصب عينيه إلا الحالة المثلى بالنسبة إلى نفسه وإلى الناس ثم عليه بعد  
ذلك أن يعلم الأسوأ أيضاً ، فالأمثل والأسوأ يحويهما علم واحد .  
وسرني ما ظننت أنني واجد في أنا كسجوراس من يعلمني ما ورددت أن  
أعلم من أسباب الوجود ؛ وخيل إليّ أنه منبئ أول الأمر عن الأرض  
أمسطحة هي أمر كروية ، وأنه بأسط لي بعد ذلك علة هذا وضرورته وأنه  
معلمي طبيعة الأمثل ومظهر لي أن الأمثل إنما هو هذا<sup>(١)</sup> ، فإن زعم أن  
الأرض قائمة في المركز شرح كيف أن هذا هو الوضع الأمثل ، وكنت  
سأقتنع به لو بين لي ذلك ، وما كنت لأقتضيه غير ذلك سبباً ، وحسبت  
أنني قد أتمسّته بعد ذلك فأسائله عن الشمس والقمر والنجوم ، فيشرح  
لي سرعتها المقارنة، ونكوسها ومختلف حالاتها ، وكيف أنها تتجه بميولها  
المتعددة ، القابلة منها والفاعلة نحو الأمثل دائماً ، وكما كنت أتصور أنه

---

(١) أي أنه اعتقد أنه سيجد في نظرية أناكسوراس البراهين الكافية على أن الكون في  
صورة مثلى ، فسقراط ، لا يطلب تعليلاً لظواهر الكون إن هو اعتقد بحق أنها  
في أوضاع مثالية ، فتلك عنده غاية تكفي وحدها أن تكون هدفاً أقصى

عن العقل باعتباره مصرفاً لها ، يعلل وجودها على هيئتها الراهنة بغير علة  
أن هذه هي الصورة المثلى ، وظننت أنه بعد أن يفرغ من الشرح المفصل  
لعلة كل منها وعلتها جميعاً ، سيمضى بين لى الحالة المثلى لكل منها ولها  
جميعاً . لقد تناولت الكتب متلهفاً لأعلم أمر الأمثل والأسوأ ، فتلوتها  
مسرعاً ما استطعت إلى السرعة سيلاً ، وقد رجوت آمالاً لم أكن لأبيعها  
بكثير .

ما أبعد ما رجوت من أمل ، وما أسوأ ما عدت به من فشل ! فما  
مضيت حتى ألقيت فيلسوفى قد نبذ العقل نبذاً كما نبذ كل ما سواه من  
أسس الاتساق ، وانتكس إلى الهواء والأثير والماء وما إليها من شوارد  
الآراء ، فكان عندى أشبه برجل أصرَّ بادئ ذى بدء أن العقل هو علة أفعال  
سفراط بصفة عامة ، فلما أراد أن يبين بالتفصيل أسباب أفعالى العديدة ،  
أخذ يبرهن أنى أجلس هاهنا لأن جسمى مصنوع من عظام وعضلات ،  
وأن العظام كما كان ينتظر أن يقول : صلبة تفصل بينها أربطة ، وأن  
العضلات مرنة وهى تغطى العظام التى يحتويها كذلك غشاء أو محيط من  
اللحم والجلد . ولما كانت العظام مشدودة إلى مفاصلها لقبض العضلات  
وبسطها ، كان فى استطاعتى أن أثنى أطراف بدنى ، وهذا علة جلوسى  
هاهنا فى وضع منحني . إنه كان سيزعم هذا ، وكان سيشرح بمثل هذا  
كلامى إليكم ، فقد كان سيعزوه إلى الصوت والهواء والسمع ، وكان  
سيذكر من هذا النوع من الأسباب عشرة آلاف سوى ما ذكر ، ناسياً أن  
يشير إلى السبب الحقيقى وهو أن الاثنين قد راوا فى إدانتى صواباً ،

فرايت أنا بناء على ذلك أن الأفضل والأصوب هو مقامى هاهنا محتملاً ما حكم على به ، فأرجح الظن عندى أن عظامى وعضلاتى هذه كانت تود لو فرت إلى ميغارا أو بوتيا Beotia - وإنى لأقسم بالكلب أنها تود ذلك ، إذا لم يكن يسيرها إلا فكرتها هى عن الأحسن ، وإذا لم أكن أنا قد أثرت أن احتمال كل عقوبة تقضى بها الدولة ، على اعتبار أن ذلك أفضل وأشرف مسلكاً ، بدل أن أمثل دور الأبق فالوذ بالفرار . لاشك أن فى هذا كله خلطاً عجيباً بين الأسباب والحالات . وقد يمكن القول حقاً إننى لا أستطيع تحقيق غاياتى بغير العظام العضلات وسائر أجزاء الجسد ، أما القول بأننى 'أفعل ما أفعل من أجلها' ، وأن فعل العقل إنما يكون على هذا النحو ولا يكون باختبار الأحسن ، فذلك ضرب من القول العاثر العقيم : وإنى لاستغرب ألا يستطيع الناس أن يفرقوا بين السبب والحالة ، وهو ما يخطئ الدهماء فيه وفى تسميته دائماً. لأنهم يتخطبون فى الظلام ؛ وهكذا ترى واحداً من الناس يفترض دوامةً من الماء تحيط بالأرض التى ترتكز فى موضعها بفعل السماء ، وترى آخر يذهب إلى أن الهواء عماد الأرض ، وأن الأرض فى شكل الحوض الفسيح<sup>(١)</sup> ، ولا تسبغ عقولهم قط وجود أية قوة تسير بهم إذ تصرفهم نحو الأحسن ، وهم لا يتخيلون

---

(١) يتهكم سقراط بهذا القول على أصحاب المذاهب الفلسفية الأولى الذين كانوا يعللون الكون بالماء تارة وبالهواء طوراً ، دون أن يتفادوا بعقولهم إلى ما وراء المادة من قوة مدبرة .



أن فى ذلك قوة فوق القوة البشرية ، إنما هم يتوقعون أن يجدوا للعالم عماداً آخر أقوى من الخير وأكثر منه دواماً وشمولاً ، وهم بغير شك يرون أن قوة الخير القسرية الشاملة هى كل شىء ، ولكنى مع ذلك أتمنى أن يكون هذا هو المبدأ الذى أتعلمه إن وجد من يعلمنيه ، ولما كنت قد فشلت أن أستكشف بنفسى أو بإرشاد غيرى من الناس طبيعة الأمثلة ، فسأعرض عليكم إذا شئتم طريقة البحث فى العلة التى وجدتها تتلو الأمثل فى المثالية<sup>(١)</sup> .

أجاب : لشد ما أحب أن أصغى إلى ذلك .

فمضى سقراط : ظننت أنى سادمت قد فشلت فى تأمل الوجود الحقيقى فينبغى أن أحرص على عين روحى فلا أفقدها كما قد يؤذى الناس عيونهم الجثمانية بشهود الشمس والنظر إليها أثناء الكسوف ، ما لم يتحوطوا فلا ينظرون إلا إلى الصورة المنعكسة على الماء أو ما يشبه من وسيط ؛ حدث لى ذلك فخفت أن تصاب روحى بالعمى الشامل إذا أنا نظرت إلى الأشياء بعينى أو حاولت أن أتفهمها بوساطة الحواس ، وفكرت أنه يحسن بى أن أعود إلى المثل فأبحث فيها عن حقيقة

---

(١) أصدق تعليل للكون عند سقراط هو معرفة الشكل المثالى أو الكمال الذى تنشده ظواهر الكون ، فيه نستطيع أن نعلل كل شىء وكان يتمنى أن يجد بين الناس من يعلمه طبيعة ذلك الكمال ولكنه لم يوفق ، لذلك يريد أن يعرض على سامعيه علة تنجىء فى المرتبة بعد الكمال مباشرة .

الوجود، وإنى لأعترف بنقص هذا التشبيه<sup>(١)</sup> - لأننى بعيد جداً عن التسليم بأن من يتألم صور الوجود بوساطة المثل يراها « معتمة خلال منظار » دون من ينظر إليها وهى فى نشاطها وبين نتائجها ، ومهما يكن من أمر فهذه سبيلى التى سلكتها : فرضت بادئ الأمر مبدأ رعمت أنه أمتن المبادئ، ثم أخذت أثبت صحة كل شىء يبدو متفقاً مع ذلك المبدأ ، سواء أكان يتمى إلى السبب أو إلى أى شىء آخر ، واعتبرت كل ما يتنافر وإياه غير صحيح ، ولكنى أحب أن أوضح بالشرح ما أعنى ، فما أحسبكم تفهمون ما أريد .

فأجاب سيبس : كلا ، حقاً إنا لم نفهم جيداً .

قال : ليس فيما أوشك أن أنبثكم به من جديد ، فهو ما ظللت أكرره أينما حللت ، فيما سبق من نقاش ، وفى ظروف غيره سلفت ، فثمة علة قد ملكت على خواطرى ، أريد أن أبسط لكم طبيعتها ، ولا مندوحة لى عن العودة إلى تلك الألفاظ المألوفة التى يلوكها كل إنسان ، فأزعم قبل كل شىء أن ثم جمالاً مطلقاً وخيراً مطلقاً وكبراً مطلقاً وما إلى ذلك .

---

(١) يقول إنه إذا أراد أن يبحث فى علة السكون فلن يتوجه بفكره وحواسه نحو ظواهر السكون نفسها ، خشاة أن يبهره وهجها فتصاب العين المبصرة من نفسه بالعمى ، كما يحدث للعين الجثمانية فيمن ينظر إلى الشمس نفسها دون أن يلتبس بصورتها على صفحة الماء ، ولكنه سيبحث فى عالم المثل بفكره ، والمثل فى الواقع صورة من الكون ، أو الكون صورة منها على الأصح.

سلم معى بهذا ولعلى أستطيع أن أدلك على طبيعة العلة ، وأن أقيم لك الدليل على خلود الروح .

فقال سيبس : تستطيع أن تمضى من فورك فى برهانك ، فلست أتردد فى أن أسلم لك بهذا .

فقال : حسناً ، إذن فأحب أن أعلم هل تتفق معى فى الخطوة التالية ، وتلك أنه لو كان هنالك شىء جميل غير الجمال المطلق لما شككت فى استحالة أن يكون ذلك الشىء جميلاً إلا بمقدار مساهمته فى الجمال المطلق - وإنى أقرر هذا عن كل شىء . أنت موافق على رأى فى العلة ؟

فقال : نعم أوافقك .

فمضى قائلاً : لست أعلم شيئاً ولا أستطيع أن أفهم شيئاً عن أى سبب آخر من تلك الأسباب الحكيمية التى يزعمونها ، فإن قال لى أحد إن جمالاً ينبعث عن ازدهار اللون أو الشكل أو ما شئت من شىء من هذا القبيل ، لطرحت قوله جملة ، فليس لى منه إلا ربكتى ، ولتشبثت بفكرة واحدة دون غيرها تشبثاً قد يكون على شىء من الحسق ، ولكنى من صوابها على يقين ، وهى أنه لا يجعل الشىء جميلاً إلا وجود الجمال والمساهمة فيه ، مهما تكن سبيل الوصول إلى ذلك ، وكيفية الحصول عليه ، فلست أقطع برأى فى الكيفية ، ولكنى أقرر بقوة أن الأشياء الجميلة كلها إنما تكون جميلة بالجمال ، وعندى أن ذلك وحده هو الجواب المعصوم

الذى أستطيع أن أدلى به لنفسى أو لأى أحد آخر ، وأنى لأتثبت به ،  
ويقبنى أن لن تصيبنى الهزيمة قط ، أنه فى مكتى أن أجيب ، فى عصمة  
من الزلل ، على نفسى أو على أى أحد من الناس ، بأن الأشياء الجميلة  
لا تكون جميلة إلا بالجمال . ألت توافق على ذلك ؟

- نعم أوافق .

- وبالكبر وحده تصير الأشياء الكبيرة كبيرة فأكبر وأكبر وبالصغر يصير  
الصغير صغيراً ؟

- حقاً .

فلو لاحظ شخص أن (أ) أطول من (ب) بمقدار رأس ، وأن (ب)  
أصغر من (أ) بمقدار رأس ، فسترفض أن تسلم له بهذا ، وستزعم بقوة  
أنك لا تعنى إلا أن الأكبر أكبر بالكبر ، وبسببه ، وأن الأصغر ليس أصغر  
إلا بالصغر ، وبسببه ، وهكذا تجنب نفسك خطر القول بأن الأكبر أكبر ،  
وأن الأصغر أصغر ، بمقياس الرأس ، الذى هو هو فى كلتا الحالين ،  
وستجنب نفسك كذلك ما فى افتراض أن الرجل الأكبر أكبر بسبب الرأس  
الذى هو صغير ، من سخف فظيع . ألم تكن لتخشى ذلك ؟

فقال سيبس ضاحكاً : كنت لأخشاه حقاً .

وكنت تخشى ، بنفس الطريقة ، أن تقول إن عشرة تزيد على ثمانية  
بأثنين ، وبسببها ، ولكنك كنت تقول إنها تزيد عليها بالعدد ، وبسببه ، أو



أن ذراعين يزيدان على ذراع واحد بنصف بل هما يزيدان عليها بالكبر -  
ذلك ما كنت تقوله لأن الخطر بذاته موجود في كلتا الحالتين .

قال : جد صحيح .

- ثم ألم تكن لتحذر من التأكيد بأن إضافة واحد إلى واحد ، أو قسمة  
واحد ، هي سبب اثنين ، وكنت لتقسم أمام الملائك بأنك لا تدري  
طريقة يجرى بها أى شئ إلى الوجود . إلا مشاطرتة لجوهره الاصلى ،  
فيتتج أن سبب الاثنين الأوحد هو - فى حدود ما تعلمه أنت -  
مشطرة الاثنينية ، فهذه المشاطرة هي طريقة عمل اثنين كما أن مشاطرة  
الواحد هي طريقة عمل الواحد ، وكنت ستقول إنى مُطَّرح الغار  
القسمة والإضافة جانباً - فقد تجيب عنها رؤوس أبلغ من رأسى  
حكمة ، ومادمت كما أنا عديم الخبرة ، أفزع من ظلى كما يذهب  
المثل ، فلست أقوى على أن أتناول بالهدم مبدأ ذا أساس مكين . فإن  
هاجمك فى ذلك مهاجم ، لم تحفل به ، أو أجيبته حتى ترى إن  
كانت النتائج الناجمة متفقاً بعضها مع بعض أو لا ، فإن طلب إليك  
بعد ذلك أن تتناول هذا المبدأ بالشسرح ، مضيت تزعم مبدأ  
أسمى ، فأسمى المبادئ السامية ، حتى تجرد لنفسك مكمناً ، ولكنك  
لم تكن لتخلط فى تدليلك بين المبدأ والنتائج ، كما فعل الأرسطيون  
The Eristics على الأقل إذا أردت أن تستكشف الوجود الحقيقى .  
لا لأن هذا الخلط كان سيئاً لهؤلاء الذين لا يعنيه الأمر إطلاقاً ولا

يفكرون فيه ، فليديهم من الذكاء ما يكفى أن يجعلهم يغتبطون بأنفسهم غبطة عظيمة ، مهما يكن ما تحويه أفكارهم من عناء كبير ، ولكنى أعتقد أنك فاعل كما أقول إن كنت فيلسوفاً .

قال سمياس وسيبيس فى صوت واحد : إن ما تقوله لحق بالغ .

- اشكراتس : نعم يا فيدون ، وليس يدهشنى منهما هذا التسليم ، فكل إنسان له من الفكر أدنى حدوده ليقرر بما فى تدليل سقراط من وضوح عجيب .

- فيدون : يقيناً يا اشكراتس ، وقد كان ذلك عندئذ إحساس الرفاق جميعاً .

- اشكراتس : نعم ، وهو إحساسنا أيضاً ، نحن الذين نصفى الآن لزوايتك ولم نكن من الرفاق ، ولكن ما الذى تلا هذا ؟

- فيدون : بعد أن سلموا بهذا كله ، ووافقوا على وجود المثل ، وعلى مشاركة سائر الأشياء فيها ، تلك الأشياء التى اشتقت أسماؤها من تلك المثل . قال سقراط ما يأتى ؛ إن كنت مصيباً فيما أتذكر .

- تلك هى طريقتك فى الحديث ، ومع ذلك فحين تقول إن سمياس أكبر من سقراط وأصغر من فيدون ، أأست بذلك تصف سمياس بالكبر والصغر معاً ؟

- نعم إنى أفعل ذلك .

- ولكنك على رغم هذا تسلم بأن سمياس لا يزيد في الحقيقة عن سقراط بسبب أنه سمياس ، كما قد يدل عليه ظاهر العبارة ، ولكنه يزيد عليه بسبب ما له من حجم . فليس يزيد سمياس على سقراط لأنه سمياس أكثر مما يزيد عليه لأن سقراط هو سقراط ؛ إنما سبب الزيادة أن فيه صغراً حينما يقرن إلى كبر سمياس ؟

- حقاً .

وإذا كان فيدون يربى عليه حجماً فليس ذلك لأن فيدون هو فيدون ؟ بل سببه أن في فيدون كبراً بالنسبة إلى سمياس الذي هو أصغر بالمقارنة ؟

- هذا حق .

- وإذن فسمياس يقال عنه إنه كبير كما يقال عنه إنه صغير لأنه في موقف وسط بينهما ، فهو يزيد بكبره على صغر أحدهما ، كما أن كبر الآخر يزيد على صغره . ثم أضاف ضاحكاً : ما أشبهني فيما أقول بكتاب ، ولكنى أعتقد أن ما أقوله حق .

فوافق سمياس على هذا .

- والسبب في هذا القول منى هو رغبتى في أن تروا معى أنه ليس الكبير المطلق وحده هو الذى يستحيل عليه أن يكون كبيراً وصغيراً فى آن معاً ، بل إن ما فىنا من كبير ، وكذلك ما فى المحسّات ، لن يقبل كذلك الصغير بتاتاً ، ولن يرضى أن يربى عليه ، وسيحدث بدلاً من

هذا أحد شيئين - إما أن الأكبر سيزول أو يتراجع أمام ضده ، وهو الأصغر ، أو أنه سيتلاشى بازدياد الأصغر . ولكنه لو قبل أو سلم بالصغر فلن يغير ذلك منه ، كما أتى لا أزال كما كنت تماماً الشخص الصغير بذاته مع كونى قد تلقيت الصغير وقبلته حينما قرنت إلى سمياس . فكما أنه يستحيل قطعاً على مثال الكبير أن يتنازل ليكون أو يصير صغيراً . كما يستحيل على أى ضد آخر ظل كما هو ، أن يكون أو يصير ضد نفسه أبداً ، فهو إما أن يزول أو يمحو أثناء التغير .

أجاب سيبيس : هذا عين ما أرتئيته .

فلما أن سمع ذلك أحد الرفاق ، ولست أذكر على التحقيق من هو ، قال : بحق السماء ، أليس هذا هو النقيض تماماً لما سبق التسليم به - ذلك أن من الأكبر جاء الأصغر ، ومن الأصغر جاء الأكبر ، وأن الأضداد إنما تولدت من أضداد ، فأحسبكم الآن منكرين هذا إنكاراً قاطعاً .

فمال سقراط نحو المتكلم برأسه منصتاً ، ثم قال : تعجبني جرأتك فى تذكيرنا بهذا ، ولكنك لم تلاحظ أن هنالك اختلافاً بين الحالتين ، فقد كنا نتحدث فيما سلف عن الأشياء المتضادة أما الآن فحديثنا عن الضد فى ذاته الذى يستحيل عليه - كما هو مقطوع به - أن يتحول إلى ضد نفسه سواء أكان موجوداً فينا أم فى الطبيعة . إذن فقد كنا يا صديقى نتحدث عن الأشياء التى تنسب إليها الأضداد ، والتى سميت تبعاً لها ، أما الآن فنحن



إنما نتكلم عن الأضداد نفسها الموجودة فى الأشياء والتي تخلع أسماءها عليها ، فلن تقبل قط هذه الأضداد الذاتية فيما نعتقد ، الكون أو صدور بعضها من بعض . وهنا التفت إلى سيبس وقال : هل أدخل اعتراض صاحبنا شيئاً من الحيرة فى نفسك يا سيبس ؟

فأجاب سيبس : لم أشعر بذلك ، ولكنى لا أنكر أنى أوشك أن أحس الارتباك .

فقال سقراط : إذن فنحن بعد هذا كله متفقون على أن الضد لن يكون مضاداً لنفسه بآية حال .

فأجاب : إننا فى هذا على اتفاق تام .

- ولكن اسمع لى أن أطلب إليك مرة ثانية أن تنظر إلى المسألة من وجهة أخرى ، لترى إن كنت متفقاً معى : أهنا لك شئ تسميه بالحرارة وشئ آخر تطلق عليه اسم البرودة ؟

- يقينا .

- ولكن أهما النار والثلج ذاتهما ؟

- كلا ، بغير شك .

- ليست الحرارة هى النار ، ولا البرودة هى الثلج ؟

- لا !

- ولكنك لن تتردد فى التسليم بأنه إذ يكون الثلج تحت تأثير الحرارة ،  
' كما سبق القول ، فلن يلبثا ثلجاً وحرارة ، بل كلما ازدادت الحرارة ،  
تراجع الثلج أو أدركه الفناء .

أجاب : جد صحيح .

- كذلك كلما ازدادت البرودة على النار فيما أن تتراجع أو تفتنى وإذا  
تكون النار تحت تأثير البرودة ، فلن يلبثا ناراً وبرودة ، كما كانت  
الحال من قبل .

قال : هذا حق .

- وفى بعض الحالات لا يكون اسم المثال (Idea) مقصوراً على المثال ،  
بل إن لكل شئ آخر حق المشاركة فى الاسم ، مادام موجوداً فى صورة  
المثال ، من غير أن يكون هو المثال ، وسأسوق إليك مثلاً لعلى أوضح  
هذا القول : أليس يطلق دائماً اسم الفردى على العدد الفردى؟

- جد صحيح .

- ولكن هل هذا وحده هو الشئ الذى يسمى بالفردى ؟ أليس ثمة أشياء  
أخرى لها أسماؤها الخاصة بها ، ويطلق عليها رغم ذلك اسم  
الفردى ، لأنها وإن كانت ليست هى الفردية ذاتها ، غير أنها لا تخلو  
من الفردية قطعاً ؟ - هذا ما أريد أن أستجيب عنه - أليست  
الأعداد ، كرقم ثلاثة مثلاً ، من نوع الفردى ، وهناك غير هذا كثير

من الأمثلة : ألت تقول مثلاً إنه يسجور أن يدعى رقم الثلاثة باسمه  
الأصلى ، ثم يطلق عليه كذلك اسم الفردى ، وليس الفردى هو  
الثلاثة ذاتها ؟ وليس يقال هذا عن العدد ثلاثة فقط ، بل إنه جائز  
أيضاً على خمسة ، وعلى كل الأعداد الفردية الأخرى - كل منها  
فردى دون أن يكون هو الفردية ؛ وهكذا قل فى اثنين وأربعة وسائر  
سلسلة الأعداد المتعاقبة كل عدد زوجى دون أن يكون هو الزوجية .  
هل تسلم بهذا ؟

قال : نعم ، وهل إلى إنكاره من سبيل ؟

- ألق بالك إذن إلى الغاية التى أنشدتها ؛ ليست الأضداد المعنوية وحدها  
هى التى يطرد بعضها بعضاً ، بل كذلك الأشياء المجسدة التى وإن لم  
تكن متضادة فى ذاتها إلا أنها تحتوى أضداداً ؛ وأنا أرعم أن هذه  
الأشياء أيضاً ترفض المثال (idea) الذى يكون مضاداً لا تحتويه فى  
داخلها ، وهى إذا ما تقدم ذلك فيما أن تنسحب أو تفنى . خذ عدد  
ثلاثة مثلاً ، أليس يصبر على التلاشى أو أى شئ آخر ؛ أهون عليه  
من أن يتحول إلى عدد زوجى مع بقاءه ثلاثة !

فقال سيبس جد صحيح .

قال : ومع ذلك فلا ريب فى أن العدد اثنين ليس مضاداً للعدد ثلاثة ؟

- إنه لا يضاده .

- إذن فليست المثل المتضادة وحدها هي التي يقاوم بعضها تقدم بعض ،  
ولكن ثمة أشياء أخرى تقاوم كذلك اقتراب الأضداد ؟  
فقال : هذا جد صحيح .

قال : هبنا نحاول تحديد ماهية هذه (الأشياء) إن أمكن ذلك .

- لا ريب في هذا .

- أليست هذه يا سيبيس ترغم الأشياء التي في حورتها على أن تتخذ  
شكل بعض الأضداد فضلاً عن شكلها هي ؟

- ماذا تعنى ؟

- أعنى ، كما كنت أقول الآن توا ، وما ليس بي حاجة لإعادته إليك ،  
إن الأشياء التي يملكها العدد ثلاثة ، لا يلزم فقط أن تكون ثلاثة في  
عددها ، بل ينبغي كذلك أن تكون فردية .

- جد صحيح .

- ويستحيل على المثال المضاد أن يعتدى على هذه الفردية التي انطبع  
العدد ثلاثة بطابعها ؟

- كلا .

- وهو إنما استمد هذا الطابع من عنصر الفردى ؟

- نعم !



- والزوجى والفردى ضدان ؟

- حقاً !

- إذن فمثال العدد الزوجى لن يلحق بثلاثة أبداً ؟

- كلا !

- وإذن فليس لثلاثة فى الزوجى من نصيب ؟

- كلا !

- إذن فالثلاثى أو العدد ثلاثة غير زوجى ؟

- جد صحيح .

لأعدُ إذن إلى ما رعمته من تمييز بين الطبائع التى ليست أضداداً وهى مع ذلك لا تقبل أضداداً ، فكما فى هذا المثال ، على الرغم من أن ثلاثة ليست مضادة للزوجى إلا أنها لا تقبل شيئاً من الزوجى أبداً ، ولكنها دائماً تعرض الضد فى الجانب الآخر أو كما أن اثنين لا تقبل الفردى ، أو النار البرودة . ومن هذه الأمثلة (ومنها كثير غير هذا) ربما استطعت أن تصل إلى نتيجة عامة أنه ليست فقط الأضداد هى التى لا تقبل أضداداً ، بل كذلك لا شىء مما يسوق الضد يقبل ضد ما يسوقه إليه . واسمح لى هنا أن أخص ما سبق من قول - فليس فى التكرار من ضرر ، لن يقبل العدد خمسة طبيعة الزوجى أكثر مما تقبل عشرة ، وهى ضعف الخمسة ، طبيعة الفردى - فللضعف ضد آخر وليس مضاداً للفردى تضاداً دقيقاً ،

غير أنه يرفض الفسردى إجمالاً . ولن تقبل كذلك أجزاء النسبة ٣ : ٢  
فكرة الكل ، وكذلك أى كسر يكون فيه نصف ، لا بل والذي يكون فيه  
ثلث ، ولو أنها ليست مضادة للكل ، هل تسلم بذلك ؟

فقال : نعم إنى متفق تماماً ، وذهب معك إلى ذلك .

قال : أظننى الآن أستطيع أن أبداً ثانياً ، وإنى لأرجوكم أن تُدلوا إلى  
عن هذا السؤال الذى أوشك أن ألقيه بجواب غير الجواب القديم المأمون ،  
وسأقدم لكم لما أريد مثلاً ، وعسى أن تجدوا أساساً آخر فيما قيل الساعة  
توا يكون مأموناً كذلك ، أعنى أنه لو ساء لكم أحد : «ما هو الشيء الذى  
يجعل الجسم حاراً بحلوله فيه ؟» فستجيبون أنه ليس الحرارة (وهذا ما  
أدعوه بالجواب المأمون) ، ولكنه النار ، هو جواب يفضل ذلك كثيراً ،  
ونحن الآن مهياون للإدلاء به . أو لو ساء لكم أحد : «لماذا يعتل الجسد ؟»  
فلن تقولوا من المرض بل من الحمى ، وفى مكان القول بأن الفردية هى  
سبب الأعداد الفردية ستقولون إن الجوهر الفرد هو سببها . وهكذا فى  
الأشياء بصفة عامة . أحسب أنك ستفهم ذلك فهماً جيداً بغير أن أسوق  
إليك أمثلة أخرى !

فقال : نعم إنى أفهم ما تقول فهماً جيداً .

- حدثنى إذن ما هو الشيء الذى يجعل الجسم حياً بحلوله فيه ؟

فأجاب : هو الروح .

- أهذه هى الحال دائماً ؟
- فقال : نعم ؛ بالطبع .
- إذن فمهما يكن ما تملكه الروح ؛ فإنها إذ تأتيه تحمل إليه الحياة ؟
- نعم ؛ يقيناً .
- وهل ثمة ضد للحياة ؟
- فقال : نعم هناك .
- وماهو ذاك ؟
- الموت !
- إذن فلن تقبل الروح أبداً ، كما اعترفنا ، ضد ذلك الذى تسوقه . ثم قال : والآن ؛ بماذا سمينا ذلك المبدأ الذى يقاوم الزوجى ؟
- الفردى .
- والمبدأ الذى يقاوم الموسيقى أو العادل ؟
- فقال : غير الموسيقى وغير العادل .
- وبماذا نسمى ذلك المبدأ الذى لا يقبل الموت !
- فقال : الخالد .
- وهل تقبل الروح الموت ؟

- كلا !
- إذن فالروح خالدة ؟
- فقال : نعم .
- أيقن لنا القول بأن ذلك قد ثبت بالدليل ؟
- فأجاب : نعم يا سقراط ، لقد ثبت بأدلة كثيرة .
- وإذا فرضنا أن الفردى لا يخضع للفناء ؛ أليس يلزم أن ثلاثة غير قابلة للفناء ؟
- طبعاً !
- وإذا كان الشيء البارد غير قابل للفناء ؛ ثم جاء العنصر الدافئ يهجم الثلج ؛ أفلا ينبغي للثلج أن يتراجع متماسكاً متجمداً لأنه عندئذ يستحيل عليه أن يفنى كما يستحيل عليه أن يبقى مع قبوله للحرارة ؟
- فقال : حقاً .
- وكذلك لو كان العنصر الذى لا يبعث البرودة ؛ أى الدافئ ، مستعصياً على الفناء ؛ لما فُتت النار وما انطفأت حين تُغير عليها البرودة ، ولكنها تنأى بغير أن تتأثر !
- فقال : يقيناً .
- ويمكن أن يقال هذا القول نفسه عن الخالد : لو كان الخالد مستعصياً



كذلك على الفناء ، لاستحالة فناء الروح حين يهاجمها الموت ، إذ يدل البرهان السابق على أن الروح لن تكون قط ميتة ، فلن تقبل الموت أكثر مما تقبل ثلاثة أو العدد الفردى والزوجى ، أو النار ، والحرارة التى فى النار ، البرودة ، ومع ذلك قرب أحد يقول : «ولكن على الرغم من أن الفردى لن يصير زوجياً حين يقترب الزوجى منه ، فلماذا لا يجوز أن يفنى الفردى وأن يحل مكانه الزوجى ؟» ونحن لا نستطيع أن نجيب من يتقدم بهذا الاعتراض بأن العنصر الفردى مستعص على الفناء لأن ذلك لم يعترف به بعد ، فلو قد اعترف بهذا لما أشكل علينا الزعم بأن العنصر الفردى والعدد ثلاثة يهمان بالرحيل حين يقترب الزوجى ؛ وهذا البرهان بعينه يصح عن النار وعن الحرارة وعن أى شىء آخر .

- جد صحيح .

- ويجوز هذا القول نفسه عن الخالد : لو كان الخالد متعصياً كذلك على الفناء ، إذن لكانت الروح مستعصية على الفناء كالخالد سواء بسواء ، فإن لم يكن ، وجب أن يقام برهان آخر على استحالة فنائها .

فقال : ليس بنا من حاجة إلى برهان آخر ، إذ لو كان الخالد - وهو سرمدى - عرضة للفناء ، للزم ألا يستحيل الفناء على شىء .

فأجاب سقراط : نعم ، فكل الناس مسلمون بأن الفناء مستحيل على الله وعلى صورة الحياة الروحية وعلى الخالد بصفة عامة .

قال : نعم ، كل الناس بذلك مسلمون - هذا صحيح ، وأكثر من هذا ، فهم مجمعون - إن لم أكن مخطئاً - على أن الآلهة كالناس فى ذلك .

- وإذن فما دمنا قد رأينا أن الخالد لا يناله التخریب ، أفلا يلزم أن تكون الروح مستعصية على الفناء كذلك - مادامت خالدة ؟  
- بكل تأكيد .

- إذن فحين يهاجم الموت إنساناً ، فقد يتعرض الجزء الفانى منه للموت ، وأما الخالد فينأى عن طريق الموت حيث يحفظ مصوناً سليماً ؟  
- حقاً .

- إذن يا سيبيس فالروح خالدة بغير شك ، هى مستعصية على الفناء ، وستحيا أرواحنا حقاً فى عالم آخر !

فقال سيبيس : إنى مقتنع يا سقراط ، وليس لدى بعد ذلك ما أعترض عليه فإن كان عند صديقى سمياس ، أو عند أحد سواه اعتراض آخر ، فيجمل به ألا يلتزم الصمت وأن يعلنه . اللهم إن كان لديه شىء يريد أن يدلى به ، أو كان يود لو أن أدلى به ، فليست أرى أن سيجود عليه الدهر بأنسب من هذه اللحظة حتى يجوز له أن يرجىء إليه الحديث .

فأجاب سمياس : ولكن ليس عندى ما أقوله بعد ذلك ، بل لست أرى مجالاً للشك ، إلا ما ينشأ حتماً عن ضخامة الموضوع وضعف

الإنسان ، فذلك ما لم يسعنى إلا أن أشعر به .

فأجاب سقراط : نعم يا سمياس فقد أحسنت قولاً : أضف إلى ذلك أن المبادئ الأولى يجب أن تبسط للبحث الدقيق حتى وإن كانت تبدو يقيناً ، فإذا ما استوثقنا منها وثوقاً مرضياً ، استطعنا بعدئذ ، فيما أظن ، فى شىء من الإيمان المزعزع بالعقل البشرى ، أن تتبع مجرى البرهان ، فإن ألفيناه واضحاً لم يكن بنا بعد ذلك حاجة لسؤال .

فقال : ذلك صحيح .

قال : أما إن كانت الروح يا أصدقائى خالدة حقاً ، فما أوجب العناية بها ، ليس فى حدود هذه الفترة من الزمن التى تسمى بالحياة وكفى ، بل فى حدود الأبدية وما أهول الخطر الذى ينجم عن إهمالها بناء على هذه الوجهة من النظر . لو كان الموت خاتمة كل شىء ، لكانت صفقة الأشقياء فى الموت راجحة ، لأنهم سيغتبطون بخلاصهم ، لا من أجسادهم فحسب ، بل من شرهم ومن أرواحهم معاً . أما وقد اتضح فى جلاء أن الروح خالدة ، فليس من الشر نجاة أو خلاص إلا بالحصول على الفضيلة السامية والحكمة العليا ، لأن الروح لا تستصحب معها شيئاً فى ارتقائها إلى العالم الأدنى ، اللهم إلا التهذيب والتشقيف ، اللذين يقال عنهما بحق إنهما ينفعان الراحل أكبر النفع أو يؤذيانه أكبر الأذى ، إذا ما بدأ حِجَّتَهُ إلى العالم الآخر .

فبعد الموت ، كما يقولون ، يقود كل امرئ شيطانه<sup>(١)</sup> الذى كان تابعا له فى الحياة ، إلى مكان معين يتلاقى فيه الموتى جميعا للحساب ، ومن ثم يأخذون سمعتهم نحو العالم الأدنى ، يقودهم دليل نيطت به قيادتهم من هذا العالم إلى العالم الآخر ، فإذا ما لقوا هناك جزاءهم ولبثوا أجلهم ، رجع بهم ثانية بعد كر الدهور المتعاقبة دليل آخر ، وليست هذه الرحلة للعالم الآخر ، كما يقول اسكيلوس Aeschylus فى «التلفوس» Tele- phus ، طريقاً واحدة مستقيمة ، وإلا لما احتاج الأمر إلى دليل ، فلم يكن أحد ليضل فى طريق واحدة ، ولكن الطريق كثيرة الشعب والحنايا ، وإنى لاستنتج ذلك مما يُقدّم إلى آلهة العالم الأدنى من الشعائر والقرايين ، فى امكنة من الأرض تتلاقى عندها سبل ثلاث . فالروح الحكيمة المنظمة تكون عالمة بموقفها وتسير فى سبيلها على هدى ، أما الروح الراغبة فى الجسد ، والتي لبثت أمداً طويلاً - كما سبق لى القول - ترفرف حول الهيكل الذى لا حياة فيه ، وحول عالم الرؤية ، فيحملها شيطانها الملازم لها فى عنف وعسر ، وبعد عراك متصل وعناء كثير ، حتى تبلغ ذلك المكان الذى تجتمع فيه سائر الأرواح . فإن كانت روحاً دنسة ، خبيثة الصنيع بأن انغمست فى الفتك المنكر ، وفى أخوات الفتك من الجرائم الأخرى ، وتلوّثت بهذه السلسلة من الآثام - فإن كل إنسان يفر من تلك

---

(١) فى الأصل Genius ومعناه روح طيبة أو خبيثة تسيطر على الإنسان وتملى عليه كل أعماله منذ ولادته حتى ياتيه الأجل .



الروح وينصرف عنها فلن يكون أحد لها رقيقاً أو دليلاً ، بل تظل تخبط وحدها في أرذل الشر ، حتى ينتفضى أجل معلوم ، فإذا ما انقضى ذاك الأجل ، حُمِلت خائفة إلى مستقرها الملائم ؛ كذلك لكل روح طاهرة مستقيمة ، مضت في حياتها مرافقة للآلهة مترسمة خطوهم ، مقامها الخاص .

هذا وإن في الأرض لربوعاً مختلفة عجيبة ، تختلف في حقيقة أمرها - كما اعتقد معتمداً على رأى ثقة لن أذكر اسمه - تمام الاختلاف عن آراء الجغرافيين من حيث طبيعتها ومداهها .

فقال سميّاس : ماذا تعنى يا سقراط ؟ لقد سمعت للأرض أوصافاً كثيرة ولست أدري مع أيها تذهب ، وأحب أن أعلم ذلك .

فأجاب سقراط : حسناً يا سميّاس ، لا أظن أن حكاية تروى تستلزم لروايتها فن جلوكس Glaucus ، ولست أرى أن فن جلوكس مستطيع أن يقيم الدليل على صدق حكايتي ، التي أنا عاجز تمام العجز عن إثباتها بالدليل ، وحتى لو استطعت ذلك لخشيت يا سميّاس أن أختم حياتي قبل أن يكمل الدليل ، ومع ذلك فقد أستطيع أن أصف لك صورة الأرض وربوعها كما أتصورها !

قال سميّاس : حسبى منك ذلك .

قال : حسناً ، إذن فيقيني أن الأرض جسم مستدير ، هو من

السموات فى مركزها . لهذا لم يكن بها حاجة إلى الهواء أو ما إلى الهواء من قوة أخرى ، ليكون لها عماداً ، بل هى قائمة هنالك ، تحول موازنة السماء المحيطة بها ، وتوازنها هى نفسها ، بينها وبين السقوط أو الانحراف فى أية ناحية ، ذلك لأن الشئ الذى يكون فى مركز شئ آخر منتشر انتشاراً متوازناً ، ويكون هو نفسه متزاناً ، لن ينحرف بأية درجة فى أى اتجاه ، بل سيظل ملازماً لحالة بعينها دون أن يحد . ذلك هو أول رأى لى .

فقال سميّاس : وهو بغير شك رأى صحيح .

- كذلك اعتقد أن الأرض فسيحة جداً ؛ وأنا ، نحن الذين نقيم فى المنطقة التى تمتد من نهر فاسيس Phasis إلى أعمدة هرقليس Pillars of Heracles ، بمحاذاة البحر ، إنما تشبه النمل أو الضفادع احتشدت حول مستنقع ؛ فلنا ناهل إلا جزءاً ضئيلاً ، واعتقد أن كثيراً من الناس يقيمون فى أمكنة كثيرة كهذه . فلا بد من القول بأن هنالك فجوات فى أنحاء الأرض جميعاً ؛ مختلفاً أشكالها وحجومها ، يتجمع فيها الماء والضباب والهواء ؛ وأن الأرض الحقيقية أرض نقية تقيم فى السماء النقية حيث سائر النجوم - تلك هى السماء التى يجرى عنها الحديث عادة بأنها أثير ؛ وليس الأثير منها إلا إرساباً يتجمع فى فجواتها وأما نحن الذين نقيم فى هذه الفجوات ؛ فنظن مخدوعين بأننا إنما نقيم على سطح الأرض ، كما يخيل للكائن

الذى فى قاع البحر بأنه على سطح الماء ، وبأن البحر هو السماء التى يرى خلالها الشمس وسائر النجوم - فهو لم يَطْفُ على سطح الماء قط لوهنه وفتوره ؛ ولم يرفع رأسه ليرى ، ولا سمع دهره عن شهد تلك المنطقة الثانية ، وهى أشد نقاء وجمالاً من منطقتنا . والآن ، فتلك حالنا تماماً . فنحن مقيمون من الأرض فى فجوة ، ونخيل لأنفسنا أننا على السطح ، ونطلق على الهواء اسم السماء ثم نتوهم أن النجوم سابحة فى تلك السماء . ولكن ذلك أيضاً يرجع لما بنا من ضعف وفتور ، فهما اللذان يحولان بيننا وبين الصعود إلى سطح الهواء : فلو استطاع إنسان أن يبلغ الحد الخارجى . أو أن يستعير جناحى طائر ليطير بهما صعوداً فيكون كالسمكة التى تطل برأسها لتشهد هذا العالم ، إذن لرأى عالماً قاصياً ، ولاعترف الإنسان إذا ما شحذت طبيعته من بصره ، بأن ذلك هو مكان السماء الحق والضوء الحق والنجوم الحق ، لأن هذه التربة وهذه الصخور بل وكل هذه المنطقة التى تحيط بنا قد فسدت وتآكلت كما يتآكل ما فى البحر من أشياء بفعل الماء الأجاج ، فيندر فى البحر أن ينمو شئ نمواً رفيعاً كاملاً ، فكل ما فيه شقوق ورمال وحماة لا نهاية لها من الطين ، لا بل يجور أن نقرن البر بما فى ذلك العالم من مناظر هى أروع فى جمالها ، فالعالم الآخر اسمى بدرجة عظيمة جداً . والآن أستطيع أن أقص عليك يا سمياس حكاية رائعة عن تلك الأرض العليا التى تحت السماء ، وهى جد جديرة بالإنصات .

فأجاب سميّاس : ونحن يا سقراط يسرنا أن نصفى .

قال : الحكاية يا صديقى كما يأتى : فأولاً إذا نظرت إلى الأرض من أعلى ورأيته تشبه إحدى هذه الكور التى تكسوها أغشية من الجلد فى اثنتى عشرة قطعة ، وهى مختلفة الألوان ، فليس ما يستخدمه المصورون فى هذه الدنيا من الألوان إلا مثال منها ، أما هنالك فالأرض كلها مصبوغة بها ، وهى أشد لمعاناً ونصاعة من ألواننا ، فثم أرجوانى عجيب الروع ، وثم ذهب يتألق والأبيض فى أرضها أنصع من كل ثلج أو طباشير . تلك الأرض مصبوغة بهذه الألوان وغيرها ، وهى أكثر عدداً وأروع جمالاً مما وقعت عليه عين الإنسان ، والفجوات نفسها (التي كنت أتحدث عنها) يغمرها الهواء والماء ، فتراها كالضوء الوامض بين سائر الألوان ، وبها لون خاص بها يخلع على تباين ما فى الأرض نوعاً من التألف ، وكل شئ مما ينمو فى هذه المنطقة الجميلة - أشجاراً وأزهاراً وفاكهة - أجمل - من أضرابه هنا ؛ وثم تلال ، صخورها أشد صقلاً ، وأكبر شفافية ، وأجمل لوناً - بنفس الدرجة - مما تغلو بقدره عندنا من زمرد وغقيق ويصب وسائر الجواهر التى إن هى إلا نثرات منها ضئيلة ، فالأحجار كلها هنالك كأحجارنا الكريمة ، بل أروع منها جمالاً ؛ وعلة ذلك أنه نقيه ، وأنها لم تفسدها ولم تَبْرِها العناصر الملحة الفاسدة ، كما فعلت بأحجارنا الكريمة ، تلك العناصر التى خثرت عندنا فتولد منها الدنس والمرض فى التراب وفى الصخور على السواء . كما تولدا فى الحيوان والنبات ، تلك هى جواهر الأرض العليا ، وفيها كذلك يسطع الذهب والفضة وما إليهما ، وليست



تلك الجواهر بخافية عن العين ، هي كبير وكثيرة ، وتوجد فى مناطق الأرض جميعاً ، فطوبى لمن يراها . ويعيش فوق الأرض ناس وحيوان ، منهم من يستوطن إقليمياً داخلياً ، ومنهم من يسكن حول الهواء ، كما نسكن نحن حول البحر ، ومنهم من يسكن فى بلد يتاخم القارة . ويهب حوله الهواء . وجملة القول إنهم يستخدمون الهواء كما نستخدم نحن الماء والبحر ، وللأثير عندهم ما للهواء عندنا ؛ هذا وحرارة فصولهم هي بحيث لا يعرفون معها مرضاً ، فيُعمرون أطول بكثير مما نعلم نحن ، ولهم بصر وسمع وشم ، وسائر الحواس كلها ، وهي أعظم كمالاً من حواسنا بنفس الدرجة التى بها الهواء أنقى من الماء ، أو الأثير أصفى من الهواء . كذلك له معابد وأماكن مقدسة فيها يقيم الآلهة حقاً ، فهم يسمعون أصواتهم ويتلقون إجاباتهم ، وهم يشعرون بهم ويديرون بينهم وبين أنفسهم أطراف الحديث ، وهم يرون الشمس والقمر والنجوم كما هي فى حقيقة أمرها ، وعلى هذا النحو كل ما هم فيه من أسباب النعيم .

تلك هي طبيعة الأرض كلها ، وما حول الأرض من أشياء ، وفى الفجوات التى على ظهر الأرض أصقاع متباينة ، بعضها أعمق وأوسع من فجوتنا التى نقيم فيها ، وأخرى أعمق وأضيق فوهة منها ، وبعضها أوسع وأقل عمقاً ، وتربطها جميعاً بعضها ببعض ثقوب عدة مرات عريضة وضيقة فى باطن الأرض . وهنالك يتدفق فيها ومنها - كما يتدفق فى الأحواض - تيار عظيم من الماء ، وثم مجار ضخمة لأنهار تحت الأرض لا ينقطع

جريانها ، وينابيع حارة وباردة ، وناحر عظيمة ، وأنهار كبيرة من النار ،  
ومجار من طين سائل ، منها الرقيق والسميك (كأنهار الطين فى صقلية وما  
يتبعها من مجارى الحمم) فتغمر المناطق التى تتدفق حولها . وهنالك فى  
باطن الأرض نوع من الذبذبة يحرك هذا كله إلى أعلى وإلى أسفل ؛  
والحركة الآن فى هذا الاتجاه ، وبين الفجوات هوة هى أوسعها جميعاً ؛  
تنفذ خلال الأرض كلها ؛ وهى التى وصفها هوميروس بهذه الكلمات :

«إن أغور عمق تحت الأرض جد سحيق» .

وقد أطلق عليها فى مواضع أخرى اسم جهنم ، وكذلك فعل كثير  
غيره من الشعراء . وسبب الذبذبة هو تلك الأنهار التى تتدفق فى هذه  
الهوة ومنها ، ولكل منها طبيعة التربة التى تجرى فيها ، وإنما كانت تلك  
الأنهار دائمة التدفق دخولاً فى الهوة وخروجاً منها لأن عنصر الماء ليس له  
قاع ولا مستقر ، وهو يعج ويهتز صعوداً وهبوطاً ، وهكذا تفعل الرياح  
والهواء المحيطان به ، إذ هما يتبعان الماء فى صعوده وهبوطه وفى اندفاعه  
فوق الأرض هنا وهناك ، مثل ذلك الشهيق والزفير لا ينقطعان حين نتنفس  
الهواء ، وباهتزاز الرياح تبعاً للماء دخولاً وخروجاً نشأت عنها العواصف  
المروعة القاصفة : فإذا ما تراجعت المياه مندفعة إلى الأجزاء السفلى من  
الأرض - كما تسمى - انسكبت فى تلك المناطق خلال الأرض وغمرتها ،  
كما يحدث إذا تحركت مضخة الماء الحركة الثانية ، فإذا ما خلفت تلك  
المناطق وراءها وكزت إلى هنا مندفعة ، فإنها تملأ ما هنا من فجوات مرة

أخرى ، حتى إذا امتلأت هذه ، فاضت تحت الأرض فى قنوات لتلتصق  
سبيلها إلى أمكتها العديدة ؛ فتكون بذلك البحار والبحيرات والأنهار  
والينابيع ، ومن ثم تفور فى الأرض ثانية ، فيدور بعضها دورة طويلة فى  
أراض فسيحة ، ويذهب بعضها إلى أمكنة قليلة وإلى المواضع القريبة ، ثم  
تهبط مرة أخرى إلى جهنم ، فيبلغ بعضها حداً دون ما كان ارتفع إليه  
بمقدار كبير ، ولا يهبط بعضها الآخر دون ذلك الحد هبوطاً كثيراً ، لكنها  
جميعاً تكون أوطأ من نقطة الانبثاق إلى حد ما ، ثم ينهمر بعضها ثانياً فى  
الجانب المقابل ، وينهمر بعضها الآخر فى الجانب نفسه ، ويدور بعضه  
حول الأرض فى ثنية واحدة أو فى عدة ثنايا تشبه حنايا الثعبان ، وتنزل ما  
استطاعت النزول ، ولكنها دائماً تعود فتصب فى البحيرة ، أما الأنهار التى  
على كلا الجانبين فلا تستطيع النزول إلى أبعد من المركز ، لأن فى الجانب  
المقابل لهذه الأنهار هاوية .

فهذه الأنهار عديدة وقوية ومنوعة ، منها لأربعة رئيسية أعظمها  
وأقصاها نحو الخارج هو ذلك المسمى بالأقيانوس *oceanus* الذى يجرى  
فى دائرة حول الأرض ، ويسير فى الاتجاه المضاد له نهر أشيرون  
*Acheron* الذى يجرى تحت الأرض فى ربوع جدداء حتى يصب فى  
بحيرة أشيرون *Acherusian Lake* : هذه البحيرة التى تذهب إلى  
شواطئها أرواح الدهماء حين يدركهم الموت ، حيث يلبثون أجلاً مضروباً ،  
يكون طويلاً لبعضها قصيراً لبعضها الآخر ، ثم تعود ثانية لتحل فى جسوم

الحيوان . وينبع النهر الثالث فيما بين ذينك النهرين ، وهو يصب على مقربة من منبعه فى منطقة شاسعة من النار ، حيث يكون بحيرة أوسع من البحر الأبيض المتوسط ، يغلى فيها الماء والطين ، ثم يخرج منها عكراً مليئاً بالوحل ، فيدور حول الأرض حتى يبلغ من مواضع أطراف بحيرة أشيروزيا ، ولكنه لا يختلط بمائها ، وبعد أن يتحوى فى عدة ثنايا حول الأرض ، يغوص إلى جهنم أدنى مما كان مستوى . هذا هو نهر بيرفليجثون Pyriphlegethon - كما يسمى - الذى يقذف فى كل مكان بفوات من النار . ويخرج النهر الرابع فى الجهة المقابلة ، ويسقط أول ما يسقط فى منطقة همجية متوحشة ، تصطبغ كلها باللون الأزرق القاتم الذى يشبه حجر اللارورد ، وهذا النهر هو ما يسمى نهر ستيجيا Stygian River وهو يصب فى بحيرة ستكس Styx التى يكوئنها ، وبعد أن يصب فى البحيرة ويستمد لمائه قوى عجيبة ، يجرى تحت الأرض ، دائراً حولها فى اتجاه يضاد نهر بيرفليجثون ، ويلتقى به فى بحيرة أشيروزيا من الجهة المقابلة ، ولا يختلط ماء هذا النهر أيضاً بغيره ، بل يجرى فى دائرة ويتدفق فى جهنم ، مقابلاً لنهر بيرفليجثون ويسمى هذا النهر كوكيتوس Cocytus كما يقول الشاعر .

تلك هى طبيعة العالم الآخر ، فلا يكاد الموتى يصلون إلى حيث شياطينهم وحداناً حتى يقضى فى أمرهم بادئ ذى بدء إن كانوا أنفقوا الحياة فى الخير والتقوى أم لا ، فمن ظهر منهم أن حياتهم لم تكن لا إلى الخير



ولا إلى الشر ، فإنهم يذهبون إلى نهر أشيرون ، ويركبون ما يصادفونه من وسائل النقل ، فيحملون فيها إلى البحيرة حيث يقيمون ويظهرون من أوزارهم ، ويعانون جزاء ما أساءوا به للناس من أخطاء ، ثم يُغتفر لهم وينالون جزاء وفاقاً بما قدمت أيديهم من خير . أما أولئك الذين لا يرجي لهم إصلاح ، فيما يظهر ، لفداحة ما أجمعوا ، أولئك الذين أوتوا من الآثام المنكرة شيئاً كثيراً ، كتدنيس المعابد ، وإرهاق الأنفس إرهاقاً خبيثاً عنيفاً أو ما أشبه ذلك - أولئك يلقي بهم في جهنم لا يخرجون منها أبداً ، فهي لهم أنسب مصير . أما هؤلاء الذين أجمعوا إجراماً لا يجل عن العفو على هوله - أولئك الذين قسوا على والد أو والدته مثلاً وهم في سورة من الغضب ثم أخذهم الندم مدى ما بقى من حياتهم ، أو الذين قتلوا نفساً مدفوعين بظروف تخفف من جرمهم - هؤلاء يلقون في جهنم ولزام عليهم أن يصلوا عذابها حولاً ، وفي نهايته تقذف بهم الموجة : أما قاتل النفس فتقذف به إلى مجرى نهر كوكيتس ، وأما قتلة الآباء والأمهات فإلى نهر بيرفليجيشون - فيحملون إلى بحيرة أشيوريا حيث يرفعون عقائثرهم صائحين بضحاياهم القتلى ، أو بمن نالتهم منهم إساءة ، عسى أن تأخذهم بهم رحمة فيستقبلوهم ويسمحوا لهم بالخروج من النهر إلى البحيرة . فإن نالتهم الرحمة من أولئك ، خرجوا ونجوا من عذابهم ، وإن لم يرحمهم حملوا إلى جهنم مرة أخرى ، ومنها إلى الأتھار ، وهكذا دواليك حتى يظفروا عن أساءوا إليهم بالرافة ، فهكذا قضى عليهم قضائهم . أما من

امتازت حياتهم بالتقوى ، فأولئك يطلق سراحهم من هذا السجن الأرضى ، فينطلقون إلى عليين حيث يقيمون فى مقامهم الطاهر ويعيشون على تلك الأرض وهى أنقى ؛ وأما أولئك الذين طهروا أنفسهم حقاً بالفلسفة فهم يعيشون منذ الآن متحللين من أجسادهم فى منازل أجمل من تلك ، يعجز عنها الوصف ويضيق الوقت أن أحدثكم عنها .

إذن يا سمياس ، وقد رأيت هذه الأشياء كلها ، فماذا ينبغى لنا ألا نفعله لكى نظفر بالفضيلة والحكمة فى هذه الحياة ؟ ألا إن الجزء الجميل .  
والأمل لعظيم !

لست أريد أن أقطع بصدق الوصف الذى قدمته عن الروح ومنازلها - فكما ينبغى لرجل ذى فطنة أن يقطع بهذا ، ولكنه فى رأى حقيق وقد اتضح خلود الروح أن يجازف بالظن ، لا خاطئاً فيه ولا عابثاً ، أن يكون الصواب شيئاً كهذا ، وإنه منه لظن عظيم ، ولا بد له أن يسرى عن نفسه بمثل هذه الكلمات ، فمن أجلها أطلت حكايتى ، ولهذا أوصيكم ألا تأخذ أحد على روحه الأسى ، مادام قد طرح رينة الجسد ولذائذه ، واعتبرها غريبة عنه ، بل هى أدنى إلى إيذائه بما تجر وراءها من أثر ، وما دام فى هذه الحياة قد تعقب لذة المعرفة ، إلا أن أولئك الذين يزينون أرواحهم بلآلئها الصحيحة ، وهى : الاعتدال والعدل والشجاعة والنبيل والحق - أولئك تكون أرواحهم ، إذا ما رينت بتلك اللآلئ ، مهياة للرحيل إلى العالم الأدنى حين يدركها الموت ، فأنتم أى سمياس وسييس ، ويا سائر

الرجال ، سترحلون فى وقت قريب أو بعيد . أما أنا ، فهاهو ذا ينادينى صوت القدر على حد قول شاعر المأساة ، ولا بد أن أجرع السم عما قريب ، ويجمل بى فيما أظن أن أذهب أولاً إلى الحمام حتى لا يشق على الناس غسلُ جسمانى بعد موتى .

فلما أن فرغ من الحديث قال أقريطون : أعندك ما تشير علينا به يا سقراط ؟ السديك ما تقوله عن أطفالك ، أو عن أى شىء آخر نستطيع أن نعنیک فى أمره ؟

فقال : ليس عندى شىء بعينه : غير أنى أحب لكم ، كما كنت أحدثكم دائماً ، أن تعنوا بأنفسكم ، فذلك فضل تستطيعون أن تواصلوا أداءه لى ، ولذوى ولنا جميعاً . ولا ينبغى لكم أن تكونوا ادعاء فيما تقولون ، لأنكم لو جهلتم أنفسكم وصدقتم عما أوصيتكم به ، وليست هذه أول مرة أوصيكم فيها فلن تجدى عليكم حماسة الادعاء شيئاً .

قال أقريطون : ستبذل جهدنا ، ولكن كيف تريدنا أن نواريك الثرى؟

على أى وجه تشاؤون ، غير أنه لابد لكم أن تمسكوا بى ، وأن تحذروا فلا ألوذ منكم بالفرار . ثم التفت إلينا وأضاف باسمأ : لا أستطيع أن أقنع أقريطون أننى سقراط ذاته الذى كان يتحدث ويوجه الحوار ، فهو يحسبنى سقراط الآخر الذى سيشهد به بعد حين جثة هامة - وهو يسائل : ماذا عسى دفنى أن يكون ؟ مع أنى قد أفضت فى الحديث محاولاً إقامة الدليل على أنى مُخْلَقكم حين أجرع السم ، حيث أتوجه إلى لذائذ

أصحاب النعيم - ويظهر أنه لم يكن لحديثي هذا الذي سرّيت به عن أنفسكم وعن نفسي ، أثر في أقريطون ، لذلك أريدكم أن تكونوا لى الآن عنده كفلاء ، كما كان هو كفيلى عند المحاكمة : على أن يختلف وعدكم عما وعد ، فقد كان كفل للقضاة أنى سألنى ، ولكن عليكم أن تكفلوا لى أنى غير باق ، بل إنى ظاعن راحل ، فتقل بهذا لوعته عند موتى ، ولا يُحزنه أن يرى جثمانى يحترق أو يهال عليه التراب . إنى لا أحب له أن يتحسر على جدى العاثر ؛ بأن يرتاع لدفى ؛ فتأخذه الحيرة : على هذا النحو نكفن سقراط ؛ أو هكذا نشيعه إلى القبر أو نواريه التراب . إن الأقوال الباطلة ليست شراً فى ذاتها فحسب ، بل إنها لتصيب الروح بشرها . لا تحزن إذن . أى عزيزى أقريطون ، وقل إنك لا تقبر منى إلا الجثمان ، فاقبره على النحو الذى جرى به العرف ، وكما تفضل أن يكون.

ولما فرغ من هذه العبارة ، نهض ودخل غرفة الحمام ، يصحبه أقريطون ، الذى أشار إلينا بأن ننتظر ، فانتظرنا نتحدث ونفكر فى أمر الحوار وفى هول المصاب ، لقد كنا كمن ثكل فى أبيه ، وأوشكنا أن نقضى مابقى من أيامنا كالأيتام ، فلما تم اغتساله جىء له بأبنائه - (وكانوا طفلين صغيرين ويافعا) كما وفدت نساء أسرته ، فحادثهن وأوصاهن ببعض نصحه ، على مسمع من أقريطون ، ثم صرفهن وعاد إلينا .

ها قد دنت ساعة الغروب ، فقد قضى داخل الحمام وقتاً طويلاً ،



وعاد بعد اغتساله فجلس إلينا ، ولكن لم نُفَضِّ في الحديث وماهى إلا أن جاء السجنان ، وهو خادم الأحد عشر ، ووقف إلى جانبى وقال : لست أتهمك يا سقراط بما عهدته فى غيرك من الناس ، من سورة الغضب ، فقد كانا يثورون ويصيحون فى وجهى حينما أمرهم باجتراع السم ، ولم أكن إلا صادعاً بأمر أولى الأمر . أما أنت فقد رأيتك أنبل وأرق وأفضل ممن جاءوا قبلك إلى هذا المكان ، فليس يخامرنى شك أنك لن تنقم على ، فليس الذنب ذنبى ، كما تعلم ، إنما هى جريرة سوى . وبعد فوداعاً ، وحاول أن تحتمل راضياً ما ليس من وقوعه بد ، وإنك لعليم فيم قدومى إليك . ثم استدار فخرج منفجراً بالبكاء .

فنظر إليه سقراط وقال : لك منى جميل بجميل . فسأصعد بما أمرتنى به . ثم التفت إلينا وقال ، يا له من فاتن ! إنه ما انفك يزورنى فى السجن ، وكان يحادثنى الحين بعد الحين ، ويعاملنى بالحسنى ما وسعته . انظروا إليه الآن كيف يدفعه فضله أن يحزن من أجلى ؛ فلزام علينا يا أقريطون أن نفعل ما يريد . مر أحداً أن يجيء بالقدح إن كان قد تم إعداد السم ، وإلا فقل للخادم أن يهين شيئاً منه .

فقال أقريطون : ولكن الشمس لا تزال ساطعة فوق التلاع ، وكثير ممن سبقوك لم يجرعوا السم إلا فى ساعة متأخرة بعد إنذارهم . إنهم كانوا يأكلون ويشربون وينغمسون فى لذائذ الحس فلا تتعجل إذن ، إذ لا يزال فى الوقت متسع .

فقال سقراط : نعم يا أقريطون لقد أصاب من حدثتى عنهم فيما فعلوا ، لأنهم يحسبون أن وراء التأجيل نفعاً يجنونه ، وإنى كذلك لعلى حق فى ألا أفعل كما فعلوا ؛ لأننى لا أظن أنى منتفع من تأخير شراب السم ساعة قصيرة . إننى بذلك إنما احتفظ وأبقى على حياة قد انقضى أجلها فعلاً ، إنى لو فعلت ذلك سخرت من نفسى . أرجو إذن أن تفعل بما أشرت به ولا تعص أمرى .

فلما سمع أقريطون هذا أشار إلى الخادم فدخل ، ولم يلبث قليلاً أن عاد يصحبه السجان يحمل قدح السم ، فقال سقراط : أى صديقى العزيز ، إنك قد مرنت على هذا الأمر ، فأرشدنى كيف أبدا : فأجاب الرجل : لا عليك إلا أن تجول حتى تثقل ساقاك ثم ترقد ، فيسرى السم ، وهنا ناول سقراط القدح فسحق فى الرجل بكل عينيه ، يا أشكراتس ، وأخذ القدح جريئاً وديعاً لم يُرع ولم يمتقع لون وجهه . هكذا تناول القدح وقال : ما قولك إذا سكبت هذا القدح لأحد الآلهة ، أفيجوز هذا أم لا يجوز ، فأجاب الرجل : إننا لا نُعدُّ يا سقراط إلا بمقدار ما نظنه كافياً ، فقال : إنى أفهم ما تقول ، ومع ذلك فيحق لى بل يجب على أن أصلى للآلهة أن توفقنى فى رحلتى من هذا العالم إلى العالم الآخر - فلعل الآلهة تهبنى هذا ؟ فهو يصلاتى لها . ثم رفع القدح إلى شفثيه وجرع السم حتى الثمالة رابط الجأش مغتبطاً وقد استطاع معظمنا أن يكبح جماح حزنه حتى تلك الساعة ، أما وقد رأيناه يشرب السم ، وشهدناه يأتى على

الجرعة كلها ، فلم يُعد في قوس الصبر متزع ، وانهمر منى الدمع مدراراً على الرغم منى ، فسترت وجهى وأخذت أندب نفسى ، حقاً إني لم أكن أبكيه بل أبكى فجيعتى فيه حين أفقد مثل هذا الرفيق . ولم أكن أول من فعل هذا ، بل إن أقريطون وقد ألفى نفسه عاجزاً عن حبس عبراته ، نهض وابتعد ، فتبعته ، وهنا انفجر أبو لودورس الذى لم ينقطع بكأؤه طول الوقت بصيحة عالية وضعتنا جميعاً موضع الجبناء ، ولم يحتفظ بهدوئه منا إلا سقراط . فقال : ما هذه الصرخة العجيبة ؟ لقد صرفت النسوة خاصة حتى لا يستن صنيعاً على هذا النحو ؛ فقد خبّرت أنه ينبغي للإنسان أن يسلم الروح فى هدوء ، فسكوناً وصبراً .

فلما سمعنا ذلك ؛ اعتراتنا الحُجل وكفكفنا دموعنا ؛ وأخذ سقراط يتجول حتى بدأت ساقاة تخوران - كما قال - ثم استلقى على ظهره ؛ كما أشير له أن يفعل . وكان الرجل الذى ناوله السم ينظر إلى قدميه وساقيه حيناً بعد حين ؛ ثم ضغط بعد هنيهة على قدميه بقوة وسأله هل أحس فأجاب أن لا ؛ ثم ضغط على ساقه وهكذا صعد ثم صعد ، مشيراً لنا كيف أنه برد وتصلب ، ثم لمس سقراط نفسه ساقيه وقال : ستكون الختمة حين يصل السم إلى القلب فلما أخذت البرودة تمشى فى أعلى فخذه كشف عن وجهه ، إذ كان قد دثر نفسه بغطاء ، وقال : (وكانت هذه آخر كلماته) إبنى يا أقريطون مدين بديك لاسكليبوس Asclepius فهل أنت ذاكر أن ترد هذا الدين ؟ فأجاب أقريطون أنه سيوفى الدين ثم

سأله إن كنت لديه رغبة أخرى ولم يكن لهذا السؤال من جواب ؛ وما هي  
إلا دقيقة أو دقيقتان سُمِعَت حركة ، فكشف عنه الخادم ، وكانت عيناه  
مفتوحتين ، فأقفل أقریطون فمه وعينه .

هكذا يا أشكراتس قضى صديقنا الذى أدعوه بحق أحكم من قد  
عرفت من الناس ؛ وأوسعهم عدلاً وأكثرهم فضلاً .





## الفهرس

الصفحة	الموضوع
.....	مقدمة
٧	مقدمة «أوطيفرون»
١٥	أوطيفرون
٢٣	مقدمة «الدفاع»
٥٩	دفاع سقراط
٧١	مقدمة «أقريطون»
١١١	أقريطون أو واجب المواطن
١١٧	مقدمة «فيدون»
١٤١	فيدون أو خلود الروح
١٥٥	







I.S.B.N  $\frac{٢٠٠١ / ١٠٨٩}{977 - 01 - 7276 - 6}$  رقم الايداع







بين الحلم والواقع كانت مسافة زمنية ربما بدت لى طويلة أو مختلفة ولكن الأهم أن الحلم أصبح واقعًا ملموسًا حيًا يتأثر ويؤثر، وهكذا كانت مكتبة الأسرة تجربة مصرية صميمة بالجهد والمتابعة والتطوير، خرجت عن حدود المحلية وأصبحت باعتراف منظمة اليونسكو تجربة مصرية متفردة تستحق أن تنتشر فى كل دول العالم النامي وأسعدنى انتشار التجربة ومحاولة تعميمها فى دول أخرى. كما أسعدنى كل السعادة احتضان الأسرة المصرية واحتفائها وانتظارها وتلقفها على إصدارات مكتبة الأسرة طوال الأعوام السابقة.

ولقد أصبح هذا المشروع كيانًا ثقافيًا له مضمونه وشكله وهدفه النبيل. ورغم اهتماماتى الوطنية المتنوعة فى مجالات كثيرة أخرى إلا أننى أعتبر مهرجان القراءة للجميع ومكتبة الأسرة هى الإبن البكر، ونجاح هذا المشروع كان سببًا قويًا لمزيد من المشروعات الأخرى.

ومازالت قافلة التنوير تواصل إشعاعها بالمعرفة الإنسانية، تعيد الروح للكتاب مصدرًا أساسيًا وخالدًا للثقافة. وتوالى «مكتبة الأسرة» إصداراتها للعام الثامن على التوالى، تضيف دائمًا من جواهر الإبداع الفكرى والعلمى والأدبى وتترسخ على مدى الأيام والسنوات زادًا ثقافيًا لأهلى وعشيرتى ومواطنى أهل مصر المحروسة مصر الحضارة والثقافة والتاريخ.

**سوزان مبارك**

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

Bibliotheca Alexandrina



0659472

٢٠٠٠ قرأ



مكتبة الأسرة

مهرجان القراءة للجميع